

Sygn. akt: KIO/UZP 1141/09

WYROK
z dnia 21 września 2009r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

Członkowie: Małgorzata Stręciwilk
Ryszard Tetzlaff

Protokolant: Przemysław Śpiewak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17 września 2009 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Gildia Sp. z o.o., 20-135 Lublin, ul. Dworska 15B** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Komenda Główna Policji, 02-642 Warszawa, ul. Puławska 148/150** protestu z dnia 23 lipca 2009 r.

przy udziale wykonawcy **Konsorcjum: Comp Safe Support S.A., S&T Services Polska Sp. z o.o., Pentacomp Systemy Informatyczne S.A., 02-230 Warszawa, ul. Jutrzenki 116** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża **Gildia Sp. z o.o., 20-135 Lublin, ul. Dworska 15B** i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4 462 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące czterysta sześćdziesiąt dwa złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez **Gildia Sp. z o.o., 20-135 Lublin, ul. Dworska 15B,**
- 2) dokonać wpłaty kwoty 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) przez **Gildia Sp. z o.o., 20-135 Lublin, ul. Dworska 15B** na rzecz **Komenda Główna Policji, 02-642 Warszawa, ul. Puławska 148/150** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika,
- 3) dokonać zwrotu kwoty 10 538 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy pięćset trzydzieści osiem złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Gildia Sp. z o.o., 20-135 Lublin, ul. Dworska 15B.**

Uzasadnienie

Zamawiający – Komenda Główna Policji z siedzibą w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*Zakup i instalację 99 stanowisk pełnofunkcyjnych do rejestracji elektronicznej danych identyfikacyjnych osób (dane osoby, fotografie sygnalityczne, odbitki linii papilarnych)*”, w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dziennik Urzędowy Wspólnot Europejskich dnia 2 kwietnia 2009 roku pod numerem 2009/S 64 - 092034.

Zamawiający dnia 13 lipca 2009 roku przekazał informację o wynikach postępowania, wskazując, iż dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Konsorcjum firm Comp Safe Support S.A. - LIDER, S&T Services Polska Sp. z o.o., Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. z siedzibą w Warszawie, oraz o odrzuceniu ofert złożonych przez Gildia sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie oraz Konsorcjum firm, którego liderem jest Enigma Systemy Ochrony Informacji sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Dnia 13 lipca 2009 roku wykonawca Gildia sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie (zwany dalej Odwołującym) wniósł protest wobec czynności Zamawiającego podjętych oraz zaniechanych w toku przedmiotowego postępowania, polegających na:

- 1) odrzuceniu, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, oferty Odwołującego, w sytuacji, gdy oferta złożona przez Odwołującego spełnia wymagania Zamawiającego,
- 2) zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez konsorcjum: Comp Support SA (Lider konsorcjum), pomimo, iż oferta tego wykonawcy podlega odrzuceniu, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, ze względu na fakt, iż jej treść nie odpowiada treści siwz.
- 3) dokonaniu oceny oferty Konsorcjum Comp niezgodnie z rozdz. XIV siwz za tym idzie z naruszeniem art. 91 ust. 1 Pzp, tj. w szczególności poprzez przyznanie punktów za wyniki testów, pomimo tego, że testy sprzętu przedstawionego przez Konsorcjum Comp nie potwierdziły wymagań Zamawiającego, w związku z czym Zamawiający naruszył procedurę opisaną w pkt 3 rozdz. XIV siwz.

Na skutek powyższego interes prawny Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku. W przypadku prawidłowego działania Zamawiającego złożona przez Odwołującego oferta zostałaby uznana za najkorzystniejszą, co umożliwiłoby Odwołującemu uzyskanie przedmiotowego zamówienia.

Wskazując na powyższe, Odwołujący wniósł o uwzględnienie protestu, unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonanie ponownego badania i oceny ofert, przyznanie punktów za wyniki testów zgodnie z procedurą opisaną w rozdz. XIV SIWZ, dokonanie odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum Comp, dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Uzasadniając wskazał, co następuje.

1. Odnosząc się do pierwszego zarzutu (dot. wymogu opisanego w pkt I.8.1.5 załącznika nr 1 do siwz), wskazał, iż w rozdz. XIV pkt 3 ppkt 4 s.i.w.z. określono, co będzie podlegać ocenie w trakcie testów. W przedmiotowym pkt nie wskazano, że ocenie będzie podlegać wymóg opisany w pkt 1.8.1.5 załącznika nr 1 do siwz. Tym samym przedmiotowy wymóg nie może podlegać ocenie w trakcie testów, a tym bardziej stanowić przyczyny odrzucenia oferty Odwołującego. Niemniej jednak Odwołujący oświadczył, iż oferowana przez niego aplikacja spełnia wymóg opisany w pkt 1.8.1.5 załącznika nr 1 do s.i.w.z. W czasie testów Zamawiający nie zgodził się na ponowne przeskanowanie czterech palców prawej ręki, choć były zeskanowane one tylko raz (co zostało odnotowane w załączniku nr 1 do protokołu z testów). Dopiero ponowne przeskanowanie pozwalało na obiektywną ocenę czy powyższy wymóg był spełniony. W związku z powyższym nie można uznać, że oprogramowanie oferowane przez Odwołującego nic spełniało wymogu opisanego w pkt 1.8.1.5 załącznika nr I do siwz.
2. Odnosząc się do drugiego zarzutu (dot. wymogu opisanego w pkt 1.5.13 załącznika nr 1 do siwz). Tak jak w przypadku pierwszego zarzutu, tak i w odniesieniu do zarzut drugiego, wskazać należy, że w rozdz. XIV pkt 3 ppkt 4 siwz określono, co będzie podlegać ocenie w trakcie testów. W przedmiotowym pkt nic wskazano, że ocenie będzie podlegać wymóg opisany w pkt 1.5.13 załącznika nr 1 do s.i.w.z. Tym samym przedmiotowy wymóg nie może podlegać ocenie w trakcie testów, a tym bardziej stanowić przyczyny odrzucenia oferty Odwołującego. Niemniej jednak Odwołujący oświadczył, iż moduł do zdjęć sygnalitycznych nic przekracza 3m^2 , co obrazuje również załącznik nr 1 do protestu, na podstawie którego można wyznaczyć powierzchnię prostokąta opisanego na rzucie pionowym modułu do wykonywania zdjęć sygnalitycznych i wynosi ok. $2,89\text{m}^2$. Zgodnie z opisem przebiegu testów (załącznik nr I do protokołu z testów), Odwołujący potwierdził, że pomiar powierzchni został wykonany w czasie demontażu (gdzie urządzenie było częściowo rozkręcone) przy użyciu miarki nieprofesjonalnej. Tym samym wykonany pomiar nie może być miarodajny dla stwierdzenia, jaką powierzchnię zajmuje prostokąt opisany na module do zdjęć sygnalitycznych.
3. Co zaś się tyczy Konsorcjum Comp, Odwołujący zważył, co następuje.

1) Plik 3344669_0068_2009.nst stworzony przez Konsorcjum Comp jest niezgodny z SIWZ oraz wymaganiami Zamawiającego. Przed rozpoczęciem testów Zamawiający zaprosił przedstawicieli wykonawców w celu ustalenia kwestii organizacyjnych. Podczas spotkania, w związku z opisem w SIWZ rozdz. XIV pkt 3 ppkt 4 lit. a), Zamawiający w osobie Naczelnika Wydziału Daktyloskopii mł. insp. mgr inż. Krzysztofa T. wskazał między innymi, że dwie pełne karty mają zostać sporządzone w oparciu o dwie pierwsze osoby biorące udział w testach. Natomiast karta albumowa oraz plik 3344669_0068_2009.nst stworzony przez Konsorcjum Comp dotyczący drugiej osoby biorącej udział w testach jest niepełny (brak zdjęć dodatkowych), zatem nie spełnia wymagań Zamawiającego. Tym samym przyznanie punktów za wyniki testów, pomimo tego, że testy sprzętu przedstawionego przez Konsorcjum Comp nie potwierdziły wymagań Zamawiającego, dowodzi naruszenia przez Zamawiającego rozdz. XIV - siwz, w szczególności procedury opisanej w pkt 3 ppkt 4.

2) Po analizie:

a) punktu 13 (strona 77, 3 akapit) standardu ANSI/NIST

b) tabeli 13.3 (strona 80 Standardu ANSI/NIST),

c) punktu 13.1.13 (strona 81 Standardu ANSI/NIST),

d) faktu, że Konsorcjum Comp używało w trakcie testów skanera Cross Match LSCAN 500P. Zgodnie z broszurą umieszczoną pod adresem http://www.crossmatch.com/products/pdf/L_SCAN_500P.pdf,

Odwołujący stwierdził, iż skaner oferowany przez Konsorcjum Comp skanuje obrazy górnej i dolnej części dłoni oraz krawędzi dłoni. Wymiary obrazu odbitki dłoni 2496 x 2560 pikseli maksymalnie (126 x 130 mm maksymalnie). Zatem Skaner Cross Match LSCAN 500P nie pozwala na zeskanowanie całej dłoni (od nadgarstka do końców palców).

Odwołujący stwierdził, iż testy są potwierdzeniem oferty w zakresie opisanym w s.i.w.z. (rozdz. XIV pkt. 3 ppkt 3). Ponieważ pliki: 3344669_0067_2009.nst 3344669_0070_2009.nst są niezgodne ze standardem ANSI/NIST, więc oferta złożona przez Konsorcjum Comp nie została potwierdzona, co z kolei dowodzi, że mimo deklaracji ofertowych sprzęt zaoferowany jest faktycznie niezgodny z s.i.w.z. (rozdz. XIV pkt. 3 ppkt 3 "elementy oferowanego sprzętu dostarczonego na czas testu muszą być zgodne ze specyfikacją techniczną"). Niemniej jednak, wobec opisanych niezgodności, przyznanie punktów za wyniki testów, pomimo tego, że testy sprzętu przedstawionego przez konsorcjum Comp nie potwierdziły wymagań Zamawiającego, dowodzi naruszenia przez Zamawiającego rozdz. XIV s.i.w.z., w szczególności procedury opisanej w pkt 3 ppkt 4.

Zamawiający, pismem z dnia 24 lipca 2009 roku (przesłanym w dniu 27 lipca 2009 roku) wezwał wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu.

Dnia 30 lipca 2009 roku Konsorcjum firm Comp Safe Support S.A. - LIDER, S&T Services Polska Sp. z o.o., Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. z siedzibą w Warszawie zgłosiło przystąpienie do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu.

Zamawiający dnia 31 lipca 2009 roku protest rozstrzygnął, oddalając go w całości.

Uzasadniając wskazał:

- 1) Odnośnie pierwszego zarzutu Zamawiający w rozdz. XIV pkt. 3, ppkt. 3 lit. a (drugi akapit) SIWZ wyraźnie wskazał, że "Stanowisko podlegające testowaniu musi umożliwiać: a) na stanowisku nadawczym: daktyloskopowanie osoby (palce i dłonie) z kontrolą duplikatów i kolejności odbitek". Aplikacja przedstawiona do testów przez Protestującego nie spełniła tego warunku, w związku z tym odrzucenie oferty Protestującego w oparciu o powyższe zapisy jest uzasadnione. Podczas testu daktyloskopijnego zasymulowano błąd operatora, polegający na zeskanowaniu obrazu przetaczanego palca środkowego prawej dłoni w miejsce obrazu palca serdecznego prawej dłoni (utworzenie duplikatu obrazu). Test taki weryfikował wymaganą w SIWZ funkcjonalność opisaną w pkt. 1.8.1.5 Załącznika nr 1 do SIWZ: "Realizację daktyloskopowania z pełną kontrolą kolejności i duplikatów pobieranych odbitek". Funkcjonalność ta wymaga wykonania kilku działań w odpowiedniej kolejności. W pierwszej kolejności należy zeskanować obrazy odbitek kontrolnych czterech palców prawej i lewej dłoni oraz obrazy odbitek kciuków obu dłoni, które to obrazy stanowią materiał wzorcowy do porównań. Następnie podczas skanowania każdego z kolejnych obrazów przetaczanych odbitek palców, aplikacja ma obowiązek sygnalizowania: użycia przez operatora niewłaściwego palca (kontrola kolejności) i użycia ponownie tego samego palca (kontrola duplikatów). Funkcjonalność tą osiąga się poprzez porównanie obrazu przetaczanej odbitki palca z wzorcowym obrazem jego odbitki kontrolnej (a nie na odwrót). Aplikacja Protestującego nie zasygnalizowała błędu zduplikowania obrazu. Wykonawca skanował odbitki kontrolne czterech palców prawej dłoni jednokrotnie, oraz odbitki przetaczane kciuka, palca wskazującego i środkowego dwukrotnie. Sugestię ponownego zeskanowania odbitek kontrolnych prawej dłoni Zamawiający odrzucił, ponieważ wymagałoby to ponownego zeskanowania wszystkich przetaczanych odbitek palców prawej dłoni, co w świetle wymagań SIWZ było niedozwolone (limit jednokrotnego powtórzenia skanowania każdego obrazu został już wyczerpany dla przetaczanych odbitek: kciuka, palca wskazującego i środkowego prawej dłoni),
- 2) odnośnie drugiego zarzutu - wymóg opisany w pkt. 1.5.13 Załącznika nr 1 do s.i.w.z. - z analizy załącznika nr 1 do protestu wynika, że prostokąt opisany na rzucie pionowym

modułu do wykonywania zdjęć sygnalitycznych zaproponowanym przez Odwołującego ma powierzchnię $4\text{m} \times 3\text{m} = 12\text{m}^2$, co czterokrotnie przekracza wymóg zawarty w pkt 1.5.13 Załącznika nr 1 do SIWZ. Ponieważ Protestujący nie dostarczył wiarygodnych dowodów na to, że przedmiotowy moduł zajmuje powierzchnię mniejszą niż 3m^2 , Zamawiający dysponuje jedynie wynikami pomiarów dokonanych w trakcie testów, z których jednoznacznie wynika, że powierzchnia ta jest większa niż wymagane 3m^2 , co z kolei dowodzi, że mimo deklaracji ofertowych, sprzęt zaoferowany przez Odwołującego jest faktycznie niezgodny z SIWZ (rozdz. XIV pkt. 3 ppkt 3 "elementy oferowanego sprzętu dostarczonego na czas testu muszą być zgodne ze specyfikacją techniczną"), w związku z tym odrzucenie oferty Odwołującego w oparciu o powyższe zapisy jest uzasadnione. Pomiarów tych dokonali osobiście przedstawiciele Odwołującego i na nich spoczywa odpowiedzialność za prawidłowość ich przeprowadzenia.

- 3) Odnośnie trzeciego zarzutu - wykonanie pełnych rejestracji w oparciu o dwie pierwsze osoby biorące udział w testach - wymóg ten został określony ustnie przez Naczelnika Wydziału Daktyloskopii CLK KGP mł. insp. Krzysztofa T. przed rozpoczęciem testów i podyktowany był względami organizacyjnymi, aby równolegle z rejestracją pozostałych 28 osób można było rozpocząć procedurę sprawdzania wygenerowanych plików ANSI/NIST pod względem ich zgodności z ogólną specyfikacją formatu ANSI/NIST. Wymóg ten (wykonanie pełnych rejestracji w oparciu o dwie pierwsze osoby biorące udział w testach) nie znajduje odzwierciedlenia w SIWZ, w związku z powyższym nie może stanowić podstawy do odrzucenia oferty Konsorcjum Comp, które dokonało dwóch pełnych rejestracji w oparciu o inne osoby, a nie o pierwsze dwie testowane. Postanowienia s.i.w.z. rozdz. XIV pkt. 3 ppkt 3 lit. b mówią jedynie, że "co najmniej dwa zestawy kart osoby (daktyloskopijna i albumowa) muszą być opatrzone wszystkim danymi alfanumerycznymi (mogą to być dane fikcyjne), wymaganymi wzorami ww. kart oraz ogólną specyfikacją formatu ANSI/NIST i Konsorcjum Comp ww. wymagania w trakcie testów spełniło.
- 4) Odnośnie czwartego zarzutu - pkt 13 standardu ANSI/NIST - zgodnie z międzynarodową nomenklaturą przyjętą również w polskiej daktyloskopii, co znajduje potwierdzenie w fachowej literaturze, pod pojęciem „odbitek dłoni” rozumie się odbitki śródrezcza dłoni (bez palców). Karty daktyloskopijne wytwarzane dla potrzeb polskiej Policji zawierają takie właśnie odbitki. Zamawiający nie jest zainteresowany pobieraniem odbitek całych dłoni (od nadgarstka do końców palców), gdyż powiązanie danych daktyloskopijnych pobranych od osoby na kartach daktyloskopijnych palców i dłoni odbywa się w oparciu o dodatkowe odbitki kontrolne opuszek palców wskazujących umieszczone na karcie daktyloskopijnej dłoni. W automatycznych systemach identyfikacji daktyloskopijnej wykorzystywane są tylko odbitki dłoni w rozumieniu odbitek śródrezcza dłoni (bez palców). Odbitki linii papilarnych członów palców pobierane są jedynie w sytuacjach wyjątkowych, jako materiał dodatkowy

podczas wykonywania procesowych ekspertyz daktyloskopijnych. W związku z powyższym nadanie kodu 21 dla obrazu dłoni prawej, co zgodnie ze standardem ANSI/NIST (Tabela 13.3 - Palm Codes, Areas & Sizes) oznacza "Right Full Palm" (obraz całości prawej dłoni) oraz kodu 23 dla obrazu dłoni lewej, co oznacza „Left Full Palm" (obraz całości lewej dłoni), jest jedynie słuszne i zgodne z przyjętą w międzynarodowej i polskiej daktyloskopii nomenklaturą i nie może stanowić podstaw do odrzucenia oferty Konsorcjum Comp, jako niezgodnej z s.i.w.z.. To Odwołujący popełnił błąd oznaczając obrazy dłoni kodami 25 i 27, co jednak w świetle dopuszczalnej specyfikacją standardu ANSI/NIST - wartości umieszczanych w polach 15.013 nie zostało potraktowane jako niezgodność z przedmiotową specyfikacją. Zamawiający pismem z dnia 7 maja 2009 r. unieważnił zapisy modyfikacji z dnia 23 kwietnia 2009 r. w zakresie dodania w załączniku nr 1 (opis przedmiotu zamówienia) po pkt. 2.1 Instalacja i uruchomienie stanowisk w miejscu docelowej eksploatacji pkt. 2.2 Przewidywane przez zamawiającego testy oferowanego sprzętu i oprogramowania. Postanowienia SIWZ w przedmiotowym zakresie pozostają bez zmian, tj. rozdział XIV Opis kryteriów z podaniem ich znaczenia i sposobu oceny ofert punkt 3 Przewidywane przez zamawiającego testy oferowanego sprzętu i oprogramowania.

Z decyzją Zamawiającego nie zgodził się Odwołujący i dnia 7 sierpnia 2009 roku wniósł odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, podtrzymując zarzuty i żądania jak w proteście.

Dnia 17 września 2009 roku do postępowania odwoławczego, po stronie Zamawiającego przystąpiło konsorcjum Comp Safe Support S.A. - LIDER, S&T Services Polska Sp. z o.o., Pentacomp Systemy Informatyczne S.A.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, po przeprowadzeniu postępowania w sprawie, dopuszczając: Wyniki z badań wymiarów modułu do zdjęć sygnalitycznych – model ZMS2 – Markoflash/Gildia opracowane przez Instytut Techniki Budowlanej w Warszawie oraz artykuł „Rozpoznawanie odcisków dłoni” opracowany przez Krajową Radę ds. nauki i Techniki, Komitet ds. Techniki, Komitet ds. Bezpieczeństwa Krajowego i Narodowego, Podkomitet ds. Badań Biometrycznych, jako materiał dowodowy zgłoszony w postępowaniu, zapoznaniu się z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, po wysłuchaniu oświadczeń, jak i stanowisk stron na rozprawie ustalił i zważył, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się interesem prawnym w korzystaniu ze środków ochrony prawnej, o którym stanowi art. 179 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W zakresie zarzutu Nr 1 odwołania, Izba stwierdziła, co następuje.

Zamawiający w punkcie 1.8.1.5 załącznika Nr 1 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia „*Wymagania techniczno-eksploatacyjne; oprogramowanie do elektronicznego daktyloskopowania*” określił wymóg, iż „*Aplikacja musi współpracować z oferowanym skanerem do elektronicznego daktyloskopowania i zapewnić realizację daktyloskopowania z pełną kontrolą kolejności i duplikatów pobieranych odbitek*”. Wymóg, aby aplikacja zapewniała kontrolę kolejności i duplikatów pobieranych odbitek był niezbędny, zdaniem Izby, do przyjęcia przez Zamawiającego, iż oferowane rozwiązanie spełnia wymagania specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Izba nie zgadza się ze stanowiskiem Odwołującego, który twierdzi, iż w braku rygoru skutkującego odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych literalnie nieopisanego w s.i.w.z., należy wywodzić nieprawomocność czynności Zamawiającego w powyższym zakresie. Przepis art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp reguluje kwestię obowiązku Zamawiającego odrzucenia oferty wykonawcy, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Bez znaczenia jest przy tym, czy zastrzeżenie takie znajduje swoje odzwierciedlenie w s.i.w.z., czy też nie. Ważne jest, aby wymogi postawione przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia znalazły swoje potwierdzenie z treści oferty, czy też - tak jak to ma miejsce w przedmiotowym postępowaniu - w wynikach testów.

Ponadto, jak wynika z rozdz. XIV pkt 3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający wprost określił, iż „*Elementy oferowanego sprzętu dostarczonego na czas testów muszą być zgodne ze specyfikacją techniczną opisaną w ofercie w zakresie testów i muszą zostać użyte w finalnym stanowisku pełnofunkcyjnym. Do powyższych testów Wykonawca powinien dostarczyć takie elementy oferowanego sprzętu, które zapewnią mu wykonanie wymaganych testami funkcjonalności, a w szczególności: wykonanie i rejestracja odbitek palców i dłoni z uwzględnieniem kontroli kolejności i duplikatów odbitek palców (...)*”. Powyższe znalazło potwierdzenie w odpowiedzi Zamawiającego na pytanie Nr 17, dotyczące skutków zduplikowania odcisków w trakcie testów. Zamawiający odwołując się do w/w pkt 3 wskazał, iż stanowisko podlegające testowaniu musi umożliwiać na stanowisku nadawczym „*(...) daktyloskopowanie osoby (palce i dłoni) z kontrolą duplikatów i kolejnością odbitek*”. Ponadto stwierdził również, iż „*Zamawiający podczas testów będzie wymagać działającej funkcjonalności kontroli duplikatów i kolejności odbitek palców. W związku z powyższym*

wszystkie karty skierowane na manualną kontrolę jakości zostaną uznane jako nie spełniające kryteriów jakościowych AFIS Meta Morfo.”.

Jak wynika z protokołu prezentacji oferowanego przez Odwołującego sprzętu, która odbyła się w dniach 7 – 8 lipca 2009 roku, podczas testu daktyloskopijnego zasymulowano błąd operatora, polegający na zeskanowaniu obrazu przetaczanego palca środkowego prawej dłoni w miejsce obrazu palca serdecznego prawej dłoni (utworzenie duplikatu obrazu). Test taki weryfikował wymaganą w s.i.w.z. funkcjonalność opisaną w pkt. 1.8.1.5 Załącznika nr 1 do SIWZ: *”Realizację daktyloskopowania z pełną kontrolą kolejności i duplikatów pobieranych odbitek”*. Funkcjonalność ta, zdaniem Zamawiającego wymaga wykonania kilku działań w odpowiedniej kolejności. W pierwszej kolejności należy zeskanować obrazy odbitek kontrolnych czterech palców prawej i lewej dłoni oraz obrazy odbitek kciuków obu dłoni, które to obrazy stanowią materiał wzorcowy do porównań. Następnie podczas skanowania każdego z kolejnych obrazów przetaczanych odbitek palców, aplikacja ma obowiązek sygnalizowania użycia przez operatora niewłaściwego palca (kontrola kolejności) i użycia ponownie tego samego palca (kontrola duplikatów). Funkcjonalność tą osiąga się poprzez porównanie obrazu przetaczanej odbitki palca z wzorcowym obrazem jego odbitki kontrolnej (a nie na odwrót). Jak to zostało stwierdzone w w/w protokole, *aplikacja Wykonawcy nie zasignalizowała błędu zduplikowania obrazu. Wykonawca skanował odbitki kontrolne czterech palców prawej dłoni jednokrotnie, oraz odbitki przetaczane kciuka, palca wskazującego i środkowego dwukrotnie.*

Na podkreślenie zasługuje również fakt, iż powyższą ocenę dokonywano w oparciu o wymagania standardu ANSI/NIST-ITL 1-2000, wersja 4.22b, a nie jak to błędnie próbuje dowodzić Odwołujący w oparciu o kryteria jakościowe AFIS Meta Morfo. Wskazać również należy, iż Rada Unii Europejskiej Decyzjami Nr 2008/615/WSiSW z dnia 23 czerwca 2008 roku oraz Nr 2008/616/WSiSW z tego samego dnia, zobowiązała Państwa członkowskie UE do wdrożenia wymiany danych daktyloskopijnych w drodze on-line do połowy 2011 roku. W rozdziale 2 załącznika do Decyzji Rady 2008/616/WSiSW jest zdefiniowany standard formatu wymiany informacji daktyloskopijnych między posiadanymi przez państwa członkowskie systemami automatycznej identyfikacji daktyloskopijnej (AFIS). Format ten oparty jest na wdrożonej przez Interpol normie ANSI/NIST-ITL 1-2000, wersja 4.22b z dnia 25.10.2005 r.

Tym samym, biorąc pod uwagę powyższe, zarzut Odwołującego nie potwierdził się.

Odnosząc się do zarzutu Nr 2 odwołania, Izba stwierdziła, iż na podstawie zgłoszonego wniosku dowodowego „*Wyników z badań wymiarów modułu do zdjęć sygnalitycznych – model ZMS2 – Markoflash/Gildia*” opracowanych przez Instytut Techniki Budowlanej w Warszawie, stwierdzić można jednoznacznie, iż moduł do wykonywania zdjęć sygnalitycznych nie przekracza 3m² i wynosi 2, 957 m². Tym samym spełnia wymagania

Zamawiającego w powyższym zakresie. Izba zwraca przy tym uwagę, że przedmiotem badań był moduł taki sam, jak zaoferowany przez Odwołującego w przedmiotowym postępowaniu. Jak słusznie skazywał w odwołaniu Odwołujący błąd pomiarów mógł wynikać z faktu dokonywania pomiarów przedmiotowego modułu w trakcie demontażu kabiny po testach. Zarzut Odwołującego, Izba uznała za potwierdzony.

W zakresie zarzutu dotyczącego, zdaniem Odwołującego, wymogu wykonania pełnych rejestracji w oparciu o dwie pierwsze osoby biorące udział w testach, Izba wraca uwagę, iż wymóg taki, nie znajduje swojego odzwierciedlenia w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. s.i.w.z. reguluje powyższa kwestię w sposób następujący *„co najmniej dwa zestawy kart osoby (daktyloskopijna i albumowa) muszą być opatrzone wszystkimi danymi alfanumerycznymi (mogą to być dane fikcyjne), wymaganymi wzorami w/w kart oraz ogólna specyfikacją formatu ANSI/NIST-ITL 1-2000, wersja 4.22b z dnia 25.10.2005 r.”*. Izba uznała za wiarygodne wyjaśnienia Zamawiającego, że dyspozycja dotycząca wymogu wykonania pełnych rejestracji w oparciu o dwie pierwsze osoby wydana ustnie, przed rozpoczęciem testów przez Naczelnika Wydziału Daktyloskopii, stanowiła jedynie prośbę o charakterze organizacyjnym, dzięki czemu cała procedura przeprowadzania testów mogła odbyć się sprawnie, w jak najkrótszym czasie. Testy odbywały się w pomieszczeniach, w których normalnie odbywa się praca techników, stąd prośba Zamawiającego. Nawet niewypełnienie tego wymogu przez jednego z wykonawców w toku przeprowadzanych testów nie może skutkować negatywnie dla wykonawcy, skoro wymóg taki nie został określony w postanowieniach s.i.w.z. Ustne wyrażenie przez pracownika Zamawiającego jakiejś prośby co do sposobu przeprowadzania testów wobec zasady pisemności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (art. 9 ust. 1 ustawy Pzp) nie może być wiążące dla wykonawców z jednoczesnym skutkiem niedostosowania się do tej prośby w postaci odrzucenia oferty.

Izba, zarzut powyższy uznała za chybiony.

Dla prawidłowego rozstrzygnięcia czwartego z zarzutów, stawianych przez Odwołującego, dotyczącego niemożności zeskanowania całej dłoni w oparciu o oferowane przez Przystępującego urządzenie, koniecznym było przeprowadzenie dowodu z dokumentu określającego standard ANSI/NIST-ITL 1-2000, wersja 4.22b z dnia 25.10.2005 r. oraz artykułu „Rozpoznawanie odcisków dłoni” opracowanego przez Krajową Radę ds. nauki i Techniki, Komitet ds. Techniki, Komitet ds. Bezpieczeństwa Krajowego i Narodowego, Podkomitet ds. Badań Biometrycznych.

Jak wskazuje punkt 13 (strona 77, 3 akapit) standardu ANSI/NIST *„Jakkolwiek metoda użyta do pozyskiwania obrazów odbitek dłoni powinna być zdolna do pozyskania zestawu*

obrazów dla każdej ręki. Zestaw ten obejmuje (powierzchnię wewnętrzną części dłoni położonej naprzeciwko kciuka, która dotyka papieru, gdy piszemy) jako jeden zeskanowany obraz oraz całą dłoń od nadgarstka do końców palców jako jeden lub dwa zeskanowane obrazy. Jeżeli dwa obrazy zostały użyte do przedstawienia całej dłoni, to dolny obraz obejmuje dłoń od nadgarstka do górnej części między palcami (trzeci staw palca) i obszaru kłębu kciuka poniżej. Górny obraz rozciąga się od części między palcami do końców palców. Umożliwia to odpowiednie nałożenie na siebie części obrazu na obszarze dłoni między palcami. Uzgadniając strukturę linii papilarnych i szczegółów znajdujących się w tej wspólnej części, analityk może stwierdzić, że obydwa obrazy pochodzą z tej samej dłoni.” „13.1.13 Pole 15.013: Pozycja obrazu dłoni (PLP) – To obowiązkowe oznaczone pole zawiera pozycję obrazu dłoni odpowiadającą obrazowi odbitki. Kod dziesiętny odpowiadający znanej lub najbardziej prawdopodobnej pozycji jest pobierany z tabeli 13.3 i wprowadzany jako dwuznakowe podpole ASCII. Tabela 13.3 wyszczególnia także maksymalne obszary obrazu i wymiary dla każdej możliwej pozycji obrazu dłoni.”.

Zdjęcie załączone do artykuł wraz z jego opisem i tłumaczeniem zakreślają strefy dłoni, wskazując na strefę nadgarstkową, centralną, podpalcową i kciukową.

Decyzja Rady 2008/616/WSiSW z dnia 23 czerwca 2008 roku w sprawie wdrożenia decyzji 2008/615/WSiSW w sprawie intensyfikacji współpracy transgranicznej, szczególnie w zwalczaniu terroryzmu i przestępczości transgranicznej, która szczegółowo określa wymianę danych DNA, daktyloskopijnych i środków transportu między policjami europejskimi, w żaden sposób nie narzuca rygoru przesyłania odbitek linii papilarnych dłoni łącznie z odbitką kciuka lub pozostałymi palcami. Stawia natomiast wymóg wymiany danych daktyloskopijnych w przyjętym przez kraje Unii Europejskiej i USA formacie ANSI/NIST, gdzie obraz odbitek linii papilarnych dłoni jest taki sam jak wprowadzany do AFIS Morfo (śródręcze bez palców). Ponieważ standard ANSI/NIST opracowany na bazie realiów amerykańskich, nie umożliwia wprost zapisania pod względem logicznym obrazu dłoni w rozumieniu Polskim i UE, konieczne jest przyjęcie jednej z dwóch możliwości:

- 1) przesłanie obrazu dłoni oznaczonego jako pełna ręka – tak jak to uczynił Przystępujący,
- 2) przesłanie obrazu dłoni oznaczonego jako śródręcze, lecz bez wymaganego przez standard towarzyszącego mu obrazu górnej części śródręcza i palców – tak jak to uczynił Odwołujący.

Tak więc rozwiązanie zaproponowane zarówno przez Odwołującego, jak i Przystępującego, odpowiada wymogom stawianym przez Zamawiającego.

Tym samym Izba stwierdziła, iż zawartość pól 15.003 rekordów typu 15 w plikach ANSI/NIST wygenerowanych przez Przystępującego jest zgodna, co do formatu i wartości zarówno z definicją pola 15.003 oraz tabelą 13.3 standardu ANSI/NIST. Struktura wygenerowanych i

przesłanych plików jest zgodna z w/w standardem i wymaganiami specyfikacji istotnych warunków zamówienia w przedmiotowym zakresie

Zdaniem Izby, zarzut powyższy nie potwierdził się.

Izba nie uwzględniła odwołania pomimo potwierdzenia się jednego z zarzutów (zarzut nr 2) bowiem oferta Odwołującego – jak wskazano powyżej (zarzut nr 1) - i tak podlega odrzuceniu, zatem ewentualne powtórzenie oceny ofert przez Zamawiającego nie miałyby żadnego wpływu na wyniku postępowania, stąd też - w świetle art. 191 ust. 1a ustawy Pzp - uwzględnienie odwołania ze wskazanych przyczyn nie było uzasadnione.

W związku z powyższym, na podstawie przepisu art. 191 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp, czyli stosownie do wyniku postępowania, uwzględniając koszty wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego, na podstawie rachunku złożonego do akt sprawy, zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886 ze zmianami).

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Warszawie.**

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....