

Sygn. akt KIO 3438/22

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 5 stycznia 2023 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący: Anna Osiecka-Baran**

**Protokolant: Piotr Cegłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 5 stycznia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 grudnia 2022 r. przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe "PIOMAR" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Brzegu** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Agencję Mienia Wojskowego z siedzibą w Warszawie**

przy udziale wykonawcy **MBA System Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**postanawia:**

- 1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe "PIOMAR" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Brzegu** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem zwrotu kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 579 i art. 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

**Przewodniczący:** .....

## UZASADNIENIE

Agencja Mienia Wojskowego z siedzibą w Warszawie, dalej „Zamawiający”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn. *Zakup notebooków oraz monitorów w podziale na części*. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), dalej „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2022/S 195-552022 w dniu 10 października 2022 r.

W dniu 22 grudnia 2022 r. wykonawca Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe "PIOMAR" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Brzegu, dalej „Odwołujący”, wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie w zakresie części 1 i 2, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- a) art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp przez odrzucenie oferty złożonej przez Odwołującego, pomimo że jej treść jest zgodna z warunkami zamówienia, w szczególności zakłada dostawę myszy odpowiadającej opisowi przedmiotu zamówienia – dotyczy części 1 i 2;
- b) art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp przez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty wykonawcy MBA System Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz przez zaniechanie dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Odwołującego – dotyczy części 1;
- c) art. 255 pkt 3 ustawy Pzp przez bezpodstawne dokonanie unieważnienia postępowania, w sytuacji, w której oferta Odwołującego nie podlega odrzuceniu, a jej cena nie przewyższa kwoty, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia – dotyczy części 2.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części 1, unieważnienia czynności unieważnienia postępowania w zakresie części 2, unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego w częściach 1 i 2, dokonania ponownego badania i oceny ofert w częściach 1 i 2 z uwzględnieniem oferty Odwołującego, dokonania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Odwołującego w częściach 1 i 2.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w ustawowym terminie przystąpił wykonawca MBA System Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, dalej „Przystępujący”.

Zamawiający pismem z dnia 30 grudnia 2022 r. oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości. Niniejsze pismo zostało podpisane przez osobę umocowaną do reprezentacji Zamawiającego.

Ponieważ przystępujący po stronie Zamawiającego wykonawca MBA System Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie nie stawiał się na posiedzeniu, mimo prawidłowego zawiadomienia o terminie, Izba nie wzywała wykonawcy do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu. Wykonawca miał możliwość złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu ustnie do protokołu posiedzenia, a jego nieobecność oznaczała rezygnację z prawa do obrony swojego stanowiska prezentowanego w przystąpieniu do postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 549 ust. 4 ustawy Pzp niestawiennictwo strony lub uczestnika postępowania odwoławczego prawidłowo zawiadomionego o terminie rozprawy nie wstrzymuje rozpoznania odwołania. Izba stwierdziła, że wskutek prawidłowego wezwania, Przystępujący miał możliwość stawienia się na posiedzeniu. Przystępujący nie zdecydował się skorzystać ze swojego prawa, gdyż nie stawiał się na posiedzenie Izby wyznaczone na dzień 5 stycznia 2022 r.

Zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższych ustaleń, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 2 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2010 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

**Przewodniczący:** .....