

Sygn. akt: KIO 1194/16

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 12 lipca 2016 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Luiza Łamejko**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 12 lipca 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 lipca 2016 r. przez wykonawcę „**Remondis Szczecin**” Sp. z o.o., ul. Janiny Smoleńskiej ps. „**Jachna**” 35, 71-005 Szczecin w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Kobylanka, ul. Szkolna 12, 73-108 Kobylanka**

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy „**Remondis Szczecin**” Sp. z o.o., ul. Janiny Smoleńskiej ps. „**Jachna**” 35, 71-005 Szczecin kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Szczecinie.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Gmina Kobylanka (dalej: „zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usług odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych powstających na terenie nieruchomości zamieszkałych oraz ze wskazanych nieruchomości niezamieszkałych na obszarze Gminy Kobylanka. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 17 marca 2016 r. pod pozycją 2016/S 054-090692.

W postępowaniu tym wykonawca „Remondis Szczecin” Sp. z o.o. (dalej: „odwołujący”) w dniu 4 lipca 2016 r. złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności zamawiającego polegających na wyborze jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe EKO FIUK Spółkę komandytową.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp i art. 24 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia Przedsiębiorstwa Handlowo Usługowego EKO FIUK Spółki komandytowej z postępowania i dokonanie wyboru, jako oferty najkorzystniejszej, oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe EKO FIUK Spółkę komandytową, która nie wykazała spełniania warunków udziału w postępowaniu,

- art. 7 w zw. z art. 96 ust. 3, w zw. z art. 8 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) poprzez zaniechanie odtajnienia części oferty Przedsiębiorstwa Handlowo Usługowego EKO FIUK Spółki komandytowej, pomimo iż zastrzeżone przez tego wykonawcę informacje nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa.

Odwołujący wniósł o:

- uwzględnienie odwołania w całości,

- nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty Przedsiębiorstwa Handlowo Usługowego EKO FIUK Spółki komandytowej,

- nakazanie zamawiającemu dokonania czynności ponownego badania i oceny ofert oraz ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej, a w jej następstwie nakazanie wykluczenia

z postępowania Przedsiębiorstwa Handlowo Usługowego EKO FIUK Spółki komandytowej oraz dokonanie wyboru oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej,

- nakazanie zamawiającemu odtajnienia informacji zawartych na stronie 1 Umowy Ubezpieczenia Polisa nr 6PO M858 0001 - 6PO M858 0003 opatrzonej datą 11 kwietnia 2016 r., to jest wysokości poszczególnych rat składki ubezpieczeniowej.

Do postępowania odwoławczego w terminie określonym art. 185 ust. 2 ustawy Pzp nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 4 lipca 2016 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź zamawiającego na odwołanie, w której zamawiający złożył oświadczenie, iż uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Wobec powyższego, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp w zw. z art. 186 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....