

Sygn. akt: KIO 62/16

POSTANOWIENIE
z dnia 1 lutego 2016 roku

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 2 lutego 2016 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 stycznia 2016 roku przez **Odwołującego Johnson&Johnson Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego, którym jest **Szpital Kliniczny im. H. Święcickiego Uniwersytetu Medycznego im. K. Marcinkowskiego w Poznaniu**

przy udziale wykonawcy **Covidien Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze;**
- 2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% kwoty uiszczzonego wpisu na rzecz **Odwołującego Johnson&Johnson Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie****

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 22 grudnia 2015 r., poz. 2164), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Poznaniu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W dniu 19 stycznia 2016 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, na podstawie art. 179 ust. 1 i art. 180 ust. 1 oraz ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164), zwanej dalej „ustawą Pzp”, odwołanie złożył **wykonawca Johnson&Johnson Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**, zwany dalej „Odwołującym”.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „**Dostawa materiałów chirurgicznych jałowych, jednorazowego użytku**” prowadzi Zamawiający: **Szpital Kliniczny im. Heliodora Świąckiego Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu**.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 4 listopada 2016 roku o numerze 295798. Z akt postępowania nadesłanych przez Zamawiającego wynika, że szacunkowa wartość zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Odwołujący powziął informację wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę do wniesienia odwołania w dniu 14 stycznia 2016 r. Termin do wniesienia odwołania został dotrzymany. Zamawiający otrzymał kopię odwołania. Odwołujący uiścił również wpis w wymaganej wysokości na odpowiedni rachunek UZP.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp w związku z art. 7 Pzp poprzez niezgodne odrzucenie oferty Odwołującego w zakresie Pakietu nr 8 w sytuacji, gdy nie zaistniały przesłanki ku temu;
2. art. 91 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie Pakietu nr 8, czyli oferty Odwołującego;
3. art. 91 ust. 1 Pzp poprzez uznanie za najkorzystniejszą w zakresie Pakietu nr 8 ofertę Covidien Polska Sp. z o.o. (dalej „Covidien”);

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności Zamawiającego odrzucenia oferty Odwołującego i wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie Pakietu nr 8; a także nakazanie Zamawiającemu powtórzenia w

zakresie Pakietu nr 8 czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego i wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie do postępowania odwoławczego zgłoszenie przystąpienia po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Covidien Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Odwołujący się wykonawca w dniu 29 stycznia 2016 roku przed otwarciem posiedzenia z udziałem stron i przed otwarciem rozprawy, złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało podpisane przez stosownie umocowanego pełnomocnika.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie pierwsze i drugie oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie.

Stosownie do art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczenia (Dz. U. nr 41, poz. 238) skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczzonego wpisu, tj. kwotę 6 750,00 zł.

Przewodniczący: