

Sygn. akt: KIO 2403/15

POSTANOWIENIE
z dnia 10 listopada 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestnika w dniu 10 listopada 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 listopada 2015 r. przez Odwołującego: ZBW Elektronika Sp. z o.o., ul. Serwituty 42, 02-233 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: Zarząd Transportu Miejskiego ul. Żelazna 61, 00-848 Warszawa

postanawia:

1. odrzuca odwołanie;
2. kosztami postępowania obciąża Odwołującego: ZBW Elektronika Sp. z o.o., ul. Serwituty 42, 02-233 Warszawa i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego: ZBW Elektronika Sp. z o.o., ul. Serwituty 42, 02-233 Warszawa tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze późn. zm.), na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający: Zarząd Transportu Miejskiego ul. Żelazna 61, 00-848 Warszawa wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Wykonanie zabudowy i wyposażenia Punktu Obsługi Pasażerów „Dworzec Centralny” oraz „Nowy Świat - Uniwersytet”, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, numer ogłoszenia 141443 – 2015.

Odwołujący: ZBW Elektronika Sp. z o.o., ul. Serwituty 42, 02-233 Warszawa otrzymał w dniu 30 października 2015r. pismo do Zamawiającego zawiadamiające o wyborze oferty GTM-PROJEKT G. H., jako najkorzystniejszej.

Nie zgadzając z powyższym rozstrzygnięciem przetargu Odwołujący w dniu 5 listopada 2015r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp poprzez brak należytej weryfikacji ofert i brak odrzucenia oferty „GTM-PROJEKT G. H.” niespełniającej istotnych warunków zamówienia (dalej SIWZ) co do posiadanych referencji.

Wskazując na powyższe wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. Nakazanie dokonania czynności polegającej na weryfikacji załączonych do ofert referencji pod kątem spełnienia wymogów SIWZ,
2. Unieważnienie czynności wyboru oferty „GTM-PROJEKT G. H.”,
3. Ponowne przeprowadzenie wyboru najkorzystniejszej oferty.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Na podstawie zebranego materiału dokumentacyjnego przedmiotowego postępowania przetargowego, a w szczególności treści samego odwołania Izba postanowiła odwołanie odrzucić.

Na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestnika Izba doszła do przekonania, że zachodzi przesłanka do odrzucenia odwołania na podstawie art. 189 ust.2 pkt. 3 ustawy Pzp.

Izba na posiedzeniu ustaliła, że Odwołujący powziął wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę do wniesienia odwołania dotyczących odrzucenia jego oferty w dniu 30 października 2015r., co przyznał na stronie 2 i 3 swojego odwołania.

Izba stwierdziła również, że znajdująca się na odwołaniu prezentata Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje na datę 5 listopada 2015r., co oznacza, że Odwołujący wniósł odwołanie po terminie prawem przewidzianym.

Zgodnie z art.182 ust.1 pkt. 2 ustawy Pzp odwołanie wnosi się w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia – jeżeli zostały przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2, albo w terminie 10 dni – jeżeli zostały przesłane w inny sposób – w przypadku gdy wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.

W tym przypadku 5 dniowy termin od momentu uzyskania przez Odwołującego informacji o czynności został przekroczony, bowiem upłynął w dniu 4 listopada 2015r., co zresztą przyznał sam Odwołujący w swoim odwołaniu wskazując, że odwołanie zostaje wniesione w dniu 4 listopada 2015r., które to oświadczenie pozostaje w sprzeczności z treścią prezentaty na dokumencie wskazującej na dzień 5 listopada 2015r.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 192 ust. 1 zd.2 ustawy Pzp postanowiła odrzucić odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:.....