

Sygn. akt: KIO 1497/14

**WYROK**  
**z dnia 4 sierpnia 2014 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Jolanta Markowska**

**Protokolant: Paweł Puchalski**

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 4 sierpnia 2014 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 lipca 2014 r. przez wykonawcę: **NEWIND sp. z o.o., ul. Klecińska 125, 54-413 Wrocław** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Politechnika Wroclawska, ul. Wybrzeże St. Wyspiańskiego 27, 50-370 Wrocław,**

**orzeka:**

1. **oddala odwołanie,**
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę: **NEWIND sp. z o.o., ul. Klecińska 125, 54-413 Wrocław, i:**
  - 2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr.** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę: **NEWIND sp. z o.o., ul. Klecińska 125, 54-413 Wrocław** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we **Wrocławiu**.

**Przewodniczący: .....**

### **Uzasadnienie**

Zamawiający: Politechnika Wroclawska we Wroclawiu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Budowa systemu archiwizacji i udostępniania danych unikalnych (SAiUDU) w ramach projektu „Środowiskowa biblioteka nauk ścisłych i technicznych na potrzeby innowacyjnej gospodarki”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod poz. 2014/S 068-116404 w dniu 5 kwietnia 2014r.

Wykonawca NEWIND sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu wniósł odwołanie, zarzucając zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), zwanej dalej „Pzp”:

- art. 89 ust. 1 pkt 2, poprzez bezpodstawne uznanie oferty odwołującego za podlegającą odrzuceniu, pomimo, że treść oferty jest zgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia;

- alternatywnie - przyjmując, że oferta zawiera omyłkę - zaniechanie jej poprawy na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp,

- art. 93 ust. 1 pkt 1, poprzez niezgodne z prawem unieważnienie postępowania, pomimo złożenia w postępowaniu oferty niepodlegającej odrzuceniu, tj. oferty odwołującego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie unieważnienia czynności unieważnienia postępowania, unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego, powtórzenia czynności oceny ofert, ewentualnie dokonanie poprawki omyłki na mocy art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp i dokonanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej, a także o obciążenie zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego.

Odwołujący wyjaśnił, że w dniu 14 lipca 2014 r. zamawiający poinformował o odrzuceniu oferty złożonej przez odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp. Zamawiający uznał, że wykonawca zaoferował sprzęt, który nie spełnia wymogów zamawiającego - element nie spełniający wymagań technicznych to „Wielkoformatowy system prezentacji i przekazu multimedialnego - dedykowane terminale mniejszego formatu. Punkt 12 załącznika 5b”. W ofercie wykonawca zaoferował: „SONY FWD-65X8500P, AMINO H140; w ilości i konfiguracji spełniającej wymagania”. Zamawiający w załączniku 5b wymagał dla tego elementu mocy wyjściowej dźwięku telewizora: co najmniej 50 W (4 x 12,5 W). Zaoferowane urządzenie, zgodnie ze specyfikacją producenta, oferuje 30W (3x 10W). Wykonawca przedstawił oświadczenie podmiotu trzeciego nie będącego producentem przedstawionego w ofercie produktu, mówiący, że zaoferowano zestaw składający się z TV

i dodatkowych zestawów głośników. Z przedstawionej oferty nie wynika, że produkt jest rozbudowany o dodatkowe elementy i jest oferowany jako zestaw. Symbol użyty w ofercie jednoznacznie wskazuje na produkt obecny na rynku, a nie na zestaw przygotowany na potrzeby przetargu.

Ponadto, zamawiający poinformował o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 93 ust 1 pkt 1 Pzp, jako że w postępowaniu do wyznaczonego terminu składania ofert wpłynęła jedna oferta, która podlega odrzuceniu.

Odwołujący podniósł, że na stronie 12 SIWZ zamawiający określił wymóg potwierdzenia spełnienia przez oferowane dostawy wymagań (dot. tabeli - pkt E): „Wykonawca przedkłada opis oferowanego przedmiotu zamówienia pozwalający stwierdzić zgodność z opisem przedmiotu zamówienia wraz z kalkulacją - odpowiednio wypełniony (kolumna 3 i 5), wydrukowany i podpisany Załącznik nr 5b do SIWZ”. Jednocześnie wskazał, że cyt.: „Zamawiający dokona oceny spełnienia powyższego warunku, mającego na celu zweryfikowanie, czy oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, na podstawie złożonych przez Wykonawcę dokumentów/oświadczeń”.

W Załączniku 5a do SIWZ zamawiający opisał szczegółowo przedmiot zamówienia, w tym w punkcie 6.2 „Wieloformatowy system prezentacji i przekazu multimedialnego - dedykowane terminale mniejszego formatu”. Zamawiający wskazał, że cyt.: „Przedmiotem dostawy jest 6 kompletów wieloformatowego systemu prezentacji i przekazu multimedialnego - dedykowane terminale mniejszego formatu. Część systemu musi umożliwić prezentację kontentu na ekranach wielkoformatowych minimum 60” o podwyższonej rozdzielczości przeznaczonych do prezentacji treści i pracy w trybie 4K.

Prezentacja ta ma się odbywać na monitorach o parametrach nie gorszych niż wskazane w poniższej tabeli: Tabela 35 Wymagania parametryczne - system prezentacji - ekran min. 60”. W punkcie 6 Tabeli 35 określił funkcję „Jakość dźwięku”, która dla zaoferowanego systemu miała spełniać warunek „Moc wyjściowa dźwięku - co najmniej 50 W (4 x 12,5 W).

Zamawiający w piśmie z dnia 8 maja 2014r., udzielając odpowiedzi na pytanie nr 21, wyjaśnił, że cyt.: „(...) W Załączniku 5b do SIWZ w punktach 1, 2, 3, 5 i 13 Wykonawca wskazuje producenta, nazwę, numer katalogowy elementów składających się na dane rozwiązanie”. Jednocześnie zwrócił uwagę, że cyt.: „Zamawiający przypomina, że Wykonawca ma zaoferować przedmiot zamówienia w pełni zgodny z wytycznymi Zamawiającego zawartymi w Załączniku 5a do SIWZ i ewentualnymi Informacjami dla Wykonawców i tym samym zrealizuje przedmiotową dostawę zgodnie z warunkami umowy, stanowiącej Załącznik nr 4 do SIWZ. Jednocześnie przed podpisaniem umowy Wykonawca zobowiązany jest do przedstawienia Zamawiającemu szczegółowej konfiguracji dla wszystkich zaoferowanych komponentów przedmiotu zamówienia, wraz ze szczegółową kalkulacją cenową. Szczegółowa konfiguracja ma być przygotowana w formie wykazu

elementów w złożonej Ofercie, składającej się na całość przedmiotu zamówienia. sporządzonej w oparciu o narzędzia producenta i tym samym zgodna z wytycznymi Zamawiającego zawarte w Załączniku 5a do SIWZ (jak i ewentualnych Informacji dla Wykonawców)”.

Zamawiający zatem określił sposób prezentacji i poziom konkretyzacji dla zaoferowanego rozwiązania i sam wskazał, że wymaga uszczegółowienia wykazu dopiero przed podpisaniem umowy na realizację przedmiotowego zamówienia. Zamawiający wprowadził pojęcie „element”, jako składnik główny oferty, który miał być uszczegółowiony przez wykonawcę dopiero po wyborze najkorzystniejszej oferty.

Odwołujący, mając na uwadze wymagania określone w SIWZ, wskazał na stronie 67 swojej oferty, że oferuje: „wielkoformatowy system prezentacji i przekazu multimedialnego - terminale mniejszego formatu” SONY FWD-65X8500P, AMINO H140; w ilości i konfiguracji spełniającej wymagania SIWZ.

Ponadto, odwołujący złożył oświadczenie, że cyt.: „Wykonawca oświadcza, że oferuje przedmiot zamówienia w pełni zgodny z wytycznymi Zamawiającego zawartymi w Załączniku 5a do SIWZ i ewentualnymi Informacjami dla Wykonawców i tym samym zrealizuje przedmiotową dostawę zgodnie z warunkami umowy, stanowiącej Załącznik nr 4 do SIWZ. Jednocześnie przed podpisaniem umowy Wykonawca zobowiązuje się do przedstawienia Zamawiającemu szczegółowej konfiguracji dla wszystkich zaoferowanych komponentów przedmiotu zamówienia, wraz ze szczegółową kalkulacją cenową. Szczegółowa konfiguracja ma być przygotowana w formie wykazu elementów w złożonej Ofercie, składającej się na całość przedmiotu zamówienia, sporządzonej w oparciu o narzędzia producenta i tym samym zgodna z wytycznymi Zamawiającego zawarte w Załączniku 5a do SIWZ (jak i ewentualnych Informacji dla Wykonawców)”.

Zdaniem odwołującego, treść oferty i złożone wyjaśnienia jednoznacznie przesądzają że zostało zaoferowane rozwiązanie - system - w ilości i konfiguracji spełniającej wymagania SIWZ. Zamawiający nie zakwestionował, że takie rozwiązanie, tj. komplet składający się z monitora SONY FWD-65X8500P z zewnętrznym zestawem głośnikowym składającym się z czterech głośników (dwóch modułów po dwa głośniki) o mocy wyjściowej dźwięku każdego z czterech głośników 25W, co daje sumaryczną moc wyjściową dźwięku całego urządzenia 100W, nie spełnia wymagań technicznych, funkcjonalnych czy użytkowych wymaganych w załączniku nr 5b. Jednocześnie zauważył, że SIWZ nie zabraniała zaoferowania zestawu urządzeń.

Zamawiający w tym przypadku wymaga, aby pod-element (składowa zestawu) był wskazany jako element i to na etapie oferty, a nie przed podpisaniem umowy.

W świetle treści oferty i udzielonych wyjaśnień nie budzi wątpliwości, że oferowany system jest zgodny z wymaganiami opisanymi w SIWZ. W piśmie z dnia 18 czerwca 2014 r.

odwołujący na wezwanie zamawiającego wyjaśnił, że cyt.: „W punkcie 12 Załącznika 5b do SIWZ Wykonawca zaoferował - w ramach realizacji wymagania na „wielkoformatowy system prezentacji i przekazu multimedialnego - terminale mniejszego formatu” system składający się m.in. monitora SONY FWD~65X8500P, który zgodnie ze specjalną ofertą przygotowaną dla Wykonawcy przez Agencję Promocyjno-Uslugową „Voldemort Media” na potrzeby przedmiotowego postępowania, posiada w komplecie zewnętrzny zestaw głośnikowy składający się z czterech głośników (dwóch modułów po dwa głośniki) o mocy wyjściowej dźwięku każdego z czterech głośników 25W, co daje sumaryczną moc wyjściową dźwięku całego urządzenia 100W. Wykonawca tym samym potwierdza spełnienie wymagań w zakresie „mocy wyjściowej dźwięku” określonych w wierszu 6.1 Tabeli nr 25 w pkt. 6.2 Załącznika nr 5a do SIWZ oraz potwierdza spełnienie wszystkich pozostałych wymagań określonych przez Zamawiającego dla „wielkoformatowego systemu prezentacji i przekazu multimedialnego - terminale mniejszego formatu”.

Odwołujący do ww. wyjaśnień dołączył pismo od dostawcy - Agencji Promocyjno-Uslugowej „Voldemort Media”, które potwierdziło powyższe. Zamawiający zakwestionował, że jest to pismo podmiotu trzeciego nie będącego producentem przedstawionego w ofercie produktu, lecz dla oceny możliwości zaoferowania przez odwołującego ww. systemu nie ma to znaczenia, gdyż podmiot składający takie oświadczenie, będący poddostawcą odwołującego w zakresie komponentów przedmiotu zamówienia, może zaoferować rozwiązanie o konfiguracji dedykowanej pod konkretne zamówienie, niezależnie od standardowej oferty producenta.

Jak podkreśliła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 4 czerwca 2013r. rozpatrując podobną sprawę - brak wymienienia w opisie wszystkich elementów zestawu nie przesądza o materialnej niezgodności przedmiotu oferty z SIWZ (Sygnatura akt KIO 1207/13).

Na wypadek, gdyby powyższe stanowisko nie zostało uznane za zasadne, odwołujący podniósł, że brak wskazania specyfikacji kompletu SONY FWD-65X8500P i nie wykazanie pod-elementu - dodatkowych głośników w tym komplecie należy uznać za omyłkę podlegającą poprawieniu na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp. Odwołujący powołał wyrok KIO z dnia 26 sierpnia 2010 r. o sygn. akt KIO 1724/10, wyrok KIO z dnia 8 stycznia 2014r. (sygnatura akt KIO 2907/13) oraz wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 29 stycznia 2010 r. (sygn. akt XII GA 429/09). Dopuszczalne jest poprawienie omyłek, pod warunkiem, że nie spowoduje to istotnej zmiany treści oferty, co w przypadku przedmiotowej sprawy ma miejsce. Istotność zmiany treści oferty należy interpretować również ze względu na wartość elementów, których dotyczy omyłka. W tym przypadku wartość jednego zestawu głośników to kwota 1300,00 zł netto (1599,00 zł brutto). Wynika z tego, że cena (brutto) 6 zestawów głośników wynosi - 9 594,00 zł, gdzie cena (brutto) całej oferty - 22 000 914,06 zł. Oznacza

to, że wartość przedmiotu sporu (głośników) stanowi 0,0436% wartości całej oferty.

Jak podkreśliła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 5 stycznia 2012 r., sygn. akt KIO 2753/11, KIO 2760/11, rozpatrując podobną sprawę, że będący przedmiotem sporu zestaw słuchawkowy niewykazany w ofercie, jest jedynie ubocznym elementem całego zamówienia, o znikomiej w porównaniu do całego zamówienia wartości, a poprawienie omyłki nie wymaga ingerencji w cenę oferty. Stąd też teza o dopuszczalności jej poprawienia jest uzasadniona.

Zamawiający nie składał odpowiedzi na odwołanie w formie pisemnej. Na rozprawie podtrzymał stanowisko wyrażone w decyzji o odrzuceniu oferty odwołującego.

Zamawiający wyjaśnił, że przedmiotem zamówienia w spornym zakresie jest ekran minimum 60 cali, stanowiący wieloformatowy system prezentacji i przekazu multimedialnego. Zamawiający wymagał dołączenia w ramach tego systemu zintegrowanego playera dostarczanego z urządzeniem lub dedykowanego SettopBox spełniającego wymagania oferowanej aplikacji (pkt 6.2 tab. 35 SIWZ).

Zamawiający podniósł, że zestaw głośników wskazany przez odwołującego w wyjaśnieniach treści złożonej oferty nie stanowił przedmiotu zamówienia zgodnie z SIWZ. Odwołujący, składając wyjaśnienia, dokonał zdaniem zamawiającego de facto zmiany treści oferty. Zamawiający dodatkowo podkreślił, że zaoferowany przez odwołującego ekran posiada wbudowane 3 głośniki, których działanie musi być wyłączone w przypadku podłączenia 4 dodatkowych głośników zewnętrznych, o których mowa w wyjaśnieniach z dnia 18 czerwca 2014 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza**, uwzględniając dokumentację postępowania, dokumenty zgromadzone w aktach sprawy i wyjaśnienia złożone na rozprawie przez strony postępowania odwoławczego, ustaliła i zważyła, co następuje.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Stosownie do art. 179 ust. 1 Pzp, odwołujący wykazał, że posiada legitymację do wniesienia niniejszego odwołania. Oferta złożona przez odwołującego jest jedyną ofertą, która wpłynęła do zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu, zatem w przypadku uznania, iż oferta ta nie podlega odrzuceniu, zostałaby wybrana jako najkorzystniejsza i tym samym odwołujący uzyskałby przedmiotowe zamówienie. Uwzględnienie odwołania skutkowałoby także koniecznością unieważnienia czynności unieważnienia postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia.

Zgodnie z art. 192 ust. 7 Pzp, Izba rozpoznała odwołanie w zakresie zarzutów

zawartych w odwołaniu.

Zarzut naruszenia przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, poprzez odrzucenie oferty odwołującego, pomimo, że treść oferty jest zgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Izba uznała za niezasadny. Nie potwierdził się również zarzut naruszenia art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp, poprzez zaniechanie poprawy omyłki w treści oferty odwołującego w celu doprowadzenia treści oferty do zgodności z treścią SIWZ w oparciu o wyjaśnienia złożone przez wykonawcę na wezwanie zamawiającego.

Izba ustaliła, co następuje.

W Załączniku 5a do SIWZ zamawiający opisał szczegółowo przedmiot zamówienia. Zgodnie z tym opisem, przedmiotem zamówienia jest dostawa infrastruktury sprzętowo-systemowej oraz oprogramowania w ramach zadania „Środowiskowa biblioteka nauk ścisłych i technicznych na potrzeby innowacyjnej gospodarki”, obejmującego budowę Systemu Archiwizacji i Udostępniania Danych Unikalnych w Politechnice Wrocławskiej. W opisie przedmiotu zamówienia zamawiający zawarł wymagania ogólne, jak i szczegółowe wymagania techniczne dla poszczególnych elementów Systemu, przedstawione w tabelach. Jednym z elementów Systemu (zgodnie z Tabelą 1, pkt 12) jest „Wieloformatowy system prezentacji i przekazu multimedialnego - dedykowane terminale mniejszego formatu” w ilości 6 kpl. Zamawiający wskazał w Tabeli 1 pkt 12, że opis wymagań dla tej pozycji jest zawarty w pkt 6.2 opisu przedmiotu zamówienia.

W punkcie 6.2 „Wieloformatowy system prezentacji i przekazu multimedialnego - dedykowane terminale mniejszego formatu” zamawiający zawarł zapis o treści: „Przedmiotem dostawy jest 6 kompletów wieloformatowego systemu prezentacji i przekazu multimedialnego - dedykowane terminale mniejszego formatu. Część systemu musi umożliwić prezentację kontentu na ekranach wielkoformatowych minimum 60” o podwyższonej rozdzielczości przeznaczonych do prezentacji treści i pracy w trybie 4K. Prezentacja ta ma się odbywać na monitorach o parametrach nie gorszych niż wskazane w poniższej tabeli”. Zamieszczona pod tym zapisem Tabela 35 zawiera „Wymagania parametryczne - system prezentacji - ekran min. 60”.

W punkcie 6 powyższej Tabeli 35 zamawiający określił funkcję „Jakość dźwięku”, która została poniżej uszczegółowiona. W pkt 6.1 zamawiający zawarł konkretne wymaganie techniczne „Moc wyjściowa dźwięku - co najmniej 50 W (4 x 12,5 W)”.

Pod Tabelą 35 zamawiający zamieścił dopisek o treści: „z wykorzystaniem zintegrowanego playera dostarczanego z urządzeniem lub dedykowanego SettopBox spełniającego wymagania oferowanej aplikacji.”

Zamawiający określił w SIWZ wymóg w zakresie potwierdzenia spełnienia przez

oferowane dostawy wymagań (dot. tabeli - pkt E): „Wykonawca przedkłada opis oferowanego przedmiotu zamówienia pozwalający stwierdzić zgodność z opisem przedmiotu zamówienia wraz z kalkulacją - odpowiednio wypełniony (kolumna 3 i 5), wydrukowany i podpisany Załącznik nr 5b do SIWZ”.

Odwołujący złożył ofertę, zawierającą m.in. Załącznik 5b do SIWZ „Oferowany przedmiot zamówienia wraz z kalkulacją cenową” w formie tabeli, opisujący w każdej pozycji nazwę elementu, producenta, nazwę i numer katalogowy, ilość oraz cenę netto. W pozycji pkt 12 ww. tabeli odwołujący zaoferował urządzenie: „SONY FWD-65X8500P, AMINO H140; w ilości i konfiguracji spełniającej wymagania SIWZ” (strona 67 oferty).

Pismem z dnia 13 czerwca 2014 r. zamawiający wezwał odwołującego do wyjaśnienia treści oferty. Wskazał między innymi (pkt 11 wezwania), że w pkt 12 Załącznika 5b zaproponowany przez wykonawcę przedmiot zamówienia - urządzenie: „SONY FWD-65X8500P, zgodnie ze specyfikacją producenta posiada moc wyjściową dźwięku 30W (3x 10W), podczas gdy zgodnie z pkt 6.1 Tabeli 35 wymagana moc wyjściowa dźwięku dla tego urządzenia została określona przez zamawiającego jako „co najmniej 50W (4x12,5W)”.

Odwołujący złożył wyjaśnienia - pismo z dnia 18 czerwca 2014 r., w których w pkt 11 wyjaśnił, że w pkt 12 Załącznika nr 5b do SIWZ zaoferował „system składający się m.in. z monitora SONY FWD-65X8500P, który zgodnie ze specjalną ofertą przygotowaną dla wykonawcy przez Agencję Promocyjno-Uslugową „Voldemort Media” na potrzeby przedmiotowego postępowania, posiada w komplecie zewnętrzny zestaw głośnikowy składający się z czterech głośników (dwóch modułów po dwa głośniki) o mocy wyjściowej dźwięku każdego z czterech głośników 25W, co daje sumaryczną moc wyjściową dźwięku całego urządzenia 100W, (...)” Wykonawca załączył oświadczenie ww. podmiotu, nie będącego producentem przedstawionego w ofercie produktu, potwierdzające, że zaoferowano zestaw składający się z TV i dodatkowych zestawów głośników.

W toku rozprawy odwołujący nie kwestionował faktu, że zaoferowane urządzenie o nazwie SONY FWD-65X8500P, jako takie nie posiada wymaganej w SIWZ mocy wyjściowej dźwięku, a jedynie moc 30W. Dodatkowo odwołujący wyjaśnił, że w przypadku podłączenia do ww. urządzenia głośników zewnętrznych, głośniki wbudowane w monitor muszą być wyłączone.

W ustalonym stanie faktycznym Izba zważyła, jak poniżej.

Zamawiający określił w SIWZ w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości wymagania techniczne dla przedmiotu zamówienia, w tym w Załączniku 5a do SIWZ w punkcie 6.2 „Wieloformatowy system prezentacji i przekazu multimedialnego - dedykowane terminale mniejszego formatu”.



Tabela 35 zawiera wymagania parametryczne dla systemu prezentacji, określonego przez zamawiającego jako - ekran min. 60". Są to zatem szczegółowe wymagania techniczne dla urządzenia określonego jako ekran (monitor). Jednym z wymagań dotyczących ww. ekranu jest „moc wyjściowa dźwięku co najmniej 50W (4x12,5W)”.

Z powyższego wynika jednoznacznie, że zamawiający wymagał, aby ekran jako jednorodne urządzenie spełniał powyższe wymaganie. W żadnym miejscu SIWZ zamawiający nie dopuścił możliwości spełnienia tego wymagania, poprzez zaoferowanie ekranu z zewnętrznym zestawem głośników o mocy wyjściowej dźwięku „co najmniej 50W (4x12,5W)”. W ocenie Izby, przy tak jednoznacznym sformułowaniu wymagań technicznych w odniesieniu do ekranu (pkt 6.2 Załącznika nr 5b do SIWZ), dopuszczenie możliwości zaoferowanie ekranu z zewnętrznym zestawem głośników o wymaganej mocy wyjściowej dźwięku, wymagałoby jednoznacznego oświadczenia ze strony zamawiającego w formie np. wyjaśnień do treści SIWZ w odpowiedzi na zapytania wykonawców. W przedmiotowym postępowaniu takie zapytanie jednak nie padło ze strony wykonawców (w tym odwołującego). Należy wobec tego uznać, że zamawiający nie dopuścił takiego rozwiązania.

W związku z powyższym nie ma podstaw do przyjęcia, że wymaganie dotyczące mocy wyjściowej dźwięku ekranu mogło zostać spełnione poprzez zaoferowanie ekranu o mocy wyjściowej dźwięku niższej oraz dodatkowego zestawu głośników zewnętrznych o mocy wyjściowej dźwięku powyżej 50W. Izba podzieliła stanowisko przedstawione przez zamawiającego na rozprawie, że zestaw głośników zewnętrznych do ekranu (monitora) nie stanowił (elementu) przedmiotu zamówienia w przedmiotowym postępowaniu. Nie można pominąć przy tym faktu, że głośniki zewnętrzne pochodziłyby od innego producenta, ponieważ producent zaoferowanego przez odwołującego ekranu nie oferuje takiego zestawu głośników wraz z ekranem przedstawionym przez odwołującego w ofercie, jako całości (kompletu), a zgodnie z wymaganiem zamawiającego określonym w piśmie z dnia 8 maja 2014r. (odpowiedź na pytanie nr 21) w Załączniku 5b do SIWZ w punktach 1, 2, 3, 5 i 13 należało wskazać producenta, nazwę, numer katalogowy elementów składających się na dane rozwiązanie. Gdyby zatem odwołujący w pierwotnej ofercie ujął zestaw głośników zewnętrznych to powinien był podać ww. dane dotyczące tych głośników w Załączniku nr 5b w pkt 12. Takie informacje nie zostały tam zawarte.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności należało stwierdzić, że odwołujący zaoferował ekran SONY FWD-65X8500P, który nie spełnia wymagania określonego w SIWZ w zakresie wymaganej mocy dźwięku, ponieważ posiada moc wyjściową dźwięku 30W, co nie było sporne pomiędzy stronami. Jednocześnie złożone przez odwołującego wyjaśnienia w powyższym zakresie stanowią zmianę treści oferty złożonej pierwotnie, a dokonana zmiana treści oferty w ramach złożonych wyjaśnień nie potwierdza także zgodności treści oferty z treścią SIWZ w omawianym zakresie, ponieważ przedstawia rozwiązanie, które nie

zostało dopuszczone przez zamawiającego w SIWZ.

W tych okolicznościach Izba stwierdziła, że treść oferty (z uwzględnieniem wyjaśnień odwołującego z dnia 18 czerwca 2014 r.) nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w pkt 6.1 Tabeli 35 (pkt 6.2 Załącznika 5b do SIWZ), co stanowi podstawę do odrzucenia oferty w oparciu o przepis art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp. Jednocześnie Izba uznała, że treść oferty w powyższym zakresie nie podlega poprawie w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp, jako inna omyłka niepowodująca istotnej zmiany treści złożonej oferty. Uwzględnienie wyjaśnień złożonych przez odwołującego stanowiłoby istotną zmianę treści złożonej oferty, która nie zawiera jakiegokolwiek wzmianki lub choćby sygnalizacji, że wykonawca zaoferował dodatkowo do monitora zestaw głośników innego producenta. Ponadto, przyjmując nawet, że zestaw głośników został zaoferowany w ramach „konfiguracji” monitora SONY FWD-65X8500P, co podnosił odwołujący na rozprawie, to takie rozwiązanie nie zostało dopuszczone przez zamawiającego w SIWZ, gdyż wymagania opisane w Tabeli 35 dotyczą konkretnego urządzenia, tj. ekranu, o określonych parametrach technicznych.

Zauważyć również należy, że złożenie w ofercie przez odwołującego ogólnego oświadczenia, sformułowanego przez zamawiającego we wzorze formularza ofertowego, że cyt.: „Wykonawca oświadcza, że oferuje przedmiot zamówienia w pełni zgodny z wytycznymi Zamawiającego zawartymi w Załączniku 5a do SIWZ i ewentualnymi Informacjami dla Wykonawców i tym samym zrealizuje przedmiotową dostawę zgodnie z warunkami umowy, stanowiącej Załącznik nr 4 do SIWZ.(...)” nie przesądza o zgodności treści oferty z treścią SIWZ, wobec stwierdzenia, że oferowany element przedmiotu zamówienia, określony przez wykonawcę w szczegółowym opisie technicznym oferowanego przedmiotu zamówienia nie spełnia jednego z wymagań technicznych, jednoznacznie określonego w specyfikacji przez zamawiającego.

W okolicznościach niniejszej sprawy nie stwierdzono wobec powyższego, że zamawiający dokonał oceny oferty odwołującego w sposób dowolny, w oderwaniu od sformułowanych w SIWZ zasad i wymagań, co mogłoby stanowić naruszenie art. 7 ust. 1 Pzp, tj. zasady równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji, a także związanej z nimi zasady transparentności postępowania.

Biorąc pod uwagę ustalony stan faktyczny w niniejszej sprawie oraz w szczególności potwierdzenie się okoliczności, że oferta odwołującego podlega odrzuceniu Izba nie stwierdziła naruszenia przez zamawiającego przepisu art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp, poprzez unieważnienie przedmiotowego postępowania, z uwagi na fakt, że w postępowaniu nie wpłynęła do zamawiającego żadna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

W tym stanie rzeczy Izba orzekła, jak w sentencji, na podstawie art. 192 ust. 1 Pzp.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz zgodnie z § 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania. (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....