

**WYROK**  
z dnia 13 stycznia 2014 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Robert Skrzyszewski**

**Protokolant: Agata Dziuban**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 stycznia 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 grudnia 2013 r. przez wykonawcę **Krzysztofa L. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Automyjnia Atlantyda Krzysztof L., 37 – 700 Przemyśl, ul. Mickiewicza 65** w postępowaniu prowadzonym przez **Gmina Miejska Przemyśl – Prezydent Miasta Przemyśla, 37 – 700 Przemyśl, Rynek 1**

orzeka:

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę **Krzysztofa L. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Automyjnia Atlantyda Krzysztof L., 37 – 700 Przemyśl, ul. Mickiewicza 65, i**
  - 2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Krzysztofa L. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Automyjnia Atlantyda Krzysztof L., 37 – 700 Przemyśl, ul. Mickiewicza 65** tytułem wpisu od odwołania,
  - 2.2 zasądza od wykonawcy **Krzysztofa L. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Automyjnia Atlantyda Krzysztof L., 37 – 700 Przemyśl, ul. Mickiewicza 65** na rzecz zamawiającego **Gmina Miejska Przemyśl – Prezydent Miasta Przemyśla, 37 – 700 Przemyśl, Rynek 1** kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907), na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Przemyslu**.

**Przewodniczący:.....**

## Uzasadnienie

Zamawiający: Gmina Miejska Przemyśl Rynek 1, 37-700 Przemyśl wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację usługi polegającej na utrzymaniu bieżącym cmentarzy zlokalizowanych na terenie miasta Przemyśla.

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 3 grudnia 2013r. pod pozycją 498498.

Informacja o wyniku postępowania, w tym o dokonaniu wyboru oferty Przemyskiej Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. z siedzibą w Przemyślu, jako najkorzystniejszej oraz o wykluczeniu Odwołującego: Krzysztof L. - Automyjnia „Atlantyda” ul. Mickiewicza 65, 37-700 Przemyśl z przedmiotowego przetargu i odrzuceniu jego oferty, została mu przekazana w dniu 19.12.2013r. w formie elektronicznej i pisemnej.

Nie zgadzając się powyższym rozstrzygnięciem przetargu Odwołujący w dniu 23 grudnia 2013r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od czynności i zaniechania Zamawiającego, polegających – w jego ocenie - w szczególności na wykluczeniu go z przedmiotowego przetargu w sytuacji, gdy złożył ofertę spełniającą wymagania SIWZ, zabezpieczoną wadium i zaniechaniu wyboru tej oferty, jako oferty najkorzystniejszej.

W ramach odwołania Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907), zwanej dalej „ustawą Pzp”:

1. art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp poprzez wykluczenie Odwołującego mimo zabezpieczenia złożonej przez niego oferty wadium w wysokości wymaganej przez Zamawiającego,

2. art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, której treść odpowiada treści SIWZ; z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp,

3. art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty wykonawcy, który nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu,

4. art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty, która nie zawiera błędów w obliczeniu ceny, a jedynie omyłki polegające na niezgodności oferty ze

Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia(dalej „SIWZ”), niepowodujące istotnych zmian w treści oferty, która podlega usunięciu w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp,

5. art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie poprawienia omyłek w podatku VAT oraz wartości netto zgodnie z obowiązującą stawką podatku VAT,

6. art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej bez poszanowania kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ, tj. wyboru oferty, która nie jest ofertą najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu.

Jednocześnie Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert;
3. poprawienia omyłek, w treści oferty Odwołującego, polegających na niezgodności oferty z SIWZ, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty, które podlegają usunięciu w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp;
4. wyboru oferty faktycznie najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w SIWZ, którą jest oferta Odwołującego.

Odwołujący nie podzielił powodu wykluczenia go z przedmiotowego postępowania, przytoczonego przez Zamawiającego, z braku możliwości dokonania przelewu na wskazany rachunek Zamawiającego, mimo faktu, iż Zamawiający był w posiadaniu gotówki wpłaconej przez Odwołującego bezpośrednio w kasie Urzędu Miejskiego stanowiącej zabezpieczenie wadium w wysokości wymaganej przez Zamawiającego.

Wskazał na postanowienie SIWZ - Rozdział 6 pkt 5 ppkt 1), w którym Zamawiający określił, iż każda oferta musi być zabezpieczona wadium o wartości 3 000,00 zł. (słownie: trzy tysiące złotych 00/100), a także zwrócił uwagę na ppkt 2) dopuszczający formę pieniądza.

Zaznaczył przy tym, iż Odwołujący przed upływem terminu składania ofert wniósł wadium w wymaganej kwocie wpłacając je w formie gotówki bezpośrednio w kasie Zamawiającego, a istota sprawy sprowadza się do oceny skutków wniesienia wadium w inny sposób niż przewiduje to przepis art. 45 ust. 7 ustawy Pzp, a także w inny sposób niż wymagany przez Zamawiającego w SIWZ.

Podkreślił, iż w przedmiotowym postępowaniu w terminie składania ofert jego oferta została skutecznie zabezpieczona wadium poprzez spoczywanie w kasie Zamawiającego wymaganej kwoty wpłaconej na poczet wadium, a więc cel został osiągnięty.

Zdaniem Odwołującego Zamawiający mógł w każdej chwili, przy zaistnieniu sytuacji przewidzianych w ustawie Pzp, się zaspokoić, a zatem wobec faktycznego wniesienia wadium, fakt wpłaty kwoty wadium w kasie Zamawiającego w formie gotówkowej bezpośrednio do Zamawiającego nie może stać się podstawą wykluczenia wykonawcy z postępowania.

Nadto zauważył, iż w przedmiotowym postępowaniu do oferty Odwołującego złożonej w terminie wskazanym w SIWZ został dołączony dokument potwierdzający, że złożona oferta została zabezpieczona wadium w wysokości i terminie wymaganym w przedmiotowym postępowaniu, co również potwierdził Zamawiający w zawiadomieniu o wyborze oferty z dnia 18.12.2013 r.

W zakresie drugiego zarzutu odwołania Odwołujący argumentował, że bezpodstawne jest twierdzenie Zamawiającego, iż oferta podlega odrzuceniu z powodu błędnie zastosowanej stawki podatku VAT.

Wskazał przy tym, iż punktem wyjścia do określenia wartości podatku jest wartość sprzedaży (kwota należna - cena brutto) i to ona stanowi bazę do określenia zobowiązania podatkowego, a zatem nawet zmiana stawki podatku nie wpływa na zmianę kwoty należnej (ceny brutto), lecz zmiana stawki powoduje zmiany w jej wewnętrznej strukturze - przesunięcia pomiędzy ceną netto (podstawą opodatkowania) a wartością podatku.

Wywodził, że przepisy podatkowe nie wskazują, w jaki sposób cenę brutto, a więc wartość swojej sprzedaży, obliczać ma i przyjmować wykonawca.

Natomiast, według Odwołującego przepisy te przesądzają, iż punktem wyjścia do określenia wysokości zobowiązania podatkowego (kwoty należnego podatku) jest cena brutto (wysokość podstawy opodatkowania, a więc ceny netto, określa się względem kwoty należnej, czyli wartości sprzedaży, która pozostaje niezmienna).

Z tego powodu – w ocenie Odwołującego - możliwe jest poprawienie omyłki w treści oferty Odwołującego we wskazany przez niego w odwołaniu sposób, przez pozostawienie ceny brutto, obliczenie według wzoru kwoty podatku przy zastosowaniu stawki podstawowej i prawidłowe określenie ceny netto, której wysokość ma w postępowaniu jedynie charakter informacyjny.

Zwrócił przy tym uwagę na fakt, iż w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający jednoznacznie określił, iż za realizację usług będących przedmiotem zamówienia wykonawcy

będzie przysługiwało wynagrodzenie ryczałtowe, w przypadku, którego do porównania cen złożonych ofert w przedmiotowym postępowaniu powinny być brane pod uwagę podane w ofertach ceny brutto.

Podniósł, że przy wynagrodzeniu ryczałtowym bez znaczenia jest wysokość ceny netto i podatku VAT, które mają tylko i wyłącznie charakter informacyjny, a jednocześnie w przypadku niezgodnej ich wartości z obowiązującymi przepisami stanowią omyłkę polegającą na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodującą istotnych zmian w treści oferty.

Zwrócił także uwagę, że treść SIWZ nakazywała zastosowanie aktualnie obowiązującej stawki podatku VAT dla usług będących przedmiotem zamówienia, tym samym SIWZ określił zastosowanie stawki podatku VAT w wysokości 8%, a nie jak zastosował Odwołujący 23%.

Biorąc pod uwagę, iż cena, którą ocenia Zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz którą następnie stosuje wykonawca w rozliczeniach z Zamawiającym to cena brutto Zamawiający – zdaniem Odwołującego - zauważając omyłkę polegającą na zastosowaniu innej niż wymagana (tj. zgodnej z aktualnymi przepisami) stawki podatku VAT winien był ją poprawić w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

W ocenie Odwołującego poprawienie ceny netto w ofercie nie powoduje żadnej istotnej zmiany w treści tej oferty, albowiem cena netto nie ma znaczenia dla wzajemnych rozliczeń stron, ma wyłącznie znaczenie informacyjne.

Nie zgodził się także z uzasadnieniem decyzji Zamawiającego, że oferta Odwołującego podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt 6 ustawy Pzp, gdyż oferta zawiera cenę obliczoną z zastosowaniem nieprawidłowej stawki podatku VAT (błąd w obliczaniu ceny), z przytoczeniem uchwały Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 r. (sygn. akt III CZP 52/11) w sprawie zastosowania błędnej stawki podatku VAT przy obliczeniu ceny ofertowej.

W ocenie Odwołującego w przedmiotowym stanie faktycznym, w którym Zamawiający określił, że wynagrodzenie stosowane na etapie oferty jak i realizacji umowy jest wynagrodzeniem ryczałtowym, a także zapisy przedmiotowej SIWZ pozwalają uznać, iż zaprezentowane przez Odwołującego stanowisko zawarte w odwołaniu nie stoi w sprzeczności z przywołaną wyżej uchwałą Sądu Najwyższego.

## **Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.**

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, a w szczególności w oparciu o treść dokumentacji postępowania przetargowego, w tym ogłoszenia i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), oferty Odwołującego, zawiadomienia o wyborze oferty z dnia 18 grudnia 2013r., wydruku PBS Bank Podkarpacki Bank Spółdzielczy ze szczegółów operacji z dnia 17 grudnia 2013r., pisma Odwołującego z dnia 13 grudnia 2013r., jak również na podstawie złożonych na rozprawie przez strony wyjaśnień Izba postanowiła odwołanie oddalić.

Odwołanie nie zawierało braków formalnych, wpis został przez Odwołującego uiszczony, zatem odwołanie podlegało rozpoznaniu. Izba nie stwierdziła przesłanek do jego odrzucenia.

Po przeprowadzeniu postępowania odwoławczego Izba nie doszukała się w działaniach Zamawiającego naruszenia przepisów art. 24 ust.2 pkt.2, art.87 ust.2 pkt. 3, art. 89 ust. 1 pkt 2, 5, 6 oraz art.91 ust.1 ustawy Pzp.

Istotnymi zagadnieniami wymagającymi rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie była kwestia oceny czy Odwołujący wniósł wadium do upływu terminu składania ofert oraz czy złożona przez niego oferta zawierała błąd w obliczeniu ceny, a także czy wybór najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym przetargu był uzasadniony pod względem prawnym.

Izba, po przeanalizowaniu całości zebranego w sprawie materiału dowodowego nie podzieliła stanowiska Odwołującego w zakresie zarzutu o braku podstaw prawnych do wykluczenia tego wykonawcy z przetargu z powodu wniesienia prawem wymaganego wadium zabezpieczającego, złożoną przez niego ofertę oraz odnośnie braku istnienia błędu w obliczeniu ceny skutkującego obowiązkiem odrzucenia oferty na zasadzie przepisu art.89 ust.1 pkt. 6 ustawy Pzp.

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że zgodnie z rozdziałem 6 pkt.5 ppkt.4 zdanie 2 SIWZ - Instrukcji dla Wykonawców wadium musiało być wniesione najpóźniej w terminie składania ofert, tj. do dnia 13 grudnia 2013r. do godz. 9:00 z dopiskiem „wadium – Utrzymanie bieżące cmentarzy zlokalizowanych na terenie miasta Przemyśla”.

Stosownie zaś do postanowienia rozdziału 6 pkt.5 ppkt.3 SIWZ - Instrukcji dla Wykonawców wadium wnoszone w formie pieniężnej należało wpłacić przelewem na

rachunek bankowy Zamawiającego, a dowód wniesienia wadium należało dołączyć do oferty.

Odwołujący dokonał wpłaty gotówkowej przedmiotowego wadium w dniu 13 grudnia 2013r. w kasie Zamawiającego.

Natomiast Zamawiający po zamknięciu kasy o godz.15.00 zawiózł posiadane środki pieniężne do PBS Bank Podkarpacki Bank Spółdzielczy, w którym uznanie rachunku Zamawiającego kwotą wadium w wysokości 3000 zł nastąpiło o godzinie 15:43:46, co potwierdza wydruk bankowy z dnia 17 grudnia 2013r.

Powyższa sytuacja faktyczno – prawna skłoniła Izbę do stwierdzenia, że wniesione przez Odwołującego wadium zostało dokonane z zachowaniem formy przewidzianej w art.45 ust.6 pkt.1 ustawy Pzp, jednak w sposób sprzeczny z treścią ust.7 tegoż przepisu ustawy, w myśl, którego wadium wnoszone w pieniądzu wpłaca się przelewem na rachunek bankowy wskazany przez zamawiającego.

Izba stwierdziła przy tym, że konkretyzacja powyższego przepisu art.45 ust.7 ustawy Pzp nastąpiła w sporządzonym przez Zamawiającego powołanym wyżej wymogu rozdziału 6 pkt.5 ppkt.3 SIWZ.

Wbrew wyraźnej dyspozycji przepisu art.45 ust.7 ustawy Pzp określającego sposób wniesienia wadium w pieniądzu Odwołujący dokonał fizycznej wpłaty gotówkowej w kasie Zamawiającego.

Na tle tej sprawy Izba reprezentuje zapatrywanie, że wystąpiły przesłanki z przepisu art.24 ust.2 pkt. 2 ustawy Pzp do wykluczenia wykonawcy z powodu nie wniesienia przez Odwołującego wadium do upływu okresu składania ofert.

Zdaniem Izby nie wniesienie wadium w rozumieniu powołanego wyżej przepisu, to nie tylko sytuacja braku wniesienia wadium w formie prawem przewidzianej, lecz również niewniesienie wadium w sposób niewynikający z przytoczonych wyżej norm prawnych(art.45 ust.7 ustawy Pzp).

Przy tym argumentacja Odwołującego o wystarczającym faktycznym, realnym zabezpieczeniu jego oferty nie ma – w ocenie Izby – żadnego znaczenia, a to chociażby z tego powodu, że przyjmując za poprawne takie wnioskowanie, należałoby uznać, że również forma wniesienia wadium nie jest istotna, skoro istnieje zabezpieczenie finansowe oferty.



Taka interpretacja art.24 ust.2 pkt.2 w związku z art.45 ust.6 pkt.1 i ust.7 ustawy Pzp zaprezentowana przez Odwołującego nie znalazła aprobaty Izby z uwagi na jednoznacznie sprecyzowane brzmienie powyższych przepisów i wyraźne wymaganie ustawodawcy w tym zakresie.

Z powyższych względów należy przyjąć, że podjęta przez Zamawiającego decyzja o wykluczeniu Odwołującego z przedmiotowego przetargu mieściła się w granicach przepisu art.24 ust.2 pkt. 2 ustawy Pzp.

Rozpoznając drugi zarzut odwołania, Izba uznała, że oferta Odwołującego zawiera błąd w obliczeniu ceny.

Izba ustaliła, że w złożonym przez Odwołującego formularzu cenowym wskazał on obowiązujący podatek VAT w wysokości 23% w kwocie 49 926,83 zł, podczas gdy prawidłowa stawka podatku VAT była w wysokości 8% i powinna być wskazana w kwocie 17 365, 87 zł.

Nadto Izba stwierdziła, że pismem z dnia 13 grudnia 2013r., które wpłynęło do Zamawiającego w tym samym dniu o godz. 15:21 Odwołujący oświadczył, że omyłkowo podał stawkę VAT 23%, a winno być 8% i załączył formularz ofertowy z prawidłowo obliczoną ceną.

Bezspornym jest, zatem że podana w ofercie stawka podatku VAT została w sposób nieprawidłowy.

Dodatkowo wymaga wskazania, że Zamawiający w rozdziale 4 pkt. 1 zdanie 2 SIWZ – sposób obliczenia ceny żądał od wykonawców, aby zawierała ona cenę netto, wysokość aktualnie obowiązującej stawki podatku VAT oraz ogólną wartość oferty w kwocie brutto.

W ramach powyższego stanu faktycznego należy zauważyć, że art. 146a pkt. 2 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U.2011.177.1054 ze zm.) przewiduje, że w okresie od dnia 1 stycznia 2011 r. do dnia 31 grudnia 2016 r., z zastrzeżeniem art. 146f stawka podatku, o której mowa w art. 41 ust. 2, art. 120 ust. 2 i 3 oraz w tytule załącznika nr 3 do ustawy, wynosi 8%.

Jednocześnie zgodnie z art. 41 ust. 2 cyt. wyżej ustawy dla towarów i usług, wymienionych w załączniku nr 3 do ustawy, stawka podatku wynosi 7%, z zastrzeżeniem

ust. 12 i art. 114 ust. 1.

Załącznik Nr 3 - wykaz towarów i usług, opodatkowanych stawką podatku w wysokości 7% wymienia w poz.174 – 81.29.12.0 usługi zamiatania śmieci i usuwania śniegu, poz.175 – 81.29.13.0 pozostałe usługi sanitarne, poz.176 – 81.30.10.0 usługi związane z zagospodarowaniem terenów zielonych, które w całości odpowiadają przedmiotowi zamówienia.

Z powyższych przepisów wynika jednoznacznie, że prawidłowa stawka podatku VAT dla przedmiotu zamówienia wynosi 8 %, czemu zresztą nie zaprzecza Odwołujący.

Jednocześnie należy zauważyć, że zgodnie z art.2 pkt.1 ustawy Pzp przez cenę – należy rozumieć cenę w rozumieniu art.3 ust.1 pkt.1 ustawy z dnia 5 lipca 2001r. o cenach.

Powołany zaś przepis art.3 ust.1 pkt.1 ustawy o cenach, jako cenę uznaje wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę; w cenie uwzględnia się podatek od towarów i usług oraz podatek akcyzowy, jeżeli na podstawie odrębnych przepisów sprzedaż towaru (usługi) podlega obciążeniu podatkiem od towarów i usług oraz podatkiem akcyzowym.

Na gruncie ustawy Pzp, zatem prawidłowa stawka podatku VAT nie pozostaje bez znaczenia. Zdaniem Izby wykonawca sporządzający formularz cenowy jest zobowiązany do prawidłowego określenia stawki podatku VAT, co rzutuje na poprawność obliczenia ceny.

Izba uznała, że Odwołujący nie wykazał, że powyższe błędne podanie stawki podatku VAT, a w konsekwencji błędne wyliczenie ceny, stanowiło inną omyłkę, o której mowa w art.87 ust.2 pkt. 3 ustawy Pzp, polegającą na niezgodności oferty z treścią SIWZ, niepowodującą istotnych zmian w treści oferty.

W szczególności Odwołujący nie dowiódł, że Zamawiający w SIWZ zażądał konkretnej, liczbowo określonej stawki podatku VAT oraz czy podanie innej stawki VAT nie stanowi istotnej zmiany treści SIWZ.

Izba uznała, że zmiana tej stawki VAT poprzez podanie nowej stawki powodowałaby istotną zmianę treści SIWZ, skoro Zamawiający żądał obok podania ogólnej wartości oferty w kwocie brutto, również cenę netto i aktualnie obowiązującą stawkę podatku VAT.

Jeżeli te dodatkowe elementy nie byłyby istotne nie powinny znaleźć się w regulacji

SIWZ odnoszącej się do sposobu obliczenia ceny.

Z powyższych względów, z powodu wystąpienia w ofercie Odwołującego błędu w obliczeniu ceny Zamawiający miał pełne podstawy prawne do zastosowania przepisu art.89 ust.1 pkt. 6 ustawy Pzp i odrzucenia oferty Odwołującego.

Jednocześnie w warunkach zastosowania powyższego przepisu art.89 ust.1 pkt. 6 ustawy Pzp nie zachodziły już – według zapatrywania Izby - przesłanki do skorzystania przez Zamawiającego z dyspozycji przepisu art.87 ust.2 pkt. 3 ustawy Pzp.

Niezależnie od powyższego wskazania, Izba stanęła na stanowisku, że w rozpoznawanej sprawie nie wystąpiła sytuacja opisana w cyt. wyżej przepisie art.87 ust.2 pkt. 3 ustawy Pzp z powodów już wcześniej omówionych.

Nadto Izba uznała, że nie potwierdził się również zarzut naruszenia przez Zamawiającego przepisu art.89 ust.1 pkt. 2 ustawy Pzp, skoro nie zastosował on tego przepisu przy rozstrzygnięciu kwestii związanych z błędnym podaniem stawki podatku VAT.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy Pzp postanowiła oddalić odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:.....**