

POSTANOWIENIE

z dnia 10 czerwca 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie:

Przewodniczący: członek Krajowej Izby Odwoławczej - **Barbara Bettman**

Po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu **10 czerwca 2016 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **3 czerwca 2016 r.** przez wykonawcę: **Luxury Medical Care Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Warszawie, ul. Słomińskiego 17 lok. 47, 00-195 Warszawa**, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez zamawiającego: **Miasto Stołeczne Warszawa Dzielnica Praga-Południe, ul. Grochowska 274, 03-841 Warszawa**,

- wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów odwołania,

orzeka:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze i znosi wzajemnie koszty postępowania odwoławczego między stronami.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Luxury Medical Care Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Warszawie, ul. Słomińskiego 17 lok. 47, 00-195 Warszawa, kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie:

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, pod nazwą „Dowóz niepełnosprawnych uczniów do szkół od 1 września 2016 r. do 31 sierpnia 2017 r.”, (ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym UE TED 2016/S 100 -178289 z 26.05.2016 r.), w dniu 3 czerwca 2016 r. zostało złożone pisemne odwołanie przez wykonawcę Luxury Medical Care Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, w kopii przekazane zamawiającemu w tym samym terminie.

Odwołanie zostało wniesione wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) oraz postanowień ogłoszenia o zamówieniu, opublikowanych w dniu 26 maja 2016 r. w Dzienniku Urzędowym UE TED oraz na stronie internetowej zamawiającego.

Na wezwanie zamawiającego z dnia 3 czerwca 2016 r. do postępowania odwoławczego w terminie określonym w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp nie złożył przystąpienia żaden wykonawca.

W dniu 10 czerwca 2016 r. zamawiający w odpowiedzi na odwołanie podał, że: *„Działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu Wykonawcy Luxury Medical Care Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa. W związku z czym Zamawiający wnioskuje o umorzenie niniejszego postępowania odwoławczego bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego.”*

W uzasadnieniu zamawiający podał, że uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu wniesionym przez ww. wykonawcę. Potwierdził, że do dnia 7 czerwca 2016 r. żaden z wykonawców nie przystąpił do postępowania odwoławczego.

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, cofnięcia odwołania przez odwołującego) - powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozstrzygnięcia zarzutów odwołania.

Przepis art. 186 ust. 2 ustawy Pzp stanowi, że w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron i uczestników postępowania

odwoławczego, którzy przystąpili po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec stwierdzenia, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, Izba działając na podstawie art. 186 ust. 2 w związku z art. 192 ust. 1 zdanie 2 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, o czym orzekła postanowieniem.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba miała na uwadze okoliczność, że uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło przed otwarciem posiedzenia z udziałem stron, zatem z mocy art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp koszty znoszą się wzajemnie między stronami.

Jednocześnie Izba nakazała dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczanego wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....