

POSTANOWIENIE
z dnia 14 stycznia 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 14 stycznia 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego j w dniu 8 stycznia 2014 r. przez D..... S..... prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. „DAWPOL” D..... S..... w Świebodzicach w postępowaniu prowadzonym przez Politechnikę Wrocławską we Wrocławiu

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) poniesionej z tytułu wpisu od odwołania na rzecz D..... S..... prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. „DAWPOL” D..... S..... w Świebodzicach

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający - Politechnikę Wrocławską we Wrocławiu - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm., dalej jako „ustawa” lub „Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest wykonanie i dostawa narzędzi do kucia odkuwek na potrzeby realizacji projektu „Opracowanie i wdrożenie technologii kucia dokładnego w Kuźni Jawor S.A.”

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w 12 grudnia 2013 roku w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 269863 - 2013.

8 stycznia 2014 r. przez D..... S..... prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. „DAWPOL” D..... S..... w Świebodzicach wniósł odwołanie. Zachowany został termin ustawowy i obowiązek przekazania zamawiającemu kopii odwołania wskazany w art. 180 ust. 5 Pzp.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy przez wykluczenie odwołującego w sytuacji, gdy spełnia warunki udziału w postępowaniu i w konsekwencji naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy przez prowadzenie postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji (wykluczenie wykonawcy, który złożył najkorzystniejszą ofertę w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy) oraz w sposób nie zapewniający równego traktowania wykonawców (wykluczenie wykonawcy, który spełnia warunki udziału przy jednoczesnym niewykluczeniu innych wykonawców, którzy także spełniają warunki udziału w postępowaniu).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienia decyzji polegającej na wykluczeniu odwołującego i uznaniu jego oferty za odrzuconą, dokonanie ponownego badania i oceny ofert, wezwania do uzupełnienia oferty i lub wyjaśnienia treści oferty, wyboru oferty odwołującego, jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący wskazał w uzasadnieniu, że zamawiający stwierdził, że odwołujący nie załączył dowodów potwierdzających należyte wykonanie wykazanych dostaw, a także nie uzupełnił ich na wezwanie zamawiającego z dnia 23 grudnia 2013 roku, w oznaczonym terminie do dnia 2 stycznia 2014 roku.

Wyjaśnił, że przedmiotem sporu nie jest jednak samo twierdzenie zamawiającego o braku dokumentów w ofercie, co może wynikać z ewentualnego przeoczenia wykonawcy bądź niezamierzonego błędnego skompletowania oferty przez wykonawcę, lecz twierdzenie zamawiającego, iż na podstawie art 26 ust. 3 Pzp, wykonawca został wezwany w dn. 23.12.2013 r. do uzupełnienia dokumentów - dowodów potwierdzających należyte wykonanie wykazanych

dostaw, a wykonawca nie złożył dokumentów w wyznaczonym terminie - do 2 stycznia 2014 r. Odwołujący podniósł, w dniu 3 stycznia 2014 roku, zapoznał się z informacją o wyborze oferty najkorzystniejszej, przesłaną przez zamawiającego drogą mailową. Odwołujący do dnia wniesienia odwołania, tj. do dnia 8 stycznia 2014 roku nie otrzymał natomiast od zamawiającego rzekomego wezwania do uzupełnienia treści oferty, na które zamawiający powołuje się w przedmiotowej informacji.

Odwołujący zarzucił, że nie zapoznał się z treścią pisma oraz nie mógł uzupełnić oferty o wymagane dokumenty. Zamawiający zaniechał dokonania ustawowej czynności polegającej na wezwaniu wykonawcy do uzupełnienia oferty, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy.

Nie zgłoszono przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Zamawiający przed otwarciem posiedzenia Izby, pismem z 13 stycznia 2013 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty odwołania.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Oświadczenie zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania wyczerpuje dyspozycję art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp i obliuguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 in initio rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:.....