

POSTANOWIENIE
z dnia 24 lipca 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 24 lipca 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 lipca 2012 r. przez wykonawcę: **Hewlett-Packard Polska sp. z o.o., ul. Szturmowa 2A; 02-678 Warszawa**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Skarb Państwa-Główny Inspektorat Transportu Drogowego, ul. Postępu 21; 02-676 Warszawa**,

postanawia:

1. **Umarza postępowanie odwoławcze.**
2. Nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot na rzecz wykonawcy: **Hewlett-Packard Polska sp. z o.o., ul. Szturmowa 2A; 02-678 Warszawa** kwoty: **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Skarb Państwa-Główny Inspektorat Transportu Drogowego, ul. Postępu 21; 02-676 Warszawa, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *„Dostawę i wdrożenie aplikacji do obsługi procesu mandatowego dla centrum automatycznego nadzoru nad ruchem drogowym (canard) wraz z udzieleniem licencji oraz usługą wsparcia powdrożeniowego i przeszkoleniem pracowników zamawiającego”*, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych dnia 13 lipca 2012 roku pod pozycją 251756.

Wykonawca Hewlett-Packard Polska sp. z o.o., ul. Szturmowa 2A; 02-678 Warszawa (zwany dalej „odwołującym”) dnia 18 lipca 2012 roku wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Izba ustaliła, że zamawiający dnia 19 lipca 2012 roku zawiadomił innych wykonawców o wniesieniu odwołania. Do dnia wydania przedmiotowego postanowienia, żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła, że Zamawiający pismem z dnia 19 lipca 2012 r. złożył (dnia 20 lipca 2012 roku) do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając złożone odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:

.....