

POSTANOWIENIE
z dnia 27 stycznia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 27 stycznia 2022 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 14 stycznia 2022 r. przez **wykonawcę AKSIS Hurtownia Sprzętu Medycznego I. S. Spółka Jawna z siedzibą w Gdańsku, ul. Przyrodników 1C** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego – Copernicus Podmiot Leczniczy Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku, ul. Nowe Ogrody 1-6**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie,
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz AKSIS Hurtownia Sprzętu Medycznego I. S. Spółka Jawna z siedzibą w Gdańsku, ul. Przyrodników 1C tytułem zwrotu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę różnych wyrobów medycznych jednorazowego użytku zostało wszczęte ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Unii europejskiej z dnia 13 sierpnia 2021 r. za numerem 2021/S 156-411570.

W dniach 4 stycznia 2022 r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania.

W dniu 14 stycznia 2022 r. odwołanie wniósł wykonawca AKSIS Hurtownia Sprzętu Medycznego I. S. Spółka Jawna z siedzibą w Gdańsku, ul. Przyrodników 1C.

Odwołanie zostało wniesione przez dwóch członków zarządu, zgodnie z odpisem z KRS. Odwołanie zostało przekazane zamawiającemu w dniu 14 stycznia 2022r.

Odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego polegającej na:

1. niezgodnym z ustawą wyborem jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez CEZETEL – POZNAŃ Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, ul. Szczepankowo 189, (dalej: „CEZETEL - POZNAŃ” lub „Spółka CEZETEL”) dla części nr 17;
2. niezgodnym z ustawą, dokonaniem czynności badania treści oferty, przedmiotowych środków dowodowych oraz wyjaśnienia przedmiotowych środków dowodowych złożonych przez Spółkę CEZETEL w zakresie wymagań wskazanych w Załączniku nr 1 (Formularz Asortymentowo – Cenowy do specyfikacji warunków zamówienia dla części nr 17);
3. niezgodną z ustawą czynnością odrzucenia oferty Aksis, wskazując, że treść tejże oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie wymagań przedmiotowych dla części nr 17;
4. zaniechaniu wyboru oferty złożonej przez Spółkę Aksis dla części nr 17, jako najkorzystniejszej.

Zaskarżonym czynnościom zamawiającego zarzucił naruszenie:

1. art. 218 ust. 2 ustawy przez wybór oferty złożonej przez wykonawcę Spółka CEZETEL w zakresie części nr 17 zamówienia, pomimo niespełniania przez tą ofertę wymagań określonych w swz, w tym w szczególności w odniesieniu do parametrów wymaganych przez zamawiającego dla pozycji nr 1 ppkt. 6 Załącznika nr 1 do swz, czyli dysponowania mankietem z możliwością regulacji i dopompowywania;
2. art. 226 ust.1 pkt 5 ustawy przez odrzucenie oferty złożonej przez wykonawcę Spółka Aksis w zakresie części nr 17 zamówienia, pomimo spełniania przez tą ofertę wymogów określonych w swz, w tym w szczególności w odniesieniu do parametrów oferowanych produktów w stosunku do wymagań wskazanych w swz;

3. art. 107 ust. 4 lub art. 223 ust. 1 ustawy przez dokonanie czynności wezwania Spółki CEZETEL do wyjaśnienia treści złożonych przedmiotowych środków dowodowych oraz oferty dla zaoferowanych elementów przedmiotu zamówienia dla części nr 17, powodując konflikt ze zdaniem drugim art. 223 ust. 1, gdyż doszło do faktycznych negocjacji treści oferty;

4. art. 16 pkt 1 i 2 ustawy oraz art. 17 ust. 2 przez -w konsekwencji naruszenia przepisów ustawy wskazanych powyżej - prowadzenie postępowania niezgodnie z zasadami przejrzystości i równego traktowania wykonawców oraz wybranie w ramach części nr 17 zamówienia, oferty złożonej przez wykonawcę Spółka CEZETEL, naruszając w związku z tym również zasadę, iż zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy, do wniesienia odwołania, ponieważ złożył ofertę w postępowaniu dla części nr 17, która powinna zostać uznana przez zamawiającego za ofertę najkorzystniejszą, natomiast w wyniku niezgodnego z przepisami ustawy, działania zamawiającego, polegającego na odrzuceniu oferty odwołującego oraz wadliwych czynności w zakresie wyjaśnienia przedmiotowych środków dowodowych dla zaoferowanych elementów przedmiotu zamówienia przez Spółkę CEZETEL, odwołujący został pozbawiony szans uzyskania przedmiotowego zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego ustawy.

Interes Odwołującego wyraża się również tym, że postępowanie o udzielenie zamówienia przeprowadzone powinno być przeprowadzone zgodnie z przepisami prawa. Zgodnie, bowiem z wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 19.12.2007 r. sygn. akt V Ca 2506/07 „Interes prawny w uzyskaniu zamówienia należy rozumieć w ten sposób, że wykonawca ma prawo oczekiwać, że sam proces udzielenia zamówienia będzie odbywał się w sposób prawidłowy i z tego wynika jego interes we wnoszeniu środków ochrony prawnej”.

Wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu dokonania następujących czynności:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej dla części nr 17;
2. powtórzenie czynności badania i oceny ofert dla części nr 17;
3. odrzucenie oferty Spółki CEZETEL – POZNAŃ dla części nr 17;
4. wybór oferty AKSIS Hurtownia Sprzętu Medycznego I. S. Spółka Jawna z siedzibą w Gdańsku, ul. Przyrodników 1C, jako najkorzystniejszej dla części nr 17;
5. obciążenie zamawiającego kosztami postępowania, zgodnie z wykazem kosztów przedstawionych podczas rozprawy.

W dniu 27 stycznia 2022 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości.

Zamawiający wskazał, iż zarzuty podniesione przez odwołującego są uzasadnione i zasługują na uwzględnienie w całości.

Mając na uwadze powyższe dalsze prowadzenie postępowania jest bezprzedmiotowe, a zatem zamawiający wniósł o:

- 1) umorzenie postępowania w całości oraz
- 2) zniesienie wszelkich kosztów postępowania.

Odpowiedź na odwołanie została podpisana przez wiceprezesa zarządu i prokurenta zgodnie z zasadami reprezentacji.

W dniu 17 stycznia 2022 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

Do postępowania odwoławczego nikt nie przystąpił.

Izba zważyła, co następuje:

Izba nie stwierdziła zaistnienia przesłanek, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 ustawy.

Izba oceniła, że odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 ustawy.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba ustaliła, że zaistniały wszystkie przesłanki, o których mowa w tym przepisie tj. zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości i do postępowania nie zgłosił się żaden uczestnik, z tego względu postępowanie należało umorzyć.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek uwzględnienia całości zarzutów przez zamawiającego, koszty, o których mowa w § 5

pkt 2, znosi się wzajemnie, a Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, skoro odwołujący uiścił wpis w wysokości 15 000zł., to do zwrotu pozostała ta kwota, o czym orzeczono w pkt. 2 sentencji.

Przewodniczący: