

Sygn. akt: KIO 1176/16

POSTANOWIENIE

z dnia 11 lipca 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Luiza Łamejko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 11 lipca 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 lipca 2016 r. przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ALBUD” Sp. z o.o., ul. Wilsona 24, 44-190 Knurów** w postępowaniu prowadzonym przez **Miasto Zabrze, ul. Powstańców Śląskich 5-7, 41-800 Zabrze**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ALBUD” Sp. z o.o., ul. Wilsona 24, 44-190 Knurów** kwoty **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gliwicach.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Miasto Zabrze (dalej: „zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na termomodernizację budynku Szkoły Podstawowej nr 23 przy ul. Pestalozziego 16 w Zabrzu. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 14 kwietnia 2016 r. pod pozycją 88788.

W postępowaniu tym wykonawca Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ALBUD” Sp. z o.o. (dalej: „odwołujący”) w dniu 1 lipca 2016 r. złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności zamawiającego polegających na badaniu i ocenie ofert, w tym odrzuceniu oferty odwołującego z powodu niezgodności jej treści z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: „SIWZ”).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Pzp:

- art. 87 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie zastosowania procedury wyjaśnień treści złożonej przez odwołującego oferty, co przekłada się na wadliwość czynności, badania i oceny ofert;
- art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przez wadliwe uznanie, że oferta odwołującego podlega odrzuceniu, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ w zakresie jednej pozycji kosztorysowej,
- art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie dokonania poprawy omyłki w ofercie odwołującego;
- art. 7 ust. 1 ustawy Pzp przez błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie przepisów ustawy Pzp, w wyniku których uznano ofertę odwołującego za podlegającą odrzuceniu;
- innych przepisów wymienionych lub wynikających z uzasadnienia odwołania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego,
- dokonania ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego,
- dokonania wyboru oferty odwołującego.

Do postępowania odwoławczego w terminie określonym art. 185 ust. 2 ustawy Pzp nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 7 lipca 2016 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź zamawiającego na odwołanie, w której zamawiający złożył oświadczenie, iż uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Wobec powyższego, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp w zw. z art. 186 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: