

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 14 czerwca 2021 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska**  
**Protokolant: Klaudia Kwadrans**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestnika w Warszawie w dniu 14 czerwca 2021 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 maja 2021 r. przez **wykonawcę Schulke Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 132** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego – Copernicus Podmiot Leczniczy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku, ul. Nowe Ogrody 1**

przy udziale **wykonawcy Alpinus Chemie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Solcu Kujawskim, ul. Garbary 5** zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 1480/21 po stronie zamawiającego

**postanawia:**

1. Umorzyć postępowanie.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **Schulke Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 132** tytułem zwrotu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

**Przewodniczący:.....**

### **Uzasadnienie**

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę środków dezynfekcyjnych, zadanie częściowe nr 13 zostało wszczęte ogłoszeniem zamieszczonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 28 grudnia 2020 r. za numerem 2020/S 252-635038.

W dniu 6 maja 2021 r. zamawiający poinformował o wyborze jako najkorzystniejszej w pakiecie nr 13 oferty wykonawcy Alpinus Chemie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

W dniu 17 maja 2021 r. Schulke Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 132 wniósł odwołanie. Odwołanie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa udzielonego w dniu 17 maja 2021 r. przez prezesa zarządu ujawnionego w KRS i upoważnionego do samodzielnej reprezentacji. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 17 maja 2021 r.

Odwołujący zaskarżył:

1) brak odrzucenia oferty wykonawcy Alpinus Chemia sp. z o.o. z siedzibą w Solcu Kujawskim (oferta nr 3) w zakresie zadania częściowego nr 13, mimo iż oferta ta jest niezgodna z warunkami zamówienia, jako że zaoferowany produkt nie posiada fabrycznie zamontowanej pompki dozującej jak również nie wykazuje skuteczności bójczej zgodnej z wymaganiami SWZ;

2) brak odrzucenia oferty wykonawcy Biachem sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku (oferta nr 11) w zakresie zadania częściowego nr 13, mimo iż oferta ta jest niezgodna z warunkami zamówienia, jako że zaoferowany produkt nie wykazuje skuteczności bójczej zgodnej z wymaganiami SWZ;

Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

1) naruszenie art. 7 pkt 1 w z w. z art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy tj. zasady uczciwej konkurencji i przejrzystości postępowania poprzez zaniechanie odrzucenia ofert nr 3 (Alpinus Chemia sp. z o.o.) i oferty nr 11 (Biachem sp. z o.o.) w zakresie zadania częściowego nr 13, mimo iż treść tych ofert jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości;
2. nakazanie zamawiającemu:
  - a. unieważnienie czynności wyboru ofert w zakresie zadania częściowego nr 13,
  - b. ponownej oceny ofert;
  - c. odrzucenia oferty nr 3 (Alpinus Chemia sp. z o.o.) i oferty nr 11 (Biachem sp. z o. o.) oraz wyboru oferty odwołującego;

3. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów wskazanych w treści odwołania na fakty tam wskazane;

4. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów zastępstwa procesowego i dojazdu na rozprawę powiększonych o wysokość opłaty skarbowej uiszczonej od udzielonego pełnomocnictwa, według norm przepisanych.

Dodatkowo odwołujący zastrzegł prawo złożenia dodatkowego materiału dowodowego na rozprawie.

W dniu 18 maja 2021 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

W dniu 20 maja 2021 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił swój udział wykonawca Alpinus Chemie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Solcu Kujawskim, ul. Garbary 5 wskazując, że jako wykonawca wybrany w pakiecie nr 13 ma interes w rozstrzygnięciu na korzyść zamawiającego, tj. oddalającym odwołanie. Zgłoszenie zostało wniesione przez prezesa zarządu ujawnionego w KRS i upoważnionego do samodzielnej reprezentacji zgodnie z odpisem z KRS. Do przystąpienia dołączono dowody przekazania kopii zgłoszenia stronom.

W dniu 10 czerwca 2021 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, a której oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości.

Zamawiający wskazał, iż zarzuty podniesione przez odwołującego są w pełni uzasadnione i zasługują na uwzględnienie w całości. Mając na uwadze powyższe zdaniem zamawiającego dalsze prowadzenie postępowania jest bezprzedmiotowe, a zatem zamawiający wniósł o:

- 1) umorzenie postępowania w całości oraz
- 2) zniesienie wszelkich kosztów postępowania.

Zamawiający i przystępujący nie stawili się na posiedzenie z udziałem stron wyznaczone na 14 czerwca 2021 r. godz. 9:30, prawidłowo powiadomieni o terminie posiedzenia.

**Izba zważyła, co następuje:**

Izba stwierdziła, że zgłoszone przystąpienia spełniają wymogi formalne, o których mowa w art. 522 ust. 1 – 3 ustawy.

Izba nie dopatrzyła się okoliczności, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 ustawy.

Izba oceniła, że odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy.

Jak wynika z ustaleń stanu faktycznego zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca Alpinus Chemie, jednakże nie stawiał się na posiedzenie z udziałem stron prawidłowo powiadomiony o terminie posiedzenia, tym samym nie skorzystał z przysługującego mu prawa do wniesienia sprzeciwu. . Taki stan faktyczny nadaje się do subsumpcji pod normę art. 522 ust. 2 ustawy, zgodnie z którą jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt. 2 lit. a) Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu - w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, co znalazło odzwierciedlenie w pkt. 2 sentencji.

**Przewodniczący: .....**