

Sygn. akt: KIO 2134/22

POSTANOWIENIE
z dnia 29 sierpnia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Joanna Gawdzik – Zawalska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 29 sierpnia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 sierpnia 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez Wykonawcę, którym jest:

Pojazdy Szynowe PESA Bydgoszcz S.A. w Bydgoszczy (ul. Zygmunta Augusta 11)

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest:

Województwo Łódzkie (Piłsudskiego 8 Łodzi)

postanawia:

1. **Umarza postępowanie odwoławcze.**
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – **Pojazdy Szynowe PESA Bydgoszcz S.A. w Bydgoszczy** kwoty **15.000 zł 00 gr.** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 580 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych (tj.: Dz.U. z 2022 r., poz. 1710) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U. z 2022 r., poz. 1710) (dalej: „Ustawa”) w procedurze otwartej przez zamawiającego Województwo Łódzkie (dalej również: „Zamawiający”) na likwidację wykluczenia komunikacyjnego w Łódzkiem – spójny i zrównoważony system transportowy województwa łódzkiego: zakup taboru transportu kolejowego (numer referencyjny: ŁKA.ZIZ.271.328.2022, ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2022/S 135-382929 w dniu 15 lipca 2022 r. ze zmianami) (dalej: „Postępowanie”) w dniu 16 sierpnia 2022 r. odwołanie wniósł wykonawca Pojazdy Szynowe PESA Bydgoszcz S.A. w Bydgoszczy (dalej również: „Odwołujący” lub „Wykonawca”).

Odwołanie wniesione zostało wobec zmian Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”) opublikowanych na stronie Postępowania w dniu 3 sierpnia 2022 r.. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 99 ust. 1 i art. 16 pkt 1 i 2 Ustawy w zw. z art. 387 kc w zw. z art. 8 Ustawy poprzez wprowadzenie wymogu przekazania do odbioru produkcyjnego pierwszego pojazdu w terminie 15 miesięcy od dnia podpisania Umowy, bez doprecyzowania zakresu tego odbioru, a ponadto określenie nieuzasadnionego, niemożliwego do spełnienia terminu przeprowadzenia tego odbioru, nieuwzględniającego istotnych okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty i realizację zamówienia. Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania następujących zmian w części III SWZ – Istotne Postanowienia Umowy:

a) wykreślenie § 18 ust. 1 lit. b o treści: „b. przekazanie pierwszego Pojazdu do odbioru produkcyjnego obejmującego weryfikację zgodności kompletnego Pojazdu z założeniami, o których mowa w § 19 ust. 1 Umowy, przed rozpoczęciem prób stacjonarnych i ruchowych Pojazdu – w terminie 15 miesięcy od dnia zawarcia Umowy”

b) wykreślenie § 21 ust. 3 lit. b o treści: „b. odbiór produkcyjny pierwszego Pojazdu w obrębie miasta Łodzi lub u Wykonawcy, zakończony podpisaniem protokołu zdawczo-odbiorczego. Wykonawca zobowiązany jest uzgodnić z Zamawiającym miejsce odbioru najpóźniej na 30 dni przed terminem jego wykonania,”

c) wykreślenie słowa „produkcyjnego” z § 21 ust. 5,

d) wykreślenie słowa „produkcyjnego” z § 21 ust. 9,

e) wykreślenie słowa „produkcyjny” z § 21 ust. 17,

f) wykreślenie § 28 ust. 1 lit. b o treści: „b. w przypadku zwłoki Wykonawcy w przekazaniu pierwszego Pojazdu do odbioru produkcyjnego – karę umowną w wysokości 0,3 % Ceny Dostawy Pojazdu netto za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w dostawie danego Pojazdu”,

ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia powyższych żądań, Odwołujący wniósł o zmianę treści § 18 ust. 1 lit. b umowy na następującą: „b. przekazanie pierwszego Pojazdu do odbioru produkcyjnego obejmującego weryfikację zgodności kompletnego Pojazdu z założeniami, o których mowa w § 19 ust. 1 Umowy, przed rozpoczęciem prób stacjonarnych i ruchowych Pojazdu – w terminie 20 miesięcy od dnia zawarcia Umowy”.

Na poparcie zarzutów Odwołujący przedstawił wyjaśnienia oraz wskazał interes we wniesieniu odwołania. W Postępowaniu odwołanie od postanowień SWZ wniósł również inny wykonawca.

Pismem z dnia 24 sierpnia 2022 r. Zamawiający oświadczył, że uwzględnił odwołanie Wykonawcy w całości oraz, że w całości uwzględnił odwołanie złożone przez innego wykonawcę w zakresie postanowień SWZ, jednocześnie wskazał, że dokonał szeregu zmian w SWZ.

Na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 29 sierpnia 2022 r. Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Ustawy, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody z uwagi na kwestionowane czynności Zamawiającego. Ponadto Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 Ustawy. Wobec stanowiska Zamawiającego z dnia 24 sierpnia 2022 r., Izba stwierdziła, że zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt. 3) w zw. z art. 522 ust.1 Ustawy wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu i nie przystąpienia do postępowania po stronie Zamawiającego żadnego wykonawcy.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania* (Dz.U. poz. 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę wpisu uiszczanego w pełnej wysokości.

Przewodniczący: