

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 11 marca 2022 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący:** Magdalena Rams

**Członkowie:** Rafał Malinowski

Ewa Sikorska

**Protokolant:** Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 11 marca 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 lutego 2022 r. przez wykonawcę **Orange Polska S.A., z siedzibą w Warszawie,**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Pocztę Polską S.A., z siedzibą w Warszawie,**

przy udziale wykonawcy:

- A. **T-Mobile Polska S.A.**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego,
- B. **Netia S.A.**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego,

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Orange Polska S.A., z siedzibą w Warszawie** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem zwrotu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący:** .....

**Członkowie:** .....

.....

### **Uzasadnienie**

Zamawiający – Poczta Polska S.A. - dalej jako „Zamawiający” - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Świadczenie usług operatora sieci rozległej WAN PP dla Poczty Polskiej S.A.”, dalej „Postępowanie”.

W dniu 24 lutego 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Orange Polska S.A., z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący”) zarzucając Zamawiającemu sporządzenie dokumentów zamówienia w sposób niezgodny z ustawą poprzez sformułowanie warunku udziału w postępowaniu w sposób uniemożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia z uwagi na sformułowanie warunku w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, obejmującego uprawnienia (certyfikaty) osób: Architekt sieciowy, Inżynier sieciowy, Mobilny Inżynier serwisu (Sek. 111.1.3) pkt 1) lit. b) — d) ogłoszenia oraz Roz. VI pkt 1) lit. b) — d) SWZ), który odnosi się do producenta zaoferowanej (zawartej w ofercie) technologii sieciowej zaoferowanych urządzeń na etapie składania wniosków o udział w postępowaniu, przez co Zamawiający nie jest w stanie ocenić, czy dany wykonawca dysponuje osobami o odpowiednich kwalifikacjach, a w konsekwencji, czy ma zdolność do należytego wykonania zamówienia, z uwagi na to, że na etapie składania wniosków Zamawiający nie wie, jakiego producenta technologię sieciową urządzeń zaoferuje dany wykonawcy, a wykonawca nie znając ostatecznej wersji wymagań Zamawiającego nie może oświadczyć jakiego producenta technologię sieciową zaoferowanych urządzeń uwzględni w ofercie, co stanowi naruszenie art. 112 ust. 1 Pzp.

Izba ustaliła, że do postępowanie odwoławczego po stronie Odwołującego przystąpili wykonawca T-Mobile Polska S.A. oraz wykonawca Netia S.A. Po stronie Zamawiającego, nie przystąpił żaden wykonawca.

Izba ustaliła, iż w dniu 10 marca 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego z wniosek o umorzenie postępowanie ze względu na uwzględnienie przez Zamawiającego zarzutu podniesionego w odwołaniu i zmianę SWZ zgodnie z żądaniem Odwołującego. Odwołujący wskazał, że w przypadku, gdyby Izba uznała, iż nie nastąpiło uwzględnienie odwołania przez Zamawiającego, cofa odwołanie.

Zamawiający na posiedzeniu z udziałem stron złożył pismo – odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że zmienił treść SWZ zgodnie z żądaniem Odwołującego. Wskazał, że w jego ocenie nie stanowi to uwzględnienia odwołania.

W ocenie Izby, w okolicznościach analizowanej sprawy czynność Zamawiającego polegająca na zmianie treści SWZ zgodnie z żądaniem Odwołującego stanowi uwzględnienie odwołania przez Zamawiającego, zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

W tych okolicznościach, Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie i orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), nakazując zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

**Przewodniczący:** .....

**Członkowie:** .....

.....