

Sygn. akt: KIO 2452/14
Sygn. akt: KIO 2473/14
Sygn. akt: KIO 2474/14

WYROK

z dnia 10 grudnia 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski
Katarzyna Prowadzisz
Małgorzata Rakowska

Protokolant: Paweł Puchalski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8 grudnia 2014 r. oraz w dniu 10 grudnia 2014 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

- A. w dniu 21 listopada 2014 r. przez wykonawcę Capgemini Polska Sp. z o. o., Al. Jerozolimskie 96, 00-807 Warszawa
- B. w dniu 24 listopada 2014 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: Indra Sistemas S. A. z siedzibą w Hiszpanii, Indra Sistemas Polska Sp. z o. o., Ericpol Sp. z o. o.,
- C. w dniu 24 listopada 2014 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: Comarch Polska S. A., Comarch S. A., Al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków

w postępowaniu prowadzonym przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Al. Jana Pawła II 70, 00-175 Warszawa

przy udziale:

- A. wykonawcy Asseco Poland S.A., ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 2452/14 po stronie zamawiającego
- B. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: Comarch Polska S.A., Comarch S.A. Al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 2452/14 po stronie zamawiającego

- C. wykonawcy Sygnity S.A., Al. Jerozolimskie 180, 02-486 Warszawa zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 2452/14 po stronie zamawiającego
- D. wykonawcy Asseco Poland S.A., ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 2473/14 po stronie odwołującego
- E. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: Comarch Polska S.A., Comarch S.A., Al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 2473/14 po stronie zamawiającego
- F. wykonawcy Sygnity S.A., Al. Jerozolimskie 180, 02-486 Warszawa zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 2473/14 po stronie zamawiającego
- G. wykonawcy Hewlett-Packard Polska Sp. z o.o., ul. Szturmowa 2a, 02-678 Warszawa zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 2474/14 po stronie zamawiającego
- H. wykonawcy Asseco Poland S.A., ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 2474/14 po stronie zamawiającego

orzeka:

1. uwzględni odwołanie wykonawcy Capgemini Polska Sp. z o. o., Al. Jerozolimskie 96, 00-807 Warszawa i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wykluczenia Odwołującego z postępowania przetargowego oraz nakazuje Zamawiającemu ponowne badanie i ocenę wniosków,

1.2. kosztami postępowania obciąża Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Al. Jana Pawła II 70, 00-175 Warszawa i:

1.2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Capgemini Polska Sp. z o. o., Al. Jerozolimskie 96, 00-807 Warszawa tytułem wpisu od odwołania,

1.2.2. zasądza od Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Al. Jana Pawła II 70, 00-175 Warszawa na rzecz Capgemini Polska Sp. z o. o. Al. Jerozolimskie 96, 00-807 Warszawa kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania,

2. uwzględnia odwołanie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: Indra Sistemas S. A. z siedzibą w Hiszpanii, Indra Sistemas Polska Sp. z o. o., Ericpol Sp. z o. o. i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wykluczenia Odwołującego z postępowania przetargowego oraz nakazuje Zamawiającemu ponowne badanie i ocenę wniosków,

2.1. kosztami postępowania obciąża Konsorcjum: Comarch Polska S.A., Comarch S.A., Al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków i:

2.1.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Konsorcjum: Indra Sistemas S. A. z siedzibą w Hiszpanii, Indra Sistemas Polska Sp. z o. o., Ericpol Sp. z o. o. tytułem wpisu od odwołania,

2.1.2. zasądza od Konsorcjum: Comarch Polska S.A., Comarch S.A., Al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków na rzecz Konsorcjum: Indra Sistemas S. A. z siedzibą w Hiszpanii, Indra Sistemas Polska Sp. z o. o., Ericpol Sp. z o. o. kwotę 18 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika przed Krajową Izbą Odwoławczą

3. oddala odwołanie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: Comarch Polska S. A., Comarch S. A., Al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków

3.1. kosztami postępowania obciąża Konsorcjum: Comarch Polska S. A., Comarch S. A., Al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Konsorcjum: Comarch Polska S. A., Comarch S. A. Al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

.....

.....

Sygn. akt KIO 2452/14

KIO 2473/14

KIO 2474/14

Uzasadnienie

Zamawiający: Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Al. Jana Pawła II 70, 00-175 Warszawa wszczął postępowanie o zawarcie umowy ramowej prowadzonego z zastosowaniem przepisów dotyczących przetargu ograniczonego na „Usługi budowy i rozwoju nowych systemów IT w ARiMR oraz modyfikacji aktualnie istniejących systemów IT w ARiMR wraz z mechanizmami mającymi wpływ na istniejące systemy (Umowa ramowa rozwojowa)”, numer postępowania: DZP-2611-2/2014.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2014/S 149-268391 z dnia 6 sierpnia 2014 r.

KIO 2452/14

Odwołujący: Capgemini Polska Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 96, 00-807 Warszawa w dniu 13 listopada 2014r. powziął wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę do złożenia odwołania, w tym informację o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu i wykluczeniu z go postępowania.

Jako podstawę prawną wykluczenia, Zamawiający wskazał przepis art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907), zwanej dalej ustawą Pzp zgodnie, z którym z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Jako uzasadnienie faktyczne wykluczenia, Zamawiający podał, że zgodnie z sekcją III.2.2) lit. b ogłoszenia o zamówieniu wykonawcy uczestniczący w postępowaniu byli obowiązani wykazać, że posiadają ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę nie mniejszą niż 15 000 000 PLN, na potwierdzenie, czego wykonawcy byli obowiązani przedstawić opłaconą polisę, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia.

Do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu złożonym przez Odwołującego dołączono notę pokrycia (strona 17 wniosku), która w ocenie Zamawiającego, jest dokumentem o charakterze tymczasowym, potwierdzającym ochronę ubezpieczeniową do czasu wystawienia polisy - w okresie tzw. ochrony warunkowej.

Z tego względu Zamawiający działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał Odwołującego do złożenia „dokumentu zgodnie z ogłoszeniem” oraz dodatkowo wskazał, że zgodnie z przepisami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r. poz. 231) - dalej „rozporządzenie”, dokumentem potwierdzającym posiadanie ubezpieczenia jest co do zasady opłacona polisa, a dopiero w przypadku jej braku inny dokument, który dodatkowo, zdaniem Zamawiającego, spełniać musi wymagania, o których mowa w art. 141 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o działalności ubezpieczeniowej (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 950).

W odpowiedzi na wezwanie, Odwołujący przedstawił certyfikat wystawiony w dniu 22 lipca 2014 r. oraz polisę wystawioną w dniu 14 października 2014 r. (tj. wystawioną po upływie terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu) oraz potwierdzenie opłaty składki z dnia 30 października 2014 r.

W oparciu o przedstawione dokumenty Zamawiający uznał, iż Odwołujący nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w sekcji III.2.2 lit. b ogłoszenia o zamówieniu, ponieważ:

- z przedstawionych dokumentów wynika, że polisa została wystawiona i opłacona po terminie składania wniosków, co potwierdza, że na dzień składania wniosków Wykonawca nie spełniał warunku udziału w postępowaniu - powołał się przy tym na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 sierpnia 2014 r. sygn. akt KIO 1615/14;
- w nocie pokrycia i certyfikacie brak jest informacji wymienionych w art. 141 ustawy o działalności ubezpieczeniowej, w szczególności wysokości składki ubezpieczeniowej.

Nie zgadzając się z powyższą czynnością Zamawiającego Odwołujący w dniu 21 listopada 2014r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności oceny spełniania warunków udziału w przedmiotowym i w jej wyniku wykluczenia Odwołującego z postępowania.

Opisanym wyżej czynnościami Zamawiającego zarzucił naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w związku z naruszeniem przepisu art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp poprzez

bezpodstawne uznanie, iż Odwołujący nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej i w efekcie wykluczeniem Odwołującego z postępowania.

Mając na uwadze powyższe, Odwołujący wnosił o:

- 1) unieważnienie czynności Zamawiającego polegającej na ocenie spełniania warunków udziału w postępowaniu i wykluczeniu Odwołującego z postępowania;
- 2) nakazanie powtórzenia czynności oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, z uwzględnieniem wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu złożonego przez Odwołującego.

Zdaniem Odwołującego wykluczenie go z przetargu w oparciu o przedstawioną przez Zamawiającego argumentację uznać należy za bezpodstawne.

W pierwszej kolejności wskazał, że stosownie do postanowienia zawartego w sekcji II.2.2 lit. b ogłoszenia o zamówieniu. Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu prowadzonym w celu zawarcia umowy ramowej, obowiązani byli wykazać, że znajdują się w sytuacji ekonomicznej i finansowej umożliwiającej wykonanie zamówień, w szczególności posiadają ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę nie mniejszą niż 15.000.000,00 PLN (słownie: piętnaście milionów złotych 00/100). Na potwierdzenie spełniania tego warunku, zgodnie z przepisem § 1 ust. 1 pkt 11 rozporządzenia, Zamawiający wymagał dołączenia do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu opłaconej polisy, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia.

Według Odwołującego uczynił on zadość powyższym wymaganiom, bowiem do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu dołączył notę pokrycia wystawioną przez AXA Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji S.A. z siedzibą w Warszawie w dniu 14 października 2013 r., z której wynika, że:

- Odwołujący posiada ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzonej działalności i posiadanego mienia z włączeniem odpowiedzialności za produkt i wykonane usługi;
- okres ubezpieczenia od 16 października 2013 r. do 16 października 2014r.;
- suma gwarancyjna wynosi 5 000 000 euro na jeden i wszystkie Wypadki Ubezpieczeniowe;
- dokument jest ważny do dnia wystawienia polisy.

W ocenie Odwołującego, powyższy dokument w pełni potwierdza spełnienie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej.

Zaznaczył przy tym, że jedynie z ostrożności, na wezwanie Zamawiającego do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedłożono dodatkowe dokumenty, w tym m.in. certyfikat z dnia 22 lipca 2014 r. wystawiony przez AXA Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji S.A. z siedzibą w Warszawie potwierdzający, że Odwołujący jest objęty ochroną ubezpieczeniową od odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzonej działalności z sumą ubezpieczenia 20 882 650 PLN, co odpowiada kwocie 5 000 000 euro.

Zdaniem Odwołującego, zarówno nota pokrycia dołączona do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, jak i uzupełniony na skutek wezwania Zamawiającego certyfikat zawierają wszystkie elementy niezbędne do oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Zauważył przy tym, iż wbrew wywodom Zamawiającego, do uznania przedstawionych dokumentów za w pełni potwierdzające spełnienie warunku, o którym mowa w sekcji 11I.2.2 lit. b ogłoszenia nie jest niezbędne, aby dokumenty te zawierały informacje wymienione w przepisie art. 141 ustawy o działalności ubezpieczeniowej, bowiem zgodnie z utrwalonym w doktrynie poglądem „Przepisy prawa polskiego regulują treść dokumentu ubezpieczenia tylko w odniesieniu do umów ubezpieczenia zawieranych przez oddział zagranicznego zakładu ubezpieczeń posiadającego siedzibę w państwie członkowskim Unii Europejskiej lub świadczącego usługi w sposób inny niż przez oddział. Artykuł 141 u.d.u. [ustawy o działalności ubezpieczeniowej] wskazuje, że w takim wypadku polisa lub inny dokument potwierdzający zawarcie umowy ubezpieczenia musi zawierać informacje dotyczące: adresu i siedziby zakładu ubezpieczeń lub odpowiednio adresu oddziału zakładu ubezpieczeń, który udziela ochrony ubezpieczeniowej; miejsca zawarcia umowy ubezpieczenia; właściwości sądu w przypadku sporu między stronami umowy ubezpieczenia; daty zawarcia umowy ubezpieczenia i terminu jej obowiązywania; przedmiotu umowy ubezpieczenia i warunków jej wykonania; oznaczenia stron umowy ubezpieczenia; wysokości składki ubezpieczeniowej; wskazania OWU, na podstawie, których została zawarta umowa ubezpieczenia oraz ich dostarczenia ubezpieczającemu. O pozostałej treści dokumentu decyduje praktyka”.

Powołał się również na podobne stanowisko Urzędu Zamówień Publicznych w opinii, którego „Opłacona polisa lub inny dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia jako dokumenty potwierdzające ekonomiczną zdolność

wykonawcy do realizacji zamówienia”, w której stwierdzono, iż „Uzupełniając powyższe stanowisko, wskazać należy; że brak analogicznego obowiązku dla krajowych zakładów ubezpieczeń, choć przepisy rozdziału 1 dział II ustawy o działalności ubezpieczeniowej wskazują pewne obligatoryjne elementy umowy ubezpieczenia, w praktyce skutkujące ich umieszczeniem właśnie w wydawanym dokumencie ubezpieczenia”.

Powołał się również na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 grudnia 2012 r. sygn. akt KIO 2593/12, KIO 2599/12, KIO 2600/12, KIO 2601/12.

Nadto podkreślił, iż Odwołujący uprawniony był do posługiwania się powyższymi dokumentami w celu potwierdzenia spełniania warunku udziału dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej, ze względu na brak możliwości posługiwania się polisą OC.

Wskazał, że Zamawiający przyznał w piśmie o wykluczeniu Odwołującego z postępowania, że polisa OC wystawiona została przez Ubezpieczyciela w dniu 14 października 2014 r., a zatem znalazła przyjąć, że w dniu 15 września 2014 r., tj. w dniu, w którym upływał termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu dokument ten nie istniał, a Odwołujący nie miał możliwości posługiwania się nieistniejącym dokumentem.

Zauważył także, iż niedopuszczalne jest zawężanie wykładni przepisu § 1 ust. 1 pkt 11 rozporządzenia wyłącznie do sytuacji nieistnienia dokumentu polisy.

Powołał się na stanowisko Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych zaprezentowane w skardze na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 sierpnia 2014 r. sygn. akt KIO 1615/14 (powołanego przez Zamawiającego w treści uzasadnienia wykluczenia Odwołującego z postępowania), z którego wynika, że brak polisy może wynikać nie tylko z faktu jej nieistnienia, ale także w sytuacji braku fizycznego tego dokumentu, braku jego dostępności czy też braku możliwości jego pozyskania i przedłożenia w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Zauważył przy tym, iż powyższy pogląd Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych został zaaprobowany przez Sąd Okręgowy w Kielcach, który wyrokiem z dnia 17 października 2014 r. sygn. VII Ga 179/14 uwzględnił skargę i zmienił skarżony wyrok Krajowej Izby Odwoławczej (przywoływany przez Zamawiającego w uzasadnieniu wykluczenia Odwołującego) stwierdzając, że „skoro hipoteza każdego z punktów 2-4 jest inna to nie można mówić o pozostawieniu wyboru i przepisu tego nie można odnosić do sytuacji wskazanej w § 1 ust. 1 pkt 11 rozporządzenia, którego hipoteza jest jedna i

sprowadza się do konieczności wykazania sytuacji ekonomiczno- finansowej, a dyspozycja daje alternatywę upoważniając zamawiającego do żądania polisy albo innego dokumentu stwierdzającego ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej. Dlatego za trafną trzeba uznać ocenę przytoczoną w skardze, że analizowany przepis nie ustanawia hierarchii dokumentów, a tym samym nie różnicuje ich mocy dowodowej ”.

Dalej wywodził, że Mając na uwadze, że Odwołujący w dniu, w którym upływał termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu nie dysponował polisą OC, która, co bezsporne została wystawiona w dniu 14 października 2014 r. był uprawniony do wykazania spełnienia warunku dotyczącego posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności za pomocą innego dokumentu.

Podkreślił przy tym fakt, który w uzasadnieniu wykluczenia Odwołującego z postępowania został pominięty przez Zamawiającego, iż nota pokrycia dołączona do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu Odwołującego jest ważna do dnia wystawienia polisy, tj. do dnia 14 października 2014 r.

Pomijając przy tym polemikę dotyczącą „tymczasowości” noty pokrycia, jak twierdzi Zamawiający, w dniu, w którym upływał termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, podniósł, że dokument ten był ważny i potwierdzał fakt posiadania przez Odwołującego umowy ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności.

Według Odwołującego dokument ten, jak również uzupełniony na wezwanie Zamawiającego certyfikat z dnia 22 lipca 2014 r. w sposób niebudzący jakichkolwiek wątpliwości potwierdzają, iż spełnia on warunek udziału w postępowaniu, o którym mowa w sekcji III.2.2 lit. b ogłoszenia o zamówieniu, co czyni wykluczenie go z postępowania bezpodstawnym.

W dniu 27 listopada 2014r. zgłosili swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego następujący wykonawcy:

- 1) Sygnity S.A.,
- 2) Asseco Poland S.A.
- 3) Konsorcjum: Comarch Polska S.A. i Comarch S.A.

KIO 2473/14

Odwołujący – Konsorcjum: Indra Sistemas S.A., Alcobendas (Madryt), Avenida de Bruselas, nr 35,28108, Hiszpania, Indra Sistemas Polska Sp. z o.o., Aleje Jerozolimskie 136,02-304 Warszawa, Ericpol Sp. z o.o., ul. Targowa 9A, 90-042 Łódź w dniu 13 listopada 2014 r. otrzymał od Zamawiającego faksem zawiadomienie o wykluczeniu go z postępowania wraz z informacją o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Nie zgadzając się z powyższym rozstrzygnięciem prekwalfikacyjnym Odwołujący w dniu 24 listopada 2014r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od niezgodnych – w jego ocenie - z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego podjętych w postępowaniu tj. od:

- a) czynności oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu,
- b) wykluczenia Odwołującego z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp,
- c) zaniechania odtajnienia (ujawnienia i udostępnienia) przez Zamawiającego dokumentów i oświadczeń zastrzeżonych przez wykonawców: Konsorcjum Comarch S.A. i Comarch Polska SA oraz Sygnity S.A. jako tajemnica przedsiębiorstwa pomimo, że informacje zawarte w zastrzeżonych dokumentach i oświadczeniach nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji,
- d) z ostrożności - od zaniechania wykluczenia wykonawcy Konsorcjum Comarch SA i Comarch Polska SA oraz wykonawcy Sygnity S.A. z uwagi na nie złożenie wymaganych przez Zamawiającego oświadczeń i dokumentów,
- e) zaniechania zaproszenia Odwołującego do złożenia oferty w postępowaniu.

Z ostrożności, Odwołujący wnosil odwołanie także od zaniechania wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

Odwołujący wskazał, że przedmiotem umowy ramowej jest określenie zasad zgodnie, z którymi Wykonawca dostarczać będzie, na podstawie umów wykonawczych, produkty modyfikacji systemów informatycznych ARiMR.

W skład produktów modyfikacji będą wchodzić:

- 1) analityczny opis modyfikacji stanowiący opis modyfikacji do wykonania wraz z modelem IFPUG; jest to zbiór dokumentów specyfikujących - w podziale na obszary - funkcjonalność modułów systemu informatycznego realizowanych w zakresie wymagań

określonych w modyfikacji,

2) oprogramowanie, plan testów akceptacyjnych i instrukcję instalacji, które wchodzi w skład modyfikacji,

3) dokumentacja - kompletny zestaw poprawnych i czytelnych opisów, rysunków i innych informacji, koniecznych do użytkowania, instalacji, działania, utrzymania, modyfikacji oraz odtworzenia systemów informatycznych, w tym dokumentacja użytkownika, dokumentacja administratora, dokumentacja techniczną oraz analityczny opis modyfikacji i projekt techniczny; wykonane w ramach umów wykonawczych poszczególne dokumenty stanowią składowe dokumentacji;

4) projekt techniczny (opis techniczny) modyfikacji przygotowywany w celu przedstawienia technicznych aspektów projektowanego systemu przed jego wytworzeniem lub modyfikacją.

Wyjaśnił, że Zamawiający przewidział udzielanie zamówień w ramach umowy ramowej do wartości netto: 54 471 513.60 PLN Przy realizacji umowy ramowej, przed udzieleniem danego zamówienia, Zamawiający każdorazowo będzie określać ilość Punktów Funkcyjnych i ilość Roboczodni.

Czynnościom i zaniechaniu Zamawiającego Odwołujący postawił następujące zarzuty:

a) zarzut naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, poprzez bezpodstawne wykluczenie Odwołującego z postępowania, pomimo, iż wykonawca wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu;

b) zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 96 ust. 3 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 8 ust. od 1 do 3 ustawy Pzp w związku z art. 11 ust 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, poprzez zaniechanie odtajnienia (ujawnienia i udostępnienia) dokumentów i oświadczeń zastrzeżonych przez wykonawców:

- Konsorcjum Comarch SA i Comarch Polska S.A.,
- Sygnity S.A.

jako tajemnica przedsiębiorstwa, pomimo, że informacje zawarte w zastrzeżonych dokumentach i oświadczeniach nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;

c) z ostrożności - zarzut naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 5 w związku z art. 24b ust. 3 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wykluczenia Konsorcjum Comarch S.A. i Comarch Polska S.A. z postępowania z uwagi na nie złożenie (nie uzupełnienie) listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej lub informacji o tym, że nie należy do grupy kapitałowej odnośnie członka konsorcjum Comarch Polska S.A. oraz zarzut naruszenia art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy Sygnity S.A. z

postępowania z uwagi na nie złożenie (nie uzupełnienie) na wezwanie Zamawiającego aktualnego odpisu z właściwego rejestru;

d) zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 i art. 51 ust. 1 ustawy, poprzez zaniechanie zaproszenia Odwołującego do złożenia oferty w postępowaniu.

Z ostrożności, Odwołujący postawił także zarzut naruszenia przepisu art. 26 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechania wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

Wskazując na powyższe, Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu, aby:

a) unieważnił czynność oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz czynność wykluczenia Odwołującego z postępowania,

b) odtajnił (ujawnił) i udostępnił niezwłocznie Odwołującemu dokumenty i oświadczenia zastrzeżone przez ww. wykonawców jako tajemnica przedsiębiorstwa,

c) dokonał ponownej oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu,

d) wykluczył Konsorcjum Comarch S.A. i Comarch Polska S.A. z postępowania w sytuacji, gdy wykonawca ten w rzeczywistości nie złożył (nie uzupełnił) na wezwanie Zamawiającego listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej lub informacji o tym, że nie należy do grupy kapitałowej odnośnie członka konsorcjum Comarch Polska S.A. oraz wykluczył Sygnity S.A. z postępowania w sytuacji, gdy wykonawca ten w rzeczywistości nie złożył (nie uzupełnił) na wezwanie Zamawiającego aktualnego odpisu z właściwego rejestru,

e) zaprosił Odwołującego do złożenia oferty w postępowaniu.

Z ostrożności, Odwołujący wnosił o dokonanie wezwania go do złożenia wyjaśnień dotyczących dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

W pierwszej kolejności zauważył, że Zamawiający w sekcji III.2.2) lit. b) ogłoszenia o zamówieniu wskazał, iż o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy posiadają ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę nie mniejszą niż 15.000.000,00PLN (słownie: piętnaście milionów złotych 00/100).

Dalej wskazał, że w sekcji III.2.2) lit b) ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający żądał, by na potwierdzenie opisanej wyżej warunku udziału w postępowaniu wykonawca złożył opłaconą polisę, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że Wykonawca jest

ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia.

Przyznał, że bezspornym jest, iż do wniosku Odwołującego nie załączono polisy, lecz tzw. certyfikat ubezpieczenia tj. zaświadczenie wystawione przez Międzynarodowe Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji SA MAPFRE GLOBAL RISKS, CIA, z dnia 7 kwietnia 2014 r., potwierdzające, że Indra Sistemas S.A. oraz Indra Sistemas Polska Sp. z o.o. w ramach polisy numer 0961199804086 są ubezpieczone od odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzonej działalności.

Wskazał, że wraz z certyfikatem załączono dowód opłacenia składki ubezpieczenia.

1. Jak wynika z uzasadnienia przedstawionego w piśmie Zamawiającego z dnia 13.11.2014 r., Odwołujący został wykluczony z postępowania, ponieważ na wezwanie Zamawiającego „nie dokonał uzupełnienia dokumentu (opłaconej polisy)”. Zdaniem Zamawiającego, dokumentem potwierdzającym posiadanie ubezpieczenia jest co do zasady opłacona polisa a dopiero w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający posiadanie ubezpieczenia OC w zakresie prowadzonej działalności.

Odwołujący w pierwszej kolejności zwrócił uwagę, iż uzasadnienie wykluczenia Odwołującego z postępowania jest odmienne od stanowiska Zamawiającego prezentowanego w wezwaniu do uzupełnienia dokumentów.

Zauważył, że Zamawiający wzywając Odwołującego do uzupełnienia dokumentu (pismo z dnia 22.10.2014 r.) zaprezentował i potwierdził określony stan faktyczny tj.:

a) przywołał warunek udziału w postępowaniu opisany w ogłoszeniu o zamówieniu,

b) wskazał, iż do wniosku Odwołującego nie załączono polisy, lecz zaświadczenia potwierdzające okoliczność posiadania ubezpieczenia OC prowadzonej działalności wraz z dowodem opłacenia składki,

c) przywołał postanowienia Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (dalej „Rozporządzenie”),

d) przywołał przepis art. 141 ustawy o działalności ubezpieczeniowej wskazując, jakie obligatoryjne elementy umowy ubezpieczenia powinien zawierać dokument potwierdzający zawarcie umowy ubezpieczenia.

Zaznaczył, że po przytoczeniu ww. stanu faktycznego Zamawiający w wezwaniu sprecyzował swoje zastrzeżenia do przedstawionego we wniosku zaświadczenia

wystawionego przez Międzynarodowe Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji SA MAPFRE GLOBAL RISKS, CIA, cyt.:

„W przedstawionym dokumencie brak jest niektórych elementów wskazanych powyżej, a w szczególności Informacji o wysokości składki ubezpieczeniowej. Z treści tego dokumentu jak i z załączonej wpłaty tytułem składki nie ma możliwości weryfikacji, czy przedstawiona wpłata potwierdza fakt opłacenia przez wykonawcę należnej składki na ubezpieczenie zgodnie z treścią tej umowy nie później niż do upływu terminu składania wniosków. Użyte bowiem przez ustawodawcę określenie „opłacona” odnosi się bowiem nie tylko do pojęcia „polisa”, ale również do objętego koniunkcją innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej i przedmiotem zamówienia.”, po czym na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy wezwał ogólnie do złożenia dokumentu zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu.

Odwołujący podniósł, iż analizując wezwanie Zamawiającego doszedł do przekonania, iż Zamawiający zaakceptował fakt posługiwania się przez Odwołującego innym dokumentem potwierdzającym posiadanie ubezpieczenia OC prowadzonej działalności, lecz wzywał go do uzupełnienia tego dokumentu z uwagi na brak w tym zaświadczeniu niektórych wymaganych elementów.

W szczególności zaznaczył, że Zamawiający wskazał na okoliczność, iż z treści złożonego zaświadczenia Międzynarodowego Towarzystwa Ubezpieczeń i Reasekuracji SA MAPFRE GLOBAL RISKS, CIA nie wynika wysokość składki ubezpieczeniowej, co uniemożliwia weryfikację czy i w jakim terminie składka w odpowiedniej wysokości została bądź powinna zostać opłacona.

Odwołujący podkreślił przy tym, że z wezwania Zamawiającego z dnia 22.10.2014 r. wprost nie wynika, że Zamawiający, co do zasady podważa możliwość posługiwania się przez Odwołującego innym dokumentem ubezpieczenia i oczekuje od Odwołującego złożenia w ramach uzupełnienia tylko i wyłącznie polisy.

Dlatego też uzasadnienie wykluczenia z postępowania - zdaniem Odwołującego - rozmija się ze stanowiskiem Zamawiającego wyrażonym w wezwaniu do uzupełnienia dokumentu.

Nadto Odwołujący zwrócił uwagę, iż gdyby Zamawiający na etapie badania wniosków stanął na stanowisku, iż Odwołujący nie może posługiwać się innym dokumentem ubezpieczenia, lecz tylko i wyłącznie polisą, to w wezwaniu z dnia 22.10.2014 r. nie

formułowałyby szeregu uwag do treści zaświadczenia Międzynarodowego Towarzystwa Ubezpieczeń i Reasekuracji SA MAPFRE GLOBAL RISKS, CIA.

Tymczasem zauważył, że zastrzeżenia Zamawiającego w odniesieniu do tego dokumentu stanowią trzon wezwania do uzupełnienia dokumentu, pozostałe wskazane w wezwaniu okoliczności należy uznać za przywołanie określonego stanu faktycznego w sprawie.

W związku z powyższym, według Odwołującego - wykluczenie Odwołującego z postępowania z powodu nie dokonania uzupełnienia dokumentu (opłaconej polisy) należy uznać za bezpodstawne.

Jednocześnie Odwołujący przypomniał, że w świetle orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej każde wezwanie zamawiającego do uzupełnienia dokumentów musi być jednoznaczne i precyzyjne.

Odwołujący wskazał również, iż Zamawiający w zaistniałej sytuacji powinien skorzystać z instytucji przewidzianej w art. 26 ust. 4 ustawy Pzp i dokonać wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących złożonych Zamawiającemu dokumentów potwierdzających spełnianie warunku znajdowania się w sytuacji ekonomicznej umożliwiającej wykonanie zamówienia, czego jednak w toku postępowania nie uczynił.

Niezależnie od powyższego Odwołujący podniósł, iż posługiwał się w postępowaniu przetargowym innym dokumentem potwierdzającym posiadanie ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności, albowiem nie był w stanie przedłożyć polisy o numerze 0961199804086.

Odwołujący wskazał przy tym, iż dokument nazywany przez Międzynarodowe Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji SA MAPFRE GLOBAL RISKS, CIA „polisą o numerze 0961199804086” jest w istocie umową ubezpieczenia zawartą pomiędzy MAPFRE GLOBAL RISKS S.A. a INDRA SISTEMAS S.A. w dniu 1 kwietnia 2014 r. w Madrycie, której treść została przez MAPFRE GLOBAL RISKS S.A. objęta klauzulą poufności.

Odwołujący podniósł, iż w zaistniałej sytuacji spółki Indra Sistemas S.A. oraz Indra Sistemas Polska Sp. z o.o. posługują się wydanym wcześniej odpowiednim zaświadczeniem o posiadaniu przez te spółki ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności.

Stwierdził, że zaświadczenie takie zostało złożone Zamawiającemu w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia dokumentu i Zamawiający aktualnie nie sformułował już w odniesieniu do tego dokumentu jakichkolwiek uwag, a zatem Odwołujący przyjął, iż uczynił zadość tak sformułowanemu wezwaniu Zamawiającego z dnia 22.10.2014r.

Abstrahując od powyższego, oświadczył, że jego zdziwienie wywołuje sytuacja, w której Zamawiający - zgodnie z uzasadnieniem wykluczenia Odwołującego z postępowania - wyklucza de facto możliwość posługiwania się innym dokumentem potwierdzającym posiadanie wymaganego ubezpieczenia.

Takie stanowisko jest - w ocenie Odwołującego - przejawem nadmiernego formalizmu postępowania, a także nierównego traktowania wykonawców przez Zamawiającego, w szczególności w sytuacji, gdy ma on do czynienia z globalną korporacyjną spółką spoza terytorium RP, w której mogą obowiązywać inny ład oraz odmienne zasady i zwyczaje korporacyjne.

Według Odwołującego Zamawiający nie może obarczać odpowiedzialnością spółkę Indra Sistemas S.A. czy też Indra Sistemas Polska Sp. z o.o. z tego tytułu, iż Międzynarodowe Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji SA MAPFRE GLOBAL RISKS, CIA wprowadziło do umowy ubezpieczenia klauzulę poufności.

Zapewniał przy tym, że Indra Sistemas S.A. z siedzibą w Madrycie wielokrotnie posługiwała się w polskich postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego innym dokumentem potwierdzającym posiadanie ubezpieczenia OC w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej i okoliczność ta nigdy nie była kwestionowana zarówno przez zamawiających, jak i konkurencyjnych wykonawców.

Wymaganie aktualnie od Odwołującego złożenia polisy, której nie może uzyskać i dostarczyć, jest zdecydowanie niezasadne, a zatem w niniejszej sprawie zaszła przesłanka braku polisy, o której mowa w § 1 ust. 1 pkt 11 Rozporządzenia.

Na koniec Odwołujący wskazał, iż Zamawiający dokonując wykluczenia Odwołującego z postępowania, na uzasadnienie swojej czynności posłużył się uzasadnieniem wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 sierpnia 2014 r. sygn. akt: KIO 1615/14.

W odpowiedzi na powyższe stanowisko Odwołujący podniósł, iż przedmiotowe orzeczenie Izby zostało zaskarżone przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, a Sąd

Okręgowy w Kielcach wyrokiem z dnia 17 października 2014 r. sygn. akt: VII Ga 179/14 uwzględniając skargę Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych zmienił zaskarżony wyrok Izby i oddalił odwołanie. Sąd w uzasadnieniu wskazał, iż przepis § 1 ust. 1 pkt 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231) nie ustanawia hierarchii dokumentów w tym przepisie wskazanych i tym samym nie różnicuje ich mocy dowodowej.

Odwołujący wskazał, iż nie może być dyskryminowany z tego powodu, iż z uzasadnionych względów nie może uzyskać i dostarczyć polisy na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, zwłaszcza, że podlega ochronie ubezpieczeniowej i wykazał w niniejszym postępowaniu spełnienie warunku znajdowania się w sytuacji ekonomicznej umożliwiającej wykonanie zamówienia za pomocą innego dokumentu dopuszczonego w Rozporządzeniu.

Wskazał na okoliczność, że Zamawiający nie podważał faktu, iż Odwołujący posiada ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę nie mniejszą niż 15.000.000,00PLN (wraz z opłaconą składką), lecz oczekiwał od Odwołującego złożenia polisy, której Odwołujący nie był w stanie uzyskać i przekazać Zamawiającemu.

W tej sytuacji, w opinii Odwołującego” należy przyjąć, iż za pomocą innych, dopuszczalnych przepisami środków dowodowych wykazał on spełnienie warunku opisanego w sekcji III.2.2) lit. b) ogłoszenia o zamówieniu.

Podsumowując, stwierdził, że powoływanie się na wyrok KIO, który został uchylony wyrokiem sądu powszechnego i opieranie na uchylonym wyroku swojej decyzji o wykluczeniu Odwołującego z postępowaniu, jest działaniem wbrew wyrażonej w art. 7 ust. 3 ustawy Pzp zasadzie, iż „Zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy”.

Odnosząc się do zarzutów naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 96 ust. 3 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 8 ust. od 1 do 3 ustawy Pzp w związku z art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, poprzez zaniechanie odtajnienia (ujawnienia i udostępnienia) dokumentów i oświadczeń zastrzeżonych przez wykonawców: Konsorcjum Comarch S.A. i Comarch Polska SA. oraz Sygnity SA, jako tajemnica przedsiębiorstwa, pomimo, że informacje zawarte w zastrzeżonych dokumentach i oświadczeniach nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa w

rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, przedstawił następującą argumentację.

Odwołujący wskazał, że przepis art. 8 ustawy Pzp wyraża generalną zasadę jawności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i nie ulega wątpliwości, iż to Zamawiający odpowiada za sposób przeprowadzenia postępowania zgodnie z zasadami Prawa zamówień publicznych, w tym zgodnie z zasadą jawności postępowania. W toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zamawiającym ciąży obowiązek i odpowiedzialność za zachowanie tej zasady.

Zaznaczył, że przepis art. 8 ust. 2 ustawy Pzp zawiera uprawnienie Zamawiającego do ograniczenia jawności informacji związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia, jednak z uprawnienia tego Zamawiający może skorzystać tylko w przypadkach określonych w ustawie.

Poza tym zauważył, że w ust. 3 powyższego przepisu ustawodawca zakazuje Zamawiającemu udostępnienia informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, jeżeli wykonawca zastrzeże, nie później niż w terminie składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, że informacje te nie mogą być udostępnione.

Niewątpliwie z powołanych przepisów ustawy Pzp - w ocenie Odwołującego - wynika obowiązek badania przez Zamawiającego czy informacje zastrzeżone przez Wykonawcę, jako tajemnica przedsiębiorstwa rzeczywiście tę tajemnicę stanowią w rozumieniu art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 z późno zm.) - Zamawiający jest zobowiązany do samodzielnej oceny czy zachodzą przypadki określone w ustawie uprawniające do ograniczenia jawności.

Podniósł, że z analizy udostępnionej w dniu 19 listopada 2014 r., na wniosek Odwołującego, dokumentacji postępowania, wynika, że Zamawiający:

- pismem z dnia 22.10.2014 r. wezwał wykonawcę Konsorcjum Comarch S.A. i Comarch Polska S.A. do uzupełnienia m.in. listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej lub informacji o tym, że nie należy do grupy kapitałowej odnośnie członka konsorcjum Comarch Polska S.A.,
- pismem z dnia 22.10.2014 r. wezwał wykonawcę Sygnity S.A. do uzupełnienia aktualnego odpisu z właściwego rejestru w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy.

W kontekście powyższego zarzucił, że dniu 19 listopada 2014 r. w siedzibie Zamawiającego Odwołującemu udostępniono jedynie niewielkie fragmenty: pisma przewodniego Konsorcjum Comarch S.A. i Comarch Polska S.A. z dnia 30 października 2014 r. oraz pisma przewodniego Sygnity S.A. z dnia 30 października 2014 r. tj. udostępniono nagłówki pism zawierające tylko i wyłącznie nazwę wykonawcy, datę pisma, nazwę zamawiającego i prezentatę wpływu do zamawiającego.

Wyjaśnił, że treść obu pism, jak również załączniki do nich, nie zostały Odwołującemu udostępnione.

Odwołujący zwrócił uwagę, iż uzupełnione przez ww. wykonawców dokumenty i oświadczenia tj. lista podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej lub informacja o tym, że nie należy do grupy kapitałowej (odnośnie Comarch Polska SA) oraz odpis z właściwego rejestru (odnośnie Sygnity S.A.) są dokumentami jawnymi, a tym samym ich zastrzeżenie w całości przez ww. wykonawców było i jest bezpodstawne.

W ocenie Odwołującego informacje zamieszczane w ww. oświadczeniach i dokumentów nie posiadają waloru tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, dlatego też zgodnie z dyspozycją zawartą w wyroku Sądu Najwyższego z 21 października 2005 roku (sygn. akt III CZP 74/05) Zamawiający winien je bezwzględnie odtajnić.

Odnosząc się do zarzutów naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 5 w związku z art. 24b ust. 3 ustawy Pzp oraz art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, stwierdził, że przedmiotowy zarzut został podniesiony przez Odwołującego jedynie z ostrożności, na wypadek, gdyby z dokumentacji postępowania posiadanej przez Zamawiającego wynikało, iż Konsorcjum Comarch SA i Comarch Polska S.A. w rzeczywistości nie złożyło (nie uzupełniło) na wezwanie Zamawiającego listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej lub informacji o tym, że nie należy do grupy kapitałowej odnośnie członka konsorcjum Comarch Polska S.A. bądź też wykonawca Sygnity S.A. w rzeczywistości nie złożył (nie uzupełnił) na wezwanie Zamawiającego aktualnego odpisu z właściwego rejestru.

Oświadczył przy tym, że z uwagi na podniesioną w pkt. II uzasadnienia odwołania argumentację zgodnie, z którą Odwołującemu nie zostały udostępnione do wglądu opisane tam oświadczenia i dokumenty, Odwołujący nie był w stanie zweryfikować, czy wymagane oświadczenia i dokumenty zostały uzupełnione, lecz Zamawiający ich nie udostępnił Odwołującemu, czy też jednak ww. wykonawcy w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego nie uczynili zadość jego żądaniom i nie uzupełnili brakujących oświadczeń i dokumentów.

W dniu 27 listopada 2014r. zgłosili swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego następujący wykonawcy:

- 1) Sygnity S.A.,
- 2) Konsorcjum: Comarch Polska S.A. i Comarch S.A.,
a po stronie Odwołującego Asseco Poland S.A.

KIO 2474/14

Zamawiający przesłał Odwołującemu: Konsorcjum Comarch Polska S.A. i COMARCH S.A., Al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków informację o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w dniu 13 listopada 2014r.

Nie zgadzając się z powyższym rozstrzygnięciem prekwalfikacyjnym Odwołujący w dniu 24 listopada 2014r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od:

- zaniechania wykluczenia z postępowania wykonawcy Hewlett-Packard Polska sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie (dalej „HP”) z uwagi na złożenie nieprawdziwej informacji mogącej mieć wpływ na wynik postępowania - czym naruszono art. 24 ust. 2 pkt 3, art. 7 ust 1 i art. 51 ust. 1-2 ustawy Pzp;

- zaniechania wykluczenia z postępowania wykonawcy Asseco Poland S.A. z siedziba w Rzeszowie (dalej Asseco”) z uwagi na złożenie nieprawdziwej informacji mogącej mieć wpływ na wynik postępowania - czym naruszono art. 24 ust. 2 pkt 3, art. 7 ust 1 i art. 51 ust. 1-2 ustawy Pzp;

- zarzut ewentualny - nieprawidłowe i dyskryminacyjne poprawienie względnie określenie wartości zamówień wskazanych w Wykazie zamówień punktowanych przez HP - czym naruszono art. 7 ust 1 i art. 51 ust. 1-2 ustawy Pzp oraz zaniechanie wezwania do wyjaśnień w tym zakresie - czym naruszono art. 26 ust 4 ustawy Pzp;

- zarzut ewentualny - nieprawidłowe i dyskryminacyjne poprawienie względnie określenie wartości zamówień wskazanych w Wykazie zamówień punktowanych przez Asseco - czym naruszono art. 7 ust 1 i art. 51 ust. 1 - 2 ustawy Pzp oraz zaniechanie wezwania do wyjaśnień w tym zakresie - czym naruszono art. 26 ust 4 ustawy Pzp;

- zaniechania odtajnienia dokumentów i wyjaśnień złożonych przez HP i Capgemini (określonych w uzasadnieniu odwołania) - czym naruszono art. 8 ust. 1 oraz art. 7 ust 1 ustawy Pzp.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi ł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności oceny wniosków Asseco i HP,
- 2) wykluczenie wykonawcy HP z postępowania,
- 3) wykluczenie wykonawcy Asseco z postępowania,
- 4) ewentualnie o wezwanie Asseco i HP do złożenia wyjaśnień oraz do ustalenia wartości punktowanych zamówień zgodnie z żądaniami wskazanymi w uzasadnieniu odwołania,
- 5) Odtajnienia dokumentów i wyjaśnień wykonawców Capgemini i HP - w sposób określony w uzasadnieniu odwołania.

W przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu fart. 186 ust. 2 Ustawy Pzp Odwołujący zażądał od Zamawiającego: dokonania czynności zgodnie ze wskazanym powyżej żądaniem odwołania.

Odwołujący wskazał, że ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania, ponieważ ma on interes w uzyskaniu zamówienia, gdyż jest wykonawcą który złożył wniosek w ramach postępowania, a w wyniku objętej odwołaniem nieprawidłowej oceny spełnienia warunków dokonanej przez Zamawiającego może on ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego w/w przepisów niniejszej ustawy.

Wyjaśnił przy tym, że pomimo tego, że na chwilę obecną Odwołujący znajduje się w pierwszej piątce wykonawców, jaką Zamawiający zamierza zaprosić do składania ofert, lista tych podmiotów i wynik ten może jeszcze ulec zmianie.

Zauważył, że po ocenie wniosków objętej niniejszym odwołaniem do pierwszej piątki zakwalifikowało się 5 firm, które uzyskały taką samą liczbę punktów (65), jednakże jednocześnie wykluczono z postępowania dwóch wykonawców (Indra oraz Capgemini), którzy w razie ich przywrócenia mogą uzyskać taką samą liczbę punktów, co pozostali wykonawcy zakwalifikowani do pierwszej piątki, w konsekwencji, czego z taką samą liczbą punktów może znaleźć się 7, a nie 5 wykonawców, co oznacza, że po pierwsze, konieczna będzie ocena wniosków z uwzględnieniem kryterium wartościowego (wartości zamówień), po drugie, wobec tego, że wykonawców byłoby 7, a nie 5 - Odwołujący może znaleźć się poza pierwszą piątką. Tymczasem w razie uwzględnienia zarzutów odwołania z obecnej pierwszej piątki winni zostać wykluczeni Wykonawcy Asseco oraz HP - co miałyby wpływ na wynik postępowania. Ewentualnie w razie niewykluczenia tych wykonawców i uwzględnienia postawionego wobec dokonanych przez Zamawiającego czynności dotyczących wykazów tych Wykonawców zarzutu ewentualnego tj. nakazania ponownego przeliczenia wartości zamówień w wykazach zamówień ponad wymagania minimalne - również i ta czynność w razie jej nakazania przez KIO może mieć wpływ na wynik postępowania.

Zaznaczył, że świetle kryterium wartościowego prekwalfikacji ustalona w Wykazach zamówień nadmiarowych (ponad wymagania minimalne) wartość zamówień będzie decydować o liście Wykonawców zaproszonych do składania ofert.

Podniósł, że informacje uzasadniające postawione zarzuty są znane już obecnie, zatem ich podniesienie po kolejnej ocenie - w razie wniesienia odwołań przez wykonawców Indra i Capgemii - może zostać uznane za spóźnione.

Pierwszy ze sformułowanych przez Odwołującego zarzutów dotyczył złożenia przez HP w Wykazie zamówień ponad wymagania minimalne zamówień, za które Zamawiający przyzna punkty nieprawdziwych informacji zawyżających wartości zamówień.

W pierwszej kolejności zwrócił uwagę, że w ogłoszeniu zamieszczono następujące warunki udziału w postępowaniu (pkt III.2.1) ppkt.1.1.2 ogłoszenia):

(...) spełniania warunku wiedzy i doświadczenia w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania wniosków, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, zrealizowali co najmniej jedno zamówienie o łącznej wartości brutto min. 10 000 000,00 PLN (słownie: dziesięć milionów złotych 00/100) (bez kosztów infrastruktury sprzętowej i licencji) na wykonanie analizy, zaprojektowanie i wytworzenie oprogramowania dotyczącego jednego systemu informatycznego (dalej: „system”) lub rozbudowę systemu obejmującą wykonanie analizy i wytworzenie systemu, spełniającego następujące wymagania:

- a) system został wykonany w technologii wielowarstwowej,
- b) system został wykonany z wykorzystaniem relacyjnej bazy danych,
- c) system wykorzystywał / implementował motor obsługi procesów (work flow),
- d) użytkownicy końcowi systemu pracowali w różnych lokalizacjach np.: miasta, województwa,
- e) system był wykorzystywany przez pracujących równocześnie minimum 700 użytkowników oraz posiadał ponad 3000 użytkowników.

Następnie zaznaczył, że określając sposób oceny warunków w pkt IV. 1.2) ogłoszenia Zamawiający wskazał:

IV.1.2)Ograniczenie liczby wykonawców, którzy zostaną zaproszeni do składania ofert lub do udziału

Przewidywana liczba wykonawców: 5

Obiektywne kryteria wyboru ograniczonej liczby kandydatów: 1. Zamawiający zaprosić do składania ofert 5 Wykonawców, którzy spełnią warunki udziału w postępowaniu. Jeżeli liczba wykonawców, którzy spełnią warunki udziału w postępowaniu będzie większa niż 5, Zamawiający zaprosi do składania ofert Wykonawców, którzy uzyskają najwyższą końcową ocenę punktową wniosku obliczoną według poniższych zasad.2. Zamawiający dokona oceny punktowej wniosków - według następujących zasad: 1) ocena punktowa wniosku zostanie dokonana w oparciu o własne: wiedzę, doświadczenie, osoby biorące udział w realizacji zamówienia - wykazane przez Wykonawcę składającego wniosek. 2) pod pojęciem „własne” należy rozumieć zamówienie zrealizowane bezpośrednio przez wykonawcę składającego wniosek. Pod pojęciem „własne” należy także rozumieć zamówienia zrealizowane przez podmioty wchodzące w skład konsorcjum utworzonego w

celu wspólnego ubiegania się o zawarcie umowy ramowej (art. 23 ustawy). 3) za każde wykonane przez Wykonawcę zamówienie wskazane w wykazie zamówień, o którym mowa w sekcji III.2.) pkt 2 ppkt 9 lit. b) ponad wymaganie minimalne, spełniające kryterium dopuszczenia do udziału w postępowaniu określone w sekcji III.2.1) pkt 1.1.2. - Wykonawca otrzyma 10 pkt, ale nie więcej niż 50 pkt.4) za każdą osobę wskazaną w wykazie osób, o którym mowa w sekcji III.2.1) pkt 2 ppkt 10) lit. b) ponad wymaganie minimalne określone w sekcji III.2.1) pkt 1.1.3) lit. c), którą dysponuje bezpośrednio Wykonawca, minimum 3-letnim doświadczeniem w pracy przy systemach wykonywanych w technologii J2EE, posiadającą certyfikat SCJP (SunCertified Java Programmer) lub równoważny - Wykonawca otrzyma 0,5 pkt, ale nie więcej niż 15 pkt;3. Jeżeli taką samą, najniższą łączną liczbę punktów, która zapewnia kwalifikację otrzyma więcej niż jeden wykonawca, do drugiego etapu zostanie zaproszony ten Wykonawca, którego łączna wartość brutto C (jedynie punktowanych) zamówień, o których mowa w sekcji in.2.1) pkt 1.1.2 jest większa, z uwzględnieniem kolejności ich przedstawienia w wykazie. Uwagi: Sumowane będą tylko te zamówienia, które spełniają warunek określony w sekcji III.2.1) pkt 1.1.2. i zostały wskazane w „Oświadczeniu - wykaz zamówień” (wg wzoru wskazanego w Załączniku nr 6b do Formularza Wniosku). Zamawiający dokonując ograniczenia liczby wykonawców zakwalifikuje kolejne, występujące po sobie w wykazie zamówienia. Zamawiający będzie tak czynił aż do osiągnięcia maksymalnego limitu 50 pkt. W przypadku jeżeli taką samą, najniższą łączną liczbę punktów, która zapewnia kwalifikację otrzyma więcej niż jeden wykonawca, do drugiego etapu zostanie zaproszony ten III.2.2) Wykonawca, którego łączna wartość brutto (jedynie punktowanych) zamówień, o których mowa w sekcji III.2.1) pkt 1.1.2. jest większa.

Jednocześnie zauważył, że Zamawiający w odpowiedziach na pytania 8 i 12 z dnia 1 września 2014r. wyjaśnił, w jaki sposób będzie przyznawał punkty:

Pytanie nr 8

Czy zamawiający uzna spełnienie wymagania dotyczącego posiadanej wiedzy i doświadczenia, o którym mowa w punkcie III.2.1 Sytuacja podmiotowa wykonawców, w tym wymogi związane z wpisem do rejestru zawodowego lub handlowego i dalej 1.1.2 posiadania wiedzy i doświadczenia jeżeli oferent w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania wniosków, zrealizował rozbudowę systemu obejmującą wykonanie analizy i wytworzenie systemu, spełniającego następujące wymagania:

- a) system został wykonany w technologii wielowarstwowej,
- b) system został wykonany z wykorzystaniem relacyjnej bazy danych,
- c) system wykorzystywał / Implementował motor obsługi procesów [work flow],
- d) użytkownicy końcowi systemu pracowali w różnych lokalizacjach np.: miasta, województwa,

e) system był wykorzystywany przez pracujących równocześnie minimum 700 użytkowników oraz posiadał ponad 3000 użytkowników, o łącznej wartości brutto min. 10 000000,00 PLN (słownie: dziesięć milionów złotych 00/100) (bez kosztów infrastruktury sprzętowej i licencji), w ramach jednej umowy ramowej, ale więcej niż jednego zamówienia, przy czym liczba zamówień jest ograniczona do liczby jednocyfrowej?

Odpowiedź na pytanie 8:

Zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu na potwierdzenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia Wykonawca zobowiązany jest wskazać zamówienia w rozumieniu ustawy Pzp.

Odnosząc się do przedstawionej sytuacji Zamawiający przyzna punkty w przypadku gdy wskazane przez wykonawcę zamówienie - pojedyncze - udzielane w ramach umowy ramowej będzie spełniało kryterium dopuszczenia do udziału w postępowaniu określone w sekcji III.2.1) pkt. 1.1.2. ogłoszenia o zamówieniu.

Zdaniem Odwołującego z powyższej odpowiedzi 8 wynika, że zamówienia (jak było ich kilka) liczą się pojedynczo, a punktacji podlega pojedyncze zamówienie, jeśli ono samo, indywidualnie przekracza 10 mln (nie można sumować wartość kilku zamówień).

Pytanie nr 12

Zamawiający w sekcji IV. 1.2) Ogłoszenia o zamówieniu pt. Ograniczenie liczby wykonawców, którzy zostaną zaproszeni do składania ofert lub do udziału wskazał, że: „za każde wykonane przez Wykonawcę zamówienie wskazane w wykazie zamówień, o którym mowa w sekcji III.2.) pkt. 2 ppkt. 9 lit. b) ponad wymaganie minimalne, spełniające kryterium dopuszczenia do udziału w postępowaniu określone w sekcji III.2.1) pkt. 1.1.2.

- Wykonawca otrzyma 10 pkt., ale nie więcej niż 50 pkt.”

Wydaje się, że Zamawiający powinien punktować doświadczenie zdobywane przy różnych systemach\doświadczenie zdobywane przy budowie jednego systemu ale zamawianego w sekwencyjnych umowach powinno być traktowane jako jedna punktowana referencja, ale obecne sformułowanie pozwala na różne interpretacje. Dlatego prosimy o potwierdzenie

Czy Zamawiający przyzna 10 pkt. za zamówienia, o których mowa w sekcji III.2.) pkt. 2 ppkt 9 lit. b) ponad wymaganie minimalne, spełniające kryterium dopuszczenia do udziału w postępowaniu określone w sekcji III.2.1) pkt. 1.1.2., jeżeli te zamówienia będą dotyczyły tego samego systemu Informatycznego (np. kilka zamówień realizowanych w ramach umowy ramowej lub kilka umów dotyczących tego samego systemu) 9 Jak Zamawiający przyzna punkty w odniesieniu do poniższych sytuacji:

1) zamówienie obejmujące 3 letni okres rozbudowy systemu posiadający w zakresie wykonanie analizy i wytworzenie systemu o wartości brutto 30 mln PLN,

2) trzy zamówienia obejmujące trzy roczne okresy rozbudowy tego samego systemu , posiadające w zakresie wykonanie analizy i wytworzenie i modernizacje tego systemu, każdy o wartości brutto 10 mln PLN.

Odpowiedź na pytanie 12

Zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu na potwierdzenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia Wykonawca zobowiązany jest wskazać zamówienia w rozumieniu ustawy Pzp.

Odnosząc się do przedstawionych sytuacji Zamawiający przyzna następującą ilość punktów, o ile wskazane zamówienia będą spełniały kryterium dopuszczenia do udziału w postępowaniu określone w sekcji III.2.1) pkt.1.1.2. ogłoszenia o zamówieniu:

Ad 1) 10 pkt.

Ad 2) 30 pkt.

Zdaniem Odwołującego powyższej odpowiedzi 12 wynika, że zamówienie ocenia się indywidualnie - jeżeli wartość danego pojedynczego zamówienia przekracza 10 mln - dostaje się za nie punkt, a jeżeli kilka zamówień przekracza wartość 10 mln - Zamawiający odpowiednio przyzna kilka razy po 10 pkt.

Biorąc pod uwagę opisane w ogłoszeniu zasady kwalifikacji Odwołujący stwierdził, iż w określonych przypadkach (jeżeli liczba wykonawców spełniających warunki i posiadających najwyższą liczbę dających prawo do prekwalifikacji punktów będzie większa niż 5) finalnie o wyniku oceny spełniania warunków i zakwalifikowaniu Wykonawców do pierwszej piątki rozstrzygać będzie podana w Wykazie zamówień punktowanych wartość tych zamówień.

Z kolei z udzielonych odpowiedzi na pytania 8 i 12 wynika – w ocenie Odwołującego, że w przypadku umów o charakterze ramowym i składanych w jej ramach zamówień w Wykazie nie można wpisać wartość wszystkich zamówień w ramach umowy i ich sumować. Według Odwołującego w Wykazie należało podać wartość konkretnych zamówień i to one - pojedynczo - podlegały ocenie w świetle wymagań.

Zwrócił uwagę, że HP w wykazie zamówień punktowanych wpisało w poz. 1 (wykonane dla ARIMR umowa nr 85/DI/2009) wartość 124 mln zł, a Zamawiający skorygował tę wartość - ponieważ była mu znana (był odbiorcą zamówienia) na 115.781 050,84 zł.

W kontekście powyższych wskazań Odwołujący zarzucił, że Zamawiający poprawił tę wartość (obniżył ją), zamiast wykluczyć tego wykonawcę za złożenie informacji nieprawdziwej, mogącej mieć wpływ na wynik postępowania.

Nie ulega wątpliwości – zdaniem Odwołującego, że w złożonym w wykazie w poz. 1 oświadczeniu HP zawyżyło wartość zamówienia, co zostało przez Zamawiającego stwierdzone w postaci obniżenia tej wartości. Zamawiający wartość tę obniżył, ponieważ była mu ona mu znana.

Według Odwołującego niezgodne z prawdą zawyżenie wartości zamówienia mogło mieć tylko jeden cel w postaci optymalizacji szans na uzyskanie zamówienia i sztuczne jej zawyżenie w celu dalszego zakwalifikowania się do pierwszej piątki.

W ocenie Odwołującego był to zabieg celowy i świadomy, łatwy zresztą do weryfikacji - co udowodnił sam Zamawiający dokonując korekty.

Argumentował przy tym, że każdy z wykonawców wie ile „zarobił” na danym zamówieniu i świadomość taką miało też HP, mimo tego podało wyższą wartość.

Zdaniem Odwołującego waga złożenia nieprawdziwej informacji jest na tyle duża - z uwagi na zasady przyznawania punktów wg wartości - iż zawyżenie wartości zamówienia, która to wartość może przesadzać o wyniku postępowania i dalszej kwalifikacji wykonawcy, uzasadnia twierdzenie o działaniu celowym i świadomym.

Z tego powodu – według Odwołującego - wykluczenie wykonawcy z HP jest uzasadnione.

Drugi zarzut odnosił się do złożenia przez HP w Wykazie zamówień ponad wymagania minimalne zamówień, za które Zamawiający przyzna punkty nieprawdziwych informacji oraz popełnienia w związku z tym czynu nieuczciwej konkurencji.

Niezależnie od powyższego zarzucił, że zachodzi wysokie prawdopodobieństwo posłużenia się przez wykonawcę HP w Wykazie zamówień punktowanych (zawartym w części tajnej wniosku) doświadczeniem zdobytym, jako podwykonawca Asseco w ramach realizacji umów wykonywanych na rzecz ARIMR (Zamawiającego), w tym m.in. w ramach umowy nr 120/DI/2010/2615.

Ponieważ ta część wniosku jest tajna wnosił o zweryfikowanie przez Izbę, czy fakt taki ma miejsce, a w razie potwierdzenia tej okoliczności o wykluczenie HP z uwagi na złożenie informacji nieprawdziwej oraz z uwagi na to, że posłużenie się takim doświadczeniem stanowi czyn nieuczciwej konkurencji.

Zarzut ten wywiódł z faktu, iż umowy zawarte przez ARIMR do 2012r. były umowami zawartymi z wolnej ręki, w oparciu o art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy Pzp.

Z tego powodu – zdaniem Odwołującego - nie jest uzasadnione posługiwanie się przez HP doświadczeniem, w tym wartością tego zamówienia realizowanego faktycznie dla tego samego odbiorcy przez dwóch wykonawców, skoro na rynku miał istnieć tylko jeden z nich, mający możliwość realizacji umowy (było to Asseco).

Jeżeli HP posługuje się doświadczeniem, jako podwykonawca Asseco w umowie zawartej przez tego ostatniego w trybie zamówienia z wolnej ręki i wykazuje określoną wartość tego zamówienia - nie jest możliwe i prawdziwe – według Odwołującego - by taka wartość umowy i taka usługa była przez HP wykonywana, jeżeli jednocześnie była wykonywana przez Asseco.

Jednocześnie zarzucił, że takie oświadczenie HP w Wykazie zamówień punktowanych ma na celu zwiększenie ilości zamówień w wykazie za które mogłoby uzyskać punkty, które niesłusznie prowadzić by mogło do wyeliminowania z możliwości ubiegania się o zamówienie innych wykonawców.

Stanął na stanowisku, że z tego powodu wykluczenie Wykonawcy z HP jest uzasadnione.

Trzeci zarzut zgłoszony przez Odwołującego zarzut był ewentualny wobec oceny wniosku HP - nieprawidłowego ustalenia wartości zamówień ponad wymagania minimalne, za które Zamawiający przyzna punkty.

W razie nieuwzględnienia zarzutów pierwszego i drugiego wobec oceny wniosku HP podniósł powyższy zarzut ewentualny.

Na tle powyższego zarzutu wyjaśnił, że firma HP podała w Wykazie w poz. 1 zamówień punktowanych 124 mln, a Zamawiający obniżył wskazaną przez HP wartość do 115 mln zł brutto.

Odwołujący zastrzegł się, że nie ma wiedzy, jaka wartość zamówień została zrealizowana w ramach umowy z Agencją Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (umowa nr 85/DI/2009/2615), ale na podstawie udostępnionej informacji publicznej, posiada wiedzę, iż maksymalna wartość zamówień (w nomenklaturze umowy - Zmian) mogła wynieść 106 095 520 zł netto.

Podniósł przy tym, że Zamawiający obniżył tę wartość prawdopodobnie do realnej wartości wykorzystania tzw. zmian.

Nie mniej jednak zdaniem Odwołującego wartość, która została poddana przez Zamawiającego korekcie została poprawiona w sposób nieprawidłowy, gdyż prawdopodobnie zsumowano wszystkie dodatkowe zamówienia (Zmiany).

W opinii Odwołującego zgodnie z wymaganiem w ogłoszeniu o zamówieniu, a także zgodnie z odpowiedziami Zamawiającego z dnia 1 września 2014 r. do ogłoszenia o zamówieniu, w ramach umowy ramowej, nie powinno się sumować poszczególnych wartości zamówień.

Według Odwołującego zamówienia powinny być traktowane oddzielnie i wzięte pod uwagę jedynie w przypadku spełnienia warunku opisanego w ogłoszeniu o zamówieniu III. 2.1) 1.1.2. (a w szczególności w zakresie wartości 10 000 000 zł brutto).

Zatem biorąc pod uwagę powyższe, a także fakt, że w pierwotnej wersji w/w przez HP umowy, maksymalna wartość zmian wynosiła: 53 265 200 zł brutto aneksowana następnie (aneks nr 5 do 106 095 520 zł netto zł), wartość zamówienia wskazanego przez Asseco w przedmiotowym wykazie powinna zostać zredukowana do faktycznej wartości pojedynczego zamówienia, a nie sumy zamówień.

Reasumując sformułował żądanie odwołania w ten sposób, że wartość tego zamówienia (poz. 1) winna być przyjęta przez Zamawiającego z uwzględnieniem zasady określonej w ogłoszeniu i w udzielonych odpowiedziach na pytania, a zatem wnosił o nakazanie Zamawiającemu, że ma być brana pod uwagę tylko wartość pojedynczych zamówień indywidualnie przekraczających 10 mln. zł, ewentualnie o wezwanie HP do wyjaśnień w tym zakresie.

Zaznaczył przy tym, że to samo dotyczy zamówienia z poz. 5 wykazu zamówień punktowanych, ponawiając żądanie określone w akapicie poprzedzającym.

Czwarty zarzut dotyczył złożenia przez Asseco w Wykazie zamówień ponad wymagania minimalne, za które Zamawiający przyzna punkty nieprawdziwych informacji z zawyżeniem wartości zamówień.

Wskazał, że na tej samej zasadzie jak opisany w zarzucie nr 1 odwołania wykonawca Asseco złożyło w Wykazie zamówień punktowanych nieprawdziwą informację polegającą na niezgodnym z rzeczywistością określeniu wartości:

1) zamówienia z poz. 1 - wykonanego dla ZUS - którego wartość określono na 126 mln zł - której Zamawiający nie skorygował.

2) Zamówienia z poz. 5 - wykonanego na rzecz ARIMR - którego wartość określono na 57 mln zł - którą Zamawiający skorygował na 16 330 924,66 zł.

Podniósł, że wartość tych zamówień znacząco odbiega od faktów: w przypadku pozycji 5 sam Zamawiający zmienił tę zawyżoną wartość (ponad 40 mln różnicy), zaś w przypadku poz. 1 (ZUS) - z dokumentacji wniosku jasno wynika, że dokonano - wbrew ogłoszeniu i odpowiedziom na pytania - zawyżenia wartości zamówienia, poprzez zsumowanie wartości pojedynczych, nawet kilkudziesięciotysięcznych zamówień - co wynika z „Listu referencyjnego nr 5” wystawionego przez ZUS dla Asseco z dnia lutego 2014 roku (str. 95 i 96 wniosku).

Tym sposobem – według Odwołującego - Asseco sztucznie i nieprawdziwie „podbiło” wartość zamówień, co jest kryterium brany pod uwagę w ramach punktacji, decydującym o możliwości przejścia tego wykonawcy do pierwszej piątki.

W świetle wymagań ogłoszenia i udzielonych odpowiedzi na pytania stwierdził, iż Asseco oświadczając, że wykonało na rzecz ZUS zamówienie o wartości 126 mln. zł złożyło informację nieprawdziwą.

Podobnie nieprawdziwą informację – w ocenie Odwołującego - złożyło Asseco oświadczając, że wykonało w ramach umowy nr 120/DI/2010/2615 zamówienie o wartości 57 mln. zł, dlatego Asseco powinno podlegać wykluczeniu z postępowania.

Piąty zarzut miał charakter ewentualny i był zgłoszony wobec oceny wniosku Asseco - nieprawidłowego ustalenia wartości zamówień podanych w Wykazie zamówień ponad wymagania minimalne, za które Zamawiający przyzna punkty.

Zarzut ten został podniesiony w razie nieuwzględnienia zarzutu określonego w pkt 4 odwołania.

Zwrócił uwagę, że firma Asseco podała w wykazanie zamówień ponad wymagania minimalne wartość 57 mln zł brutto, a Zamawiający obniżył wskazaną przez Asseco wartość do 16 mln zł brutto.

Odwołujący przyznał, że nie ma wiedzy jaka wartość zamówień została zrealizowana w ramach umowy z Agencją Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z dnia 28 grudnia 2010 r. (umowa nr 120/DI/2010/27615), ale na podstawie udostępnionej informacji publicznej, posiada wiedzę, iż maksymalna wartość zamówień (w nomenklaturze umowy - Zmian) mogła wynieść 17 833 427,66 zł brutto.

Według Odwołującego Zamawiający obniżył tę wartość prawdopodobnie do realnej wartości wykorzystania tzw. zmian.

Nie mniej jednak, zdaniem Odwołującego wartość, która została poddana przez Zamawiającego korekcie została poprawiona w sposób nieprawidłowy, gdyż prawdopodobnie zsumowano wszystkie dodatkowe zamówienia (Zmiany).

W opinii Odwołującego zgodnie z wymaganiem w ogłoszeniu o zamówieniu, a także zgodnie z odpowiedziami Zamawiającego z dnia 1 września 2014r. do ogłoszenia o zamówieniu, w ramach umowy ramowej, nie powinno się sumować poszczególnych wartości zamówień, a zamówienia te powinny być traktowane oddzielnie i wzięte pod uwagę jedynie w przypadku spełnienia warunku opisanego w ogłoszeniu o zamówieniu III. 2.1) 1.1.2., a w szczególności w zakresie wartości 10 000 000 zł brutto.

Zatem biorąc pod uwagę powyższe, a także fakt, że w pierwotnej wersji w/w przez Asseco umowy, maksymalna wartość zmian wynosiła: 7 335 441,00 zł brutto (aneksowana następnie do: 9 297 721,68 zł brutto w dniu 21 października 2011 r.; do 17 833 427,66 zł brutto w dniu 19 marca 2012 r.), wartość zamówienia wskazanego przez ASSECO w przedmiotowym wykazie powinna zostać zredukowana – w ocenie Odwołującego - do faktycznej wartości pojedynczego zamówienia, a nie sumy zamówień.

Zatem Odwołujący przyjął, że nie powinno zostać uznane za spełniające wymaganie ogłoszenia o zamówieniu w zakresie przyznania punktów do dodatkowej kwalifikacji - zamówienie wskazane w pozycji nr 5, gdyż pojedyncze zamówienia nie przekroczyły wartości 10 000 000 zł brutto w zakresie wymaganym przez Zamawiającego.

Dodatkowo podniósł fakt, iż Asseco mogło, celowo podać nieprawdziwe informacje celem uzyskania większej ilości punktów, a w konsekwencji zawyżenia zsumowanych wartości dodatkowych zamówień. Jest to o tyle istotne, że w przypadku, gdy wykonawcy osiągną taką samą ilość punktów, wtedy będzie brana pod uwagę suma wartości podanych zamówień.

Wskazał, że to samo dotyczy poz. 1 Wykazu - zamówienia wykonanego dla ZUS i nie może w wykazie ostać się dla poz. 1 wartość 126 mln.

W związku z powyższym zarzutem wnosił o nakazanie Zamawiającego ustalenia odpowiedniej do załączonego „Listu referencyjnego nr 5” wartości zamówienia wykonanego dla ZUS (poz. 1) oraz dla ARIMR (poz. 5) zgodnie z udzielonymi odpowiedziami na pytania 8 i 12 do SIWZ, oraz ewentualnie do wezwania Asseco do wyjaśnienia w tym zakresie.

Szósty zarzut odnosił się do zaniechania Zamawiającego odtajnienia dokumentów niespełniających przesłanek tajemnicy przedsiębiorstwa i dotyczył dokumentów z wniosków dwóch Wykonawców: Capgemini i HP.

W zakresie wniosku Capgemini wnosił o odtajnienie następujących dokumentów dotyczących warunku posiadania ubezpieczenia OC przez tego wykonawcę:

- 1) wyjaśnień Capgemini z dnia 30.10.2014r. w zakresie dotyczącym potwierdzenia warunku posiadania Polisy OC,
- 2) Polisy OC,
- 3) uzupełnionego w dniu 30.10.2014 roku Certyfikatu z dnia 22.07.2014r.
- 4) uzupełnionego w dniu 30.10.2014 roku potwierdzenie opłacenia składki z dnia 30.10.2014r.

Wskazał przy tym, że dokument ubezpieczeniowy we wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu firmy Capgemini (Nota pokrycia z dnia 14.10.2013r. z okresem ubezpieczenia 16.10.2013r. - 16.10.2014r.) został umieszczony w części jawnej wniosku, czyli nie został w ustawowym terminie zastrzeżony, jako tajemnica przedsiębiorstwa.

W konsekwencji wszelkie dalsze utajnienia zarówno dokumentów ubezpieczeniowych (uzupełnianych), jak i związanych z tym dokumentem wyjaśnień nie mają – zdaniem Odwołującego - oparcia w ustawie Pzp, zgodnie z którą warunkiem skutecznego zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa jest m.in. dokonanie tego zastrzeżenia najpóźniej w ofercie/wniosku wykonawcy (art. 8 ust 3 Pzp).

Niezależnie od powyższego wskazał, że większość informacji dotyczących prowadzonej korespondencji została już ujawniona w piśmie Zamawiającego z dnia 13 listopada 2014r. dotyczącym informacji o wynikach oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu, dlatego również z tego - dodatkowego powodu - nie jest zasadne uznanie zastrzeżenia uzupełnienia z dnia 30 października 2014r.

W zakresie wniosku HP podkreślił, że Wykaz zamówień ponad wymagania minimalne został odtajniony w zakresie poz. 1 (w całości), 4 (w części - bez wartości) oraz 5 - w części.

W związku z tym zarzucił, że sama wartość zamówienia nie jest informacją tajną - umowa z CSIOZ jest umową jawną z mocy prawa i wydatkowane w jej ramach wynagrodzenie to środki publiczne - zatem podstawa do utajnienia tej wartości nie zachodzi.

Z kolei w zakresie zamówienia z poz. 5 wykazu wskazał, iż zostało ono odtajnione - być może omyłkowo - jedynie w części: treść zawarta w poz. 5 wykazu strona wykazu kończy się na określonej stronie niejako w połowie, nie odtajniono i nie udostępniono dalszej części opisu z poz. 5, znajdującego się na następnej stronie. Z powyższych względów wniósł o odtajnienie poz. 4 i 5 w całości.

W dniu 27 listopada 2014r. zgłosili swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego następujący wykonawcy:

- 1) Hewlett-Packard Polska Sp. z o.o.,
- 2) Asseco Polan S.A.

KIO 2452/14

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, a w szczególności w oparciu o treść ogłoszenia, wniosku Capgemini Polska Sp. z o. o., zwanego dalej Odwołującym, wezwania Zamawiającego skierowanego do Odwołującego z dnia 22 października 2014r., odpowiedzi Odwołującego na powyższe wezwane z dnia 30 października 2014r. wraz z załączonym certyfikatem z dnia 22 lipca 2014r., polisą z dnia 14 października 2014r., zaświadczeniem banku o opłaconej polisie w dniu 30 października 2014r., zawiadomienia Zamawiającego o wykluczeniu Odwołującego z dnia 13 listopada 2014r., odpowiedzi Zamawiającego na odwołanie z dnia 8 grudnia 2014r., jak również na podstawie złożonych na rozprawie przez strony i uczestnika wyjaśnień Izba postanowiła odwołanie uwzględnić.

Odwołanie nie zawierało braków formalnych, wpis został przez Odwołującego uiszczony, zatem odwołanie podlegało rozpoznaniu. Izba nie stwierdziła przesłanek do jego odrzucenia.

Po przeprowadzeniu postępowania odwoławczego Izba uwzględniła odwołanie z powodu naruszenia przez Zamawiającego przepisu art.7 ust.1, art.24 ust.2 pkt. 4 w związku przepisem § 1 ust.1 pkt.11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 2013r. poz. 231).

Izba ustaliła, że w sekcji III.2.2) lit. b) ogłoszenia o zamówieniu unormowano, iż o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy posiadają ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę nie mniejszą niż 15.000.000,00PLN (słownie: piętnaście milionów złotych 00/100).

Poza tym Izba stwierdziła, że zgodnie z sekcją III.2.2) lit b) ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający wymagał, by na potwierdzenie opisanego wyżej warunku udziału w postępowaniu wykonawca złożył opłaconą polisę, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia.

W przedmiotowej sprawie zagadnieniem prawnym wymagającym rozstrzygnięcia była kwestia oceny czy Odwołujący spełniał postawiony przez Zamawiającego warunek podmiotowy dotyczący sytuacji ekonomicznej i finansowej(art.22 ust.1 pkt.4 ustawy Pzp) poprzez wykazanie się posiadaniem opłaconej polisy, a w przypadku jej braku, innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia.

Według zapatrywania Izby Odwołujący w wyniku wezwania uzupełnił w sposób prawidłowy, wymagane przez Zamawiającego dokumenty poprzez złożenie certyfikatu wystawionego przez Ubezpieczyciela w dniu 22 lipca 2014r.potwierdzającego posiadanie polisy OC, która zawierała elementy wymienione w art.141 cyt. wyżej ustawy o działalności ubezpieczeniowej. Należy przy tym wskazać, że numer certyfikatu i polisy były ze sobą tożsame.

Jednocześnie Izba ustaliła, że do powyższej polisy zostało wydane zaświadczenie potwierdzające jej opłacenie.

W oparciu o powyższe Izba zatem uznała, że przedmiotowy certyfikat stanowi inny dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej

w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia w rozumieniu przepisu § 1 ust.1 pkt.11 cyt. wyżej rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów.

Jeżeli więc Odwołujący przed dniem złożenia wniosku był objęty umową ubezpieczeniową na kwotę nie mniejszą niż 15.000.000,00 PLN zgodnie z wymaganiem Zamawiającego, co wynika z certyfikatu odnoszącego się do polisy, to nie sposób przyjąć, że nie spełniał on warunku podmiotowego, o którym mowa w art.22 ust.1 pkt.4 ustawy Pzp.

Okoliczność spisania polisy w okresie późniejszym niż nawiązanie stosunku prawnego umowy ubezpieczenia OC – w ocenie Izby – nie stanowi przeszkody do możliwości zakwalifikowania złożonego przez Odwołującego certyfikatu, jako innego dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia.

Powyższe fakty ustalone na podstawie złożonych przez Odwołującego uzupełnionych dokumentów podmiotowych skłoniły Izbę do wniosku, że brak było podstaw do podjęcia przez Zamawiającego decyzji o wykluczeniu Odwołującego z przedmiotowego przetargu.

Jednocześnie wymaga wskazania, że w myśl przepisu art. 25 ust.1 pkt.2 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert.

Powyższy przepis wprowadza kategorię dokumentów niezbędnych, to jest takich, bez których Zamawiający nie będzie w stanie przeprowadzić przetargu bez ryzyka uszczerbku dla własnego interesu.

W ocenie Izby powyższe dokumenty złożone przez Odwołującego w niezbędnym zakresie potwierdzały jego sytuację ekonomiczną i finansową w sposób adekwatny do postawionego warunku i nie ma podstawy prawnej do eliminacji tego wykonawcy z przetargu, który może złożyć potencjalnie najkorzystniejszą ofertę.

W tym stanie rzeczy, uznając, iż powyższe naruszenia przepisów ustawy miały i mogły mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, Izba na podstawie art. 192 ust. 2 ustawy Pzp, postanowiła odwołanie uwzględnić.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

KIO 2473/14

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, a w szczególności w oparciu o treść ogłoszenia, wniosku Konsorcjum: Indra Sistemas S. A. z siedzibą w Hiszpanii, Indra Sistemas Polska Sp. z o. o., Ericpol Sp. z o. o., zwanego dalej Odwołującym, wezwania Zamawiającego skierowanego do Odwołującego z dnia 22 października 2014r., odpowiedzi Odwołującego na powyższe wezwane z dnia 29 października 2014r. wraz z załączonym certyfikatem - zaświadczeniem Mapfre Global Risks z dnia 7 kwietnia 2014r., zawiadomienia Zamawiającego o wykluczeniu Odwołującego z dnia 13 listopada 2014r., oświadczenia Zamawiającego o uwzględnieniu zarzutów odwołania w całości z dnia 8 grudnia 2014r., jak również na podstawie złożonych na rozprawie przez strony i uczestnika wyjaśnień Izba postanowiła odwołanie uwzględnić.

Odwołanie nie zawierało braków formalnych, wpis został przez Odwołującego uiszczony, zatem odwołanie podlegało rozpoznaniu. Izba nie stwierdziła przesłanek do jego odrzucenia.

Po przeprowadzeniu postępowania odwoławczego Izba uwzględniła odwołanie z powodu naruszenia przez Zamawiającego przepisu art.7 ust.1, art.24 ust.2 pkt. 4 w związku przepisem § 1 ust.1 pkt.11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 2013r. poz. 231).

Izba ustaliła, że w sekcji III.2.2) lit. b) ogłoszenia o zamówieniu unormowano, iż o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy posiadają ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę nie mniejszą niż 15.000.000,00PLN (słownie: piętnaście milionów złotych 00/100).

Poza tym Izba stwierdziła, że zgodnie z sekcją III.2.2) lit b) ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający wymagał, by na potwierdzenie opisanej wyżej warunku udziału w postępowaniu wykonawca złożył opłaconą polisę, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia.

W przedmiotowej sprawie zagadnieniem prawnym wymagającym rozstrzygnięcia była kwestia oceny czy Odwołujący spełniał postawiony przez Zamawiającego warunek podmiotowy dotyczący sytuacji ekonomicznej i finansowej(art.22 ust.1 pkt.4 ustawy Pzp) poprzez wykazanie się posiadaniem opłaconej polisy, a w przypadku jej braku, innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia.

Według zapatrywania Izby Odwołujący w wyniku wezwania uzupełnił w sposób prawidłowy, wymagany przez Zamawiającego dokument poprzez złożenie certyfikatu – zaświadczenia wystawionego w dniu 7 kwietnia 2014r. potwierdzającego posiadanie ubezpieczenie OC, które zawierało elementy wymienione w art.141 cyt. wyżej ustawy o działalności ubezpieczeniowej.

W oparciu o powyższe Izba zatem uznała, że przedmiotowy certyfikat – zaświadczenie stanowi inny dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia.

Jeżeli więc Odwołujący przed dniem złożenia wniosku był objęty umową ubezpieczeniową na kwotę nie mniejszą niż 15.000.000,00 PLN zgodnie z wymaganiem Zamawiającego, co wynika z certyfikatu – zaświadczenia posiadania ubezpieczenia OC, to nie sposób przyjąć, że nie spełniał on warunku podmiotowego, o którym mowa w art.22 ust.1 pkt.4 ustawy Pzp.

Okoliczność posiadania certyfikatu – zaświadczenia potwierdzającego nawiązanie stosunku prawnego umowy ubezpieczenia OC przed złożeniem wniosku, zawierającego elementy z art.141 powołanej wyżej ustawy o działalności ubezpieczeniowej – w ocenie Izby – przesądza o konieczności zakwalifikowania złożonego przez Odwołującego certyfikatu, jako innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia.

Powyższe fakty skłoniły Izbę do wniosku, że brak było podstaw do podjęcia przez Zamawiającego decyzji o wykluczeniu Odwołującego z przedmiotowego przetargu.

Jednocześnie wymaga wskazania, że w myśl art. 25 ust.1 pkt.2 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert.

Powyższy przepis wprowadza kategorię dokumentów niezbędnych, to jest takich, bez których w Zamawiający nie będzie w stanie przeprowadzić przetargu bez ryzyka uszczerbku dla własnego interesu.

W ocenie Izby powyższe dokumenty złożone przez Odwołującego w niezbędnym zakresie potwierdzały jego sytuację ekonomiczną i finansową w sposób adekwatny do postawionego warunku i nie ma podstawy prawnej do eliminacji tego wykonawcy z przetargu, który może potencjalnie złożyć najkorzystniejszą ofertę.

Odnosząc się do zarzutu Odwołującego braku odtajnienia dokumentów i oświadczeń wykonawców: Konsorcjum: Comarch Polska S. A., Comarch S. A. i Sygnity S.A. Izba uznała, że powyższe zastrzeżenia przez tych wykonawców tajemnicy przedsiębiorstwa nie budziły wątpliwości Izby, co do wypełnienia wszystkich przesłanek z art.11 ust.4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

W takiej sytuacji brak było podstawy prawnej do udostępnienia zastrzeżonych tajemnicą przedsiębiorstwa informacji.

Ostatecznie nie potwierdził się również trzeci zarzut odwołania z racji dokonania przez wykonawców konkurencyjnych żądanych przez Zamawiającego uzupełnień.

W tym stanie rzeczy, uznając, iż powyższe naruszenia przepisów ustawy miały i mogły mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, Izba na podstawie art. 192 ust. 2 ustawy Pzp, postanowiła odwołanie uwzględnić.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

KIO 2574/14

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, a w szczególności w oparciu o treść dokumentacji postępowania przetargowego, w tym ogłoszenia, wniosku Asseco Poland S.A. i Hewlett-Packard Polska Sp. z o.o., odpisu umowy nr 85/DI/2009 z dnia 21 sierpnia 2009r., odpisu umowy nr 6016/0/993200/1/2010 z dnia 8 października 2010r., odpisu umowy nr 120 DI/2010/2615 z dnia 28 grudnia 2010r., pisma procesowego Asseco Poland S.A. z dnia 4 i 9 grudnia 2014r., odpowiedzi Zamawiającego na odwołanie z dnia 8 grudnia 2014r., jak również na podstawie złożonych na rozprawie przez strony i uczestników wyjaśnień oraz pism Izba postanowiła odwołanie oddalić.

Odwołanie nie zawierało braków formalnych, wpis został przez Odwołującego uiszczony, zatem odwołanie podlegało rozpoznaniu. Izba nie stwierdziła przesłanek do jego odrzucenia.

Po przeprowadzeniu postępowania odwoławczego Izba nie doszukała się w działaniach Zamawiającego naruszenia przepisów art.7 ust.1, art.8 ust.1, art. 24 ust.2 pkt.3, art.26 ust.4, art.51 ust.1 i 2 ustawy Pzp w zakresie zgłoszonych zarzutów przedmiotowego odwołania.

Jednym z istotnych zagadnień wymagających rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie była kwestia oceny czy Zamawiający miał dostateczne podstawy prawne do wykluczenia wykonawców konkurencyjnych Asseco Poland S.A. i Hewlett-Packard Polska Sp. z o.o. z powodu podania przez tych wykonawców nieprawdziwych informacji mających lub mogących mieć wpływ na wynik postępowania.

Gromadząc materiał dokumentacyjny w sprawie Izba stwierdziła i zważyła, że spór pomiędzy Zamawiającym a Odwołującym w rozpoznawanej sprawie sprowadzał się do odmiennej oceny warunku dotyczącego pkt III.2.1) ppkt.1.1.2 ogłoszenia w brzmieniu: „(...) Informacje i formalności konieczne do dokonania oceny spełniania wymogów: 1. O

zamówienie mogą ubiegać się wykonawcy, którzy: spełniają warunki udziału w postępowaniu określone w przepisie art.22 ust.1 ustawy, w szczególności dotyczące(...) dotyczące posiadania wiedzy i doświadczenia, tj.: zrealizowali zamówienie w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania wniosków, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, zrealizowali co najmniej jedno zamówienie o łącznej wartości brutto min. 10 000 000,00 PLN (słownie: dziesięć milionów złotych 00/100) (bez kosztów infrastruktury sprzętowej i licencji) na wykonanie analizy, zaprojektowanie i wytworzenie oprogramowania dotyczącego jednego systemu informatycznego (dalej: „system”) lub rozbudowę systemu obejmującą wykonanie analizy i wytworzenie systemu, spełniającego następujące wymagania:

- a) system został wykonany w technologii wielowarstwowej,
- b) system został wykonany z wykorzystaniem relacyjnej bazy danych,
- c) system wykorzystywał / implementował motor obsługi procesów (work flow),
- d) użytkownicy końcowi systemu pracowali w różnych lokalizacjach np.: miasta, województwa,
- e) system był wykorzystywany przez pracujących równocześnie minimum 700 użytkowników oraz posiadał ponad 3000 użytkowników.(...).

Nadto spór ten odnosił się do sposobu oceny warunków w pkt IV.1.2) ogłoszenia, gdzie Zamawiający postanowił: „IV.1.2) Ograniczenie liczby wykonawców, którzy zostaną zaproszeni do składania ofert lub do udziału

Przewidywana liczba wykonawców: 5

Obiektywne kryteria wyboru ograniczonej liczby kandydatów: 1. Zamawiający zaprosić do składania ofert 5 Wykonawców, którzy spełnią warunki udziału w postępowaniu. Jeżeli liczba wykonawców, którzy spełnią warunki udziału w postępowaniu będzie większa niż 5, Zamawiający zaprosi do składania ofert Wykonawców, którzy uzyskają najwyższą końcową ocenę punktową wniosku obliczoną według poniższych zasad.2. Zamawiający dokona oceny punktowej wniosków - według następujących zasad: 1) ocena punktowa wniosku zostanie dokonana w oparciu o własne: wiedzę, doświadczenie, osoby biorące udział w realizacji zamówienia - wykazane przez Wykonawcę składającego wniosek. 2) pod pojęciem „własne” należy rozumieć zamówienie zrealizowane bezpośrednio przez wykonawcę składającego wniosek. Pod pojęciem „własne” należy także rozumieć zamówienia zrealizowane przez podmioty wchodzące w skład konsorcjum utworzonego w celu wspólnego ubiegania się o zawarcie umowy ramowej (art. 23 ustawy). 3) za każde wykonane przez Wykonawcę zamówienie wskazane w wykazie zamówień, o którym mowa w sekcji III.2.) pkt 2 ppkt 9 lit. b) ponad wymaganie minimalne, spełniające kryterium dopuszczenia do udziału w postępowaniu określone w sekcji III.2.1) pkt 1.1.2. - Wykonawca

otrzyma 10 pkt, ale nie więcej niż 50 pkt.4) za każdą osobę wskazaną w wykazie osób, o którym mowa w sekcji III.2.1) pkt 2 ppkt 10) lit. b) ponad wymaganie minimalne określone w sekcji III.2.1) pkt 1.1.3) lit. c), którą dysponuje bezpośrednio Wykonawca, minimum 3-letnim doświadczeniem w pracy przy systemach wykonywanych w technologii J2EE, posiadającą certyfikat SCJP (SunCertified Java Programmer) lub równoważny - Wykonawca otrzyma 0,5 pkt, ale nie więcej niż 15 pkt;3. Jeżeli taką samą, najniższą łączną liczbę punktów, która zapewnia kwalifikację otrzyma więcej niż jeden wykonawca, do drugiego etapu zostanie zaproszony ten Wykonawca, którego łączna wartość brutto (jedynie punktowanych) zamówień, o których mowa w sekcji in.2.1) pkt 1.1.2 jest większa, z uwzględnieniem kolejności ich przedstawienia w wykazie. Uwagi: Sumowane będą tylko te zamówienia, które spełniają warunek określony w sekcji III.2.1) pkt 1.1.2. i zostały wskazane w „Oświadczeniu - wykaz zamówień” (wg wzoru wskazanego w Załączniku nr 6b do Formularza Wniosku). Zamawiający dokonując ograniczenia liczby wykonawców zakwalifikuje kolejne, występujące po sobie w wykazie zamówienia. Zamawiający będzie tak czynił aż do osiągnięcia maksymalnego limitu 50 pkt. W przypadku, jeżeli taką samą, najniższą łączną liczbę punktów, która zapewnia kwalifikację otrzyma więcej niż jeden wykonawca, do drugiego etapu zostanie zaproszony ten III.2.2) Wykonawca, którego łączna wartość brutto (jedynie punktowanych) zamówień, o których mowa w sekcji III.2.1) pkt 1.1.2. jest większa.”.

Izba ustaliła również, że oś sporu pomiędzy stronami przebiegała na płaszczyźnie udzielonych przez Zamawiającego odpowiedzi na pytania 8 i 12 z dnia 1 września 2014r., gdzie Zamawiający wyjaśnił, w jaki sposób będzie przyznawał punkty:

„Pytanie nr 8

Czy zamawiający uzna spełnienie wymagania dotyczącego posiadanej wiedzy i doświadczenia, o którym mowa w punkcie III.2.1 Sytuacja podmiotowa wykonawców, w tym wymogi związane z wpisem do rejestru zawodowego lub handlowego i dalej 1.1.2 posiadania wiedzy i doświadczenia jeżeli oferent w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania wniosków, zrealizował rozbudowę systemu obejmującą wykonanie analizy i wytworzenie systemu, spełniającego następujące wymagania:

- a) system został wykonany w technologii wielowarstwowej,
- b) system został wykonany z wykorzystaniem relacyjnej bazy danych,
- c) system wykorzystywał / Implementował motor obsługi procesów [work flow],
- d) użytkownicy końcowi systemu pracowali w różnych lokalizacjach np.: miasta, województwa,
- e) e) system był wykorzystywany przez pracujących równocześnie minimum 700 użytkowników oraz posiadał ponad 3000 użytkowników, o łącznej wartości brutto min. 10 000000,00 PLN (słownie: dziesięć milionów złotych 00/100) (bez kosztów infrastruktury sprzętowej i licencji), w ramach jednej umowy ramowej, ale więcej niż jednego zamówienia,

przy czym liczba zamówień jest ograniczona do liczby jednocyfrowej?

Odpowiedź na pytanie 8:

Zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu na potwierdzenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia Wykonawca zobowiązany jest wskazać zamówienia w rozumieniu ustawy Pzp.

Odnosząc się do przedstawionej sytuacji Zamawiający przyzna punkty w przypadku gdy wskazane przez wykonawcę zamówienie - pojedyncze - udzielane w ramach umowy ramowej będzie spełniało kryterium dopuszczenia do udziału w postępowaniu określone w sekcji III.2.1) pkt. 1.1.2. ogłoszenia o zamówieniu.

Pytanie nr 12

Zamawiający w sekcji IV.1.2) Ogłoszenia o zamówieniu pt. Ograniczenie liczby wykonawców, którzy zostaną zaproszeni do składania ofert lub do udziału wskazał, że: „za każde wykonane przez Wykonawcę zamówienie wskazane w wykazie zamówień, o którym mowa w sekcji III.2.) pkt. 2 ppkt. 9 lit. b) ponad wymaganie minimalne, spełniające kryterium dopuszczenia do udziału w postępowaniu określone w sekcji III.2.1) pkt. 1.1.2.

- Wykonawca otrzyma 10 pkt., ale nie więcej niż 50 pkt.”

Wydaje się, że Zamawiający powinien punktować doświadczenie zdobywane przy różnych systemach\doświadczenie zdobywane przy budowie jednego systemu, ale zamawianego w sekwencyjnych umowach powinno być traktowane, jako jedna punktowana referencja, ale obecne sformułowanie pozwala na różne interpretacje. Dlatego prosimy o potwierdzenie

Czy Zamawiający przyzna 10 pkt. za zamówienia, o których mowa w sekcji III.2.) pkt. 2 ppkt 9 lit. b) ponad wymaganie minimalne, spełniające kryterium dopuszczenia do udziału w postępowaniu określone w sekcji III.2.1) pkt. 1.1.2., jeżeli te zamówienia będą dotyczyły tego samego systemu Informatycznego (np. kilka zamówień realizowanych w ramach umowy ramowej lub kilka umów dotyczących tego samego systemu) 9 Jak Zamawiający przyzna punkty w odniesieniu do poniższych sytuacji:

1) zamówienie obejmujące 3 letni okres rozbudowy systemu posiadający w zakresie wykonanie analizy i wytworzenie systemu o wartości brutto 30 mln PLN,

2) trzy zamówienia obejmujące trzy roczne okresy rozbudowy tego samego systemu , posiadające w zakresie wykonanie analizy i wytworzenie i modernizację tego systemu, każdy o wartości brutto 10 mln PLN.

Odpowiedź na pytanie 12

Zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu na potwierdzenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia Wykonawca zobowiązany jest wskazać zamówienia w rozumieniu ustawy Pzp.

Odnosząc się do przedstawionych sytuacji Zamawiający przyzna następującą ilość punktów, o ile wskazane zamówienia będą spełniały kryterium dopuszczenia do udziału w postępowaniu określone w sekcji III.2.1) pkt.1.1.2. ogłoszenia o zamówieniu:

Ad 1) 10 pkt.

Ad 2) 30 pkt.”.

Przechodząc do rozpoznania podniesionych zarzutów odwołania, na wstępie Izba wobec wycofania drugiego zarzutu uznała jego rozstrzygnięcie za bezprzedmiotowe.

Następnie rozpoznając pierwszy z podniesionych w odwołaniu zarzutów Izba uznała go za bezzasadny.

W ocenie Izby Odwołujący nie wykazał, że podane przez wykonawcę Hewlett-Packard Polska Sp. z o.o. informacje zawarte w oświadczeniu – wykazie głównych zamówień pod poz. nr 1 o wartości brutto usług 124 000 000 PLN i pod poz. nr 5 o wartości brutto usług 23 000 000 PLN były nieprawdziwe.

Należy podnieść, że przeświadczenie Odwołującego o istnieniu takiej sytuacji polegającej na podaniu przez wykonawcę Hewlett-Packard Polska Sp. z o.o. nieprawdziwych informacji o zawyżonej wartości zadeklarowanych usług wynikało jedynie – zdaniem Izby - z okoliczności dokonania przez Zamawiającego korekty tej wartości w piśmie z dnia 22 października 2014r.

Dokonane ustalenia Izby wskazują jednak na fakt wycofania się Zamawiającego z tego oświadczenia zmieniającego wartość wpisanej usługi(vide: pismo z dnia 4 grudnia 2014r.).

Zamawiający oświadczył w tym piśmie, że po ponownej analizie złożonych wniosków doszedł do wniosku, że ww zakresie dokonał błędnych ustaleń, zatem cofnął swoje czynności.

W ocenie Izby zatem w wyniku powyższego działania Zamawiającego uznającego poprawność wpisanej w wykazie wartości usług odpadła podstawa do twierdzenia, że podane informacje były nieprawdziwe.

Jednocześnie powyższe czynności Zamawiającego wskazują na to, że samo ustalenie ostatecznej wartości kontraktu podane we wniosku przy uwzględnieniu warunku

ogłoszenia było zabiegiem dosyć skomplikowanym, skoro sam Zamawiający popełnił błąd w obliczeniu wartości świadczonych usług przy badaniu wniosku.

W takich okolicznościach sprawy, przyjmując nawet hipotetycznie, chociaż według Izby taka sytuacja nie zaistniała, że wykonawca Hewlett-Packard Polska Sp. z o.o. mógłby podać nieprawdziwe informacje, to i tak nie można byłoby mu przypisać umyślności bez oparcia się na twardych dowodach, których Odwołujący w tej sprawie nie dostarczył.

Trzeci z zarzutów odwołania skierowany przeciwko wykonawcy Hewlett-Packard Polska Sp. z o.o. okazał się równie chybiony, z racji braku przedłożenia przez Odwołującego stosownych dowodów na okoliczność zakazu sumowania zleceń wewnątrz jednego kontraktu głównego.

Z ustaleń Izby wynika, że umowa nr 85/DI/2009/2615 zawarta w dniu 8 sierpnia 2009r. pomiędzy Zamawiającym a Hewlett-Packard Polska Sp. z o.o. była w związku z decyzją Zamawiającego o udzieleniu zamówienia w trybie z wolnej ręki na podstawie art.67 ust.1 pkt.1 lit. a ustawy Pzp.

W odpowiedziach na pytanie nr 8 i nr 12 Zamawiający udzielił jednoznacznej odpowiedzi, że zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu na potwierdzenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia Wykonawca zobowiązany jest wskazać zamówienia w rozumieniu ustawy Pzp.

W myśl przepisu art. 2 pkt. 13) ustawy Pzp przez zamówienia publiczne - należy przez to rozumieć umowy odpłatne zawierane między zamawiającym a wykonawcą, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane.

Izba uznała, że powołana wyżej umowa nr 85/DI/2009/2615 zawarta w dniu 8 sierpnia 2009r. pomiędzy Zamawiającym a Hewlett-Packard Polska Sp. z o.o. miała taki właśnie charakter, co wynika *expressis verbis* z preambuły kontraktowej.

W kontekście powyższego wykonawca Hewlett-Packard Polska Sp. z o.o. – zdaniem Izby - miał pełne podstawy do zadeklarowania łącznej wartości kontraktu na potwierdzenie spełniania warunku bez względu na sposób jego realizacji.

Jednocześnie Izba stanęła na stanowisku, że wpisane przez Hewlett-Packard Polska Sp. z o.o. wykonane usługi stanowią pojedyncze zamówienia w rozumieniu ustawy Pzp, a jako takie nie wymagały rozbicia na zlecenia realizowane w trakcie obowiązywania tych umów zawartych w wyniku udzielonego zamówienia publicznego.

Izba nie uznała również za trafne zarzutów nr 4 i nr 5 odwołania wymierzonych przeciwko wykonawcy Asseco Poland S.A.

W ocenie Izby Odwołujący nie przedstawił żadnych dowodów potwierdzających celowe i świadome działanie wykonawcy Asseco Poland S.A. polegające na podaniu w złożonym wykazie przy wniosku nieprawdziwych informacji mających lub mogących mieć wpływ na wynik postępowania, poza wskazaniem czynności korekty przez Zamawiającego wartości usługi z poz. 5 załączonego wykazu.

Według zapatrywania Izby obydwie wartości świadczonych usług, zarówno ta skorygowana, jak i ta zadeklarowana mieszczą się w wymaganym przez Zamawiającego warunku przekraczają bowiem łączną wartość brutto 10 000 000,00 PLN, a w takim razie okoliczności wskazane w odwołaniu nie mają i nie mogą mieć wpływu na wynik przetargu.

Jeżeli chodzi o czwarty rozpoznawany zarzut, to z ustaleń Izby wynika, że umowa nr 6016/0/993200/1/2010 zawarta w dniu 8 października 2010r. pomiędzy ZUS a Asseco Poland S.A. i umowa nr 120/DI/2010/2615 zawarta w dniu 28 grudnia 2010r. pomiędzy Zamawiającym a Asseco Poland S.A. były umowami podpisanymi w związku z decyzjami ZUS, a także Zamawiającego o udzieleniu zamówienia w trybie z wolnej ręki na podstawie art.67 ust.1 pkt.1 lit. a ustawy Pzp.

W odpowiedziach na pytanie nr 8 i nr 12 Zamawiający udzielił jednoznacznej odpowiedzi, że zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu na potwierdzenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia Wykonawca zobowiązany jest wskazać zamówienia w rozumieniu ustawy Pzp.

W myśl przepisu art. 2 pkt. 13) ustawy Pzp przez zamówienia publiczne - należy przez to rozumieć umowy odpłatne zawierane między zamawiającym a wykonawcą, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane.

Izba uznała, że powołane wyżej umowa nr 6016/0/993200/1/2010 zawarta w dniu 8 października 2010r. pomiędzy ZUS a Asseco Poland S.A. i umowa nr 120/DI/2010/2615

zawarta w dniu 28 grudnia 2010r. pomiędzy Zamawiającym a Asseco Poland S.A. miały taki właśnie charakter, co wynika *expressis verbis* z preambuły kontraktowej.

W kontekście powyższego wykonawca Asseco Poland S.A. miał pełne podstawy do zadeklarowania łącznej wartości kontraktu na potwierdzenie spełniania warunku bez względu na sposób jego realizacji.

Jednocześnie Izba stanęła na stanowisku, że wpisane w wykazie przez Asseco Poland S.A. usługi stanowią pojedyncze zamówienia w rozumieniu ustawy Pzp, a jako takie nie wymagały rozbicia na zlecenia realizowane zgodnie z umowami o udzielenie zamówienia publicznego.

Odnosząc się do ostatniego zarzutu odwołania Izba uznała, że nie znajduje on uzasadnienia.

W pierwszej kolejności Izba uznała zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa przez Capgemini Polska za prawidłowe, a jako, że wykonawca ten spełnił przesłanki z przepisu art.11 ust.4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji Zamawiający miał podstawę do działania w myśl art.8 ust.2 ustawy Pzp.

W zakresie odnoszącym się do Hewlett-Packard Polska Sp. z o.o. należy zauważyć, że Zamawiający pismem z dnia 4 grudnia 2014r. przekazał Odwoływającemu brakującą treść opisu poz.5.

Jeżeli chodzi o informacje dotyczące wartości z pozycji 4 wykazu Izba uznała również, że Zamawiający działał w granicach przepisu art.8 ust.2 ustawy Pzp w związku z art.11 ust.4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Ostatecznie Odwoływający na rozprawie wycofał zarzut nr 6 wobec Hewlett-Packard Polska Sp. z o.o.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy Pzp postanowiła oddalić odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:.....

.....

.....