

POSTANOWIENIE

z dnia 18 czerwca 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski

Protokolant: Agata Dziuban

wobec cofnięcia w dniu **18 czerwca 2012 r.** przed otwarciem rozprawy odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 czerwca 2012 r.

przez wykonawcę: **„HEWEA Centrum Techniki Cargo” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 50-077 Wrocław, ul. Kazimierza Wielkiego 41**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez zamawiającego: **Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 50-316 Wrocław, ul. Prusa 75-79**

postanawia:

- 1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz „HEWEA Centrum Techniki Cargo” sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu kwoty 13500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) – stanowiącej 90 % uiszczzonego wpisu.**

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we **Wrocławiu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.; zwanej dalej również „ustawą pzp” lub „ppz”), postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego sektorowego na dostawy pn. *Wyprodukowanie i dostarczenie wielozadaniowego specjalnego pojazdu pogotowia technicznego w ramach projektu pn. „Poprawa jakości i bezpieczeństwa systemu komunikacji publicznej Wrocławia poprzez działania podejmowane przez MPK Sp. z o.o.” współfinansowanego przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013 w ramach Priorytetu nr 3 „Rozwój infrastruktury transportowej na Dolnym Śląsku (Transport)”, Działania nr 3.3 „transport miejski i podmiejski” (oznaczenie sprawy: PN/33/12).*

Ogłoszenie o zamówieniu sektorowym zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: 2012/S_99-165334 z 25 maja 2012 r. Tego samego dnia Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w swojej siedzibie oraz na swojej stronie internetowej (www.mpk.wroc.pl), na której udostępnił również od tego dnia specyfikację istotnych warunków zamówienia (zwaną dalej w skrócie „s.i.w.z.” lub „SIWZ”). Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa niż kwoty wskazane w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie przepisu art. 11 ust. 8 pzp.

4 czerwca 2012 r. „HEWEA Centrum Techniki Cargo” sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu wniosła do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie (zachowując wymóg przekazania kopii odwołania Zamawiającemu) wobec postanowień ogłoszenia o zamówieniu i treści s.i.w.z. w zakresie wynikającym z poniżej przedstawionych żądań, zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 i art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. Dokonania zmiany w sekcji III.2.1) pkt 2 ogłoszenia o zamówieniu oraz w pkt 6.1.2 s.i.w.z. przez wykreślenie słów: *„o dopuszczalnym maksymalnym momencie udźwigu [Mmax] co najmniej 2000 kNm oraz maksymalnym teoretycznym (obliczeniowym) momencie udźwigu [Mobl] co najmniej 3200 kNm lub co najmniej jednego specjalistycznego dźwigu samojezdnego o dopuszczalnym maksymalnym momencie udźwigu [Mmax] co najmniej 2000 kNm oraz maksymalnym teoretycznym (obliczeniowym) momencie udźwigu [Mobl] co najmniej 3200 kNm.*

Wartości podane w walutach innych niż PLN zostaną przeliczone na PLN wg. kursów średnich walut podanych przez NBP w dniu ukazania się ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

Dopuszczalny maksymalny moment udźwigu żurawia [Mmax] – rozumiany jako dopuszczalna maksymalna wielkość momentu pracy żurawia w codziennej eksploatacji podana przez producenta żurawia.

Teoretyczny (obliczeniowy) moment udźwigu żurawia [Mobl] – rozumiany jako maksymalna teoretyczna (obliczeniowa) wielkość momentu pracy żurawia.

2. Dokonania zmiany w sekcji III.2.1) pkt 3 ppkt 2 ogłoszenia o zamówieniu, pkt 7.1.2 s.i.w.z. oraz w załączniku nr 2 do formularza ofertowego przez wykreślenie słów: *o dopuszczalnym maksymalnym momencie udźwigu [Mmax] co najmniej 2000 kNm oraz maksymalnym teoretycznym (obliczeniowym) momencie udźwigu [Mobl] co najmniej 3200 kNm lub co najmniej jednego specjalistycznego dźwigu samojezdnego o dopuszczalnym maksymalnym momencie udźwigu [Mmax] co najmniej 2000 kNm oraz maksymalnym teoretycznym (obliczeniowym) momencie udźwigu [Mobl] co najmniej 3200 kNm.*
3. Dokonania zmiany w załączniku nr 2 do formularza ofertowego także przez wykreślenie w tabeli, w nagłówkach kolumn II i III słów: *lub zabudowa żurawia na podwoziu samojezdnym*, a także wykreślenie w tabeli kolumn V i VI – w całości.
4. Dokonania zmiany w sekcji III.2.1) pkt 3 ogłoszenia o zamówieniu poprzez dodanie, jako ppkt 3, postanowienia o treści: *dokumentu potwierdzającego posiadanie aktualnego uprawnienia Urzędu Dozoru Technicznego do dokonywania czynności związanych z żurawiami albo ważnego certyfikatu poświadczającego wdrożenie sytemu zarządzania jakością zgodnego z normą PN-EN ISO 9001:2009 w zakresie montażu komponentów dla pojazdów użytkowych.*
5. Dokonania zmiany w pkt 6.1.3 s.i.w.z. przez dodanie słów: *tj. potwierdzą posiadanie aktualnego uprawnienia Urzędu Dozoru Technicznego do dokonywania czynności związanych z żurawiami albo ważnego certyfikatu poświadczającego wdrożenie sytemu zarządzania jakością zgodnego z normą PN-EN ISO 9001:2009 w zakresie montażu komponentów dla pojazdów użytkowych.*
6. Dokonania zmiany w s.i.w.z. przez usunięcie całości załącznika nr 4 do formularza ofertowego.

Odwołujący sprecyzował zarzuty odwołania przez podanie następujących okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania.

Warunki dotyczące sytuacji ekonomicznej i finansowej wykonawców, wiedzy, doświadczenia i dysponowania przez nich potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi

do wykonania zamówienia, muszą być adekwatne do przedmiotu zamówienia. Warunek musi zagwarantować należyte wykonanie zamówienia, a także, przy jednoczesnym zachowaniu niedyskryminującego charakteru, winien mieć na celu ustalenie zdolności określonego podmiotu do wykonania zamówienia, a nadto nie może prowadzić do faworyzowania jednych i tym samym dyskryminacji innych wykonawców. Zamawiający musi mieć na względzie interes publiczny, który wymaga aby zamówiony produkt (lub usługa) został należyście wykonany, ale jednocześnie granicą tego interesu jest dyskryminacja, która może uniemożliwić uczciwym wykonawcom konkurowanie podczas postępowania. Dyskryminacja jest więc odwrotnością adekwatności warunków do przedmiotu zamówienia. Tożsamy pogląd został ugruntowany w orzecznictwie dotyczącym zamówień publicznych (np. Krajowa Izba Odwoławcza przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych w wyroku z dnia 14 stycznia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 62/07). Jako formę dyskryminacji pośredniej przyjmuje się ustalanie wymagań na tyle rygorystycznych, że nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego, a jednocześnie ogranicza krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. Pogląd ten podzieliła także Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 8 czerwca 2009 r. (sygn. akt KIO/UZP 676/09). Stawiane przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu winny być proporcjonalne, adekwatne do przedmiotu zamówienia, nie mogą w drodze nadmiernych wymagań z góry eliminować z udziału w postępowaniu niektórych wykonawców, a także nie mogą stawiać w uprzywilejowanej pozycji niektórych z nich (tak również Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku 12 marca 2009 r., sygn. akt KIO/UZP 235/09).

Niniejsze postępowanie jest już czwartym zmierzającym do wyłonienia wykonawcy przedmiotowego pojazdu – trzy poprzednie zostały unieważnione przez Zamawiającego. Już w trakcie pierwszego z nich Odwołujący zwrócił uwagę Zamawiającemu, że, analogiczne do obecnych, zapisy s.i.w.z. faworyzują w sposób jednoznaczny konkretnego wykonawcę, co pozostaje w sprzeczności z zasadą prowadzenia postępowania z zachowaniem uczciwej konkurencji. Zamawiający żąda wykazania przez wykonawcę, że należyście zrealizował dostawę lub należyście wykonał zabudowę żurawia na pojeździe w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej 1 pojazd pogotowia technicznego wyposażonego w żuraw. Zamawiający doprecyzowuje to wymaganie, podając minimalne wartości szczegółowych parametrów technicznych charakteryzujących ten żuraw: *dopuszczalny maksymalny moment udźwigu* i *maksymalny teoretyczny (obliczeniowy) moment udźwigu*, które mają wynosić odpowiednio 2000 kNm i 3200 kNm).

Wnioskowana przez Odwołującego zmiana wymogów w zakresie doświadczenia wykonawców ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia w żaden sposób

nie sprawia, że zamówienie będzie mógł pozyskać wykonawca nieposiadający doświadczenia w realizacji podobnych dostaw. Odwołujący zdaje sobie sprawę z tego, że wykazanie doświadczenia jest konieczne celem potwierdzenia, że określony wykonawca posiada niezbędne umiejętności oraz dysponuje odpowiednim potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, jednak żądanie wykazania się wykonaniem zamówienia identycznego z zamówieniem będącym przedmiotem niniejszego postępowania, w ocenie Odwołującego, stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 pzp. Do tej pory wyprodukowano i dostarczono tylko jeden pojazd taki, jak opisany przez Zamawiającego w s.i.w.z., co znamienne – nie w Polsce. Dlatego sformułowanie wymogu w zakresie doświadczenia wykonawców w sposób identyczny wskazuje na konkretnego wykonawcę w sposób jednoznaczny i niepozostawiający co do tego żadnych wątpliwości. Montaż każdego żurawia na podwoziu samochodu ciężarowego wymaga nie tylko posiadania szerokiej wiedzy i dysponowania odpowiednio wyposażonym zapleczem technicznym (projektowym, montażowym i diagnostyczno-elektrycznym), ale także legitymowania się stosownymi uprawnieniami w zakresie spawalnictwa czy modernizacji, obsługi i konserwacji żurawia. Uprawnienia, które nadaje Urząd Dozoru Technicznego mówią wyłącznie o rodzaju żurawi, które obejmują, nie wprowadzają natomiast żadnego rozróżnienia ze względu na jakiegokolwiek parametry techniczne sprzętu.

Wśród kryteriów oceny wiedzy i doświadczenia wykonawców w zakresie wykonania przedmiotowego zamówienia do najbardziej obiektywnych należą stosowne uprawnienia do wykonywania odpowiednich czynności oraz dokumenty potwierdzające wdrożenie właściwych systemów jakości. W odniesieniu do żurawi, które jako urządzenia techniczne podlegają dozorowi technicznemu, na podstawie § 1 ust. 6) lit. c) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2002 r. w sprawie rodzajów urządzeń technicznych podlegających dozorowi technicznemu (Dz. U. z 2002 r., Nr 120, poz. 1021, z późn. zm.), obiektywnym potwierdzeniem doświadczenia wykonawcy może być uprawnienie wydane przez Urząd Dozoru Technicznego. Także uzyskanie przez wykonawcę certyfikatu poświadczającego wdrożenie systemu zarządzania jakością w zakresie montażu komponentów dla pojazdów użytkowych, tj. m.in. żurawi, zgodnego z normą PN-EN ISO 9001:2009, świadczy w sposób niezbity o dysponowaniu przez tego wykonawcę odpowiednią wiedzą i doświadczeniem w zakresie niezbędnym do należytego wykonania przedmiotowego zamówienia publicznego. Kierując się tymi przesłankami, Odwołujący wniósł o alternatywne zastosowanie jednego z ww. kryteriów. Według Odwołującego, choć łączne zastosowanie przez Zamawiającego obu tych kryteriów wzmocniłoby rękojmię należytego wykonania przedmiotowego zamówienia, to prowadziłyby ono jednocześnie do ograniczenia liczby potencjalnych wykonawców, zmniejszając tym samym możliwość wyboru przez Zamawiającego spośród szerokiej oferty

wykonawców, negatywnie wpływając na konkurencyjność.

Usunięcie z s.i.w.z. załącznika nr 4 do formularza ofertowego jest uzasadnione tym, że na etapie składania oferty wykonawcy nie powinni być zobowiązani do szczegółowego precyzowania składników swojej oferty poprzez wskazanie ich producentów, a zwłaszcza przez dołączenie do oferty *kart katalogowych sprzętu*. Takie sformułowanie warunku w celu potwierdzenia, że *oferowane dostawy spełniają wymagania Zamawiającego* jest bezprawne, albowiem ich żądanie od wykonawców pozostaje w sprzeczności z przepisami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2010 r., Nr 226, poz. 1817 z późn. zm.).

Montaż żurawia na podwoziu samochodu ciężarowego rozpoczyna się od obliczeń stateczności, a następnie przechodzi przez fazy: zaprojektowania i wykonania ramy pośredniej pojazdu oraz posadowienia na niej żurawia, zintegrowania jego układów (elektrycznego i hydraulicznego) z ich odpowiednikami na samochodzie, a także skonfigurowania i ustawienia systemów bezpieczeństwa. Dopuszczenie do użytkowania gotowego pojazdu z zamontowanym na nim żurawiem wymaga wykonania badań odbiorczych przez Urząd Dozoru Technicznego. Opisane powyżej czynności mają miejsce zawsze, bez względu na to czy ma się do czynienia np. z niewielkim żurawiem na małym samochodzie dostawczym o dopuszczalnej masie całkowitej 3,5 tony, czy z ogromną jednostką na czteroosiowym pojeździe ciężarowym o dopuszczalnej masie całkowitej 51 ton – takim, jak ten, który w ramach przedmiotowego postępowania chce zakupić Zamawiający. Dlatego warunek sformułowany przez Zamawiającego nie jest obiektywnie uzasadniony i jest warunkiem nadmiernym. Nie jest tak, że nie jest możliwe należyte wykonanie zamówienia i pełne zaspokojenie potrzeb Zamawiającego przez wykonawcę, który legitymuje się wcześniejszą dostawą pojazdu z żurawiem o mniejszym momencie udźwigu. Niczyjniej wątpliwości nie budzi to, że np. samochód wyposażony w silnik o pojemności skokowej np. 2000 cm³ nie różni się w sposób zasadniczy od samochodu wyposażonego w silnik o pojemności skokowej np. o połowę mniejszej. Również montaż tych dwóch silników nie różni się od siebie w sposób zasadniczy, choć oczywiście większy silnik wymaga użycia bardziej wytrzymałych wsporników i innych elementów. Tak samo, *per analogiam*, zamontowanie żurawia o momencie udźwigu np. 2000 kNm nie różni się w sposób zasadniczy od montażu żurawia dysponującego np. o połowę mniejszym momentem udźwigu, choć oczywiście większy żuraw wymaga użycia bardziej wytrzymałych elementów montażowych itd.

Zamawiający poinformował, że wezwanie do przystąpienia do postępowania odwoławczego oraz kopię odwołania zamieścił na swojej stronie internetowej 5 czerwca

2012 r.

Izba ustaliła, że do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do niniejszego postępowania odwoławczego.

15 czerwca 2012 r. (pismem z 8 czerwca 2012 r.) Zamawiający wniósł do Izby odpowiedź na odwołanie – wnosząc o jego oddalenie. Zamawiający uzasadnił swoje stanowisko w następujący sposób.

Art. 22 ust. 4 pzp stanowi, że opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków, o których mowa w ust. 1, powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Zdaniem Zamawiającego kwestionowany warunek jest związany z przedmiotem zamówienia i do niego proporcjonalny. Zamawiający żąda dostarczenia żurawia o wielkości momentu udźwigu przekraczającej wartość 2200 kNm, który wynika z pkt 2.2.13 s.i.w.z. (opis przedmiotu zamówienia), tj. maksymalny wysięg poziomy żurawia: 11-12 m z udźwigiem 20000 kg. Jest to uzasadnione tym, że Zamawiający jest w posiadaniu ciężkiego taboru tramwajowego, którego podnoszenie przy pomocy jednego żurawia z zachowaniem wymogu możliwości operowania w każdym punkcie sieci tramwajowej miasta wymaga zastosowanie żurawia o takich parametrach. Zamawiający umieścił jako warunek udziału w postępowaniu konieczność wykazania przez wykonawcę realizacji dostawy pojazdu pogotowia technicznego wyposażonego w żuraw o maksymalnym teoretycznym (obliczeniowym) momencie udźwigu co najmniej 3200 kNm, w wyniku doświadczeń z poprzedniego postępowania. Jeden z wykonawców błędnie interpretował dopuszczalny maksymalny moment udźwigu, uznając, że teoretyczny moment udźwigu wynikający z obliczeń, które nie uwzględniają konieczności stosowania współczynnika bezpieczeństwa, jest tożsamy z dopuszczalnym momentem udźwigu żurawia (tj. momentem dopuszczalnym w normalnej eksploatacji urządzenia) wymaganym przez Zamawiającego. Wykonawca ten, mimo niespełnienia warunku posiadania wiedzy i doświadczenia, żądał uznania obu tych momentów za tożsame.

Zamawiający nie narusza art. 22 ust. 1 pzp. W interesie Zamawiającego jest takie ukształtowanie warunków udziału w postępowaniu, aby wybrać wykonawców, którzy w optymalny sposób spełniają jego oczekiwania i należycie wykonają zamówienie. Zamawiający powinien wziąć pod uwagę cel, jaki poprzez realizację zamówienia zamierza osiągnąć. Żuraw będący przedmiotem zamówienia służyć ma przede wszystkim do celów usuwania skutków wypadków oraz ratowania życia ofiar wypadków tramwajowych, a w szczególności będzie wykorzystywany w sytuacji najechania na pieszego przez pojazd tramwajowy. Ewentualna awaria lub nieprawidłowa praca żurawia będzie miała bezpośredni wpływ na zdrowie i życie poszkodowanych w wypadku oraz biorących udział w akcji

ratowniczej służb ratunkowych, medycznych etc. Potencjalna odpowiedzialność Zamawiającego w tym zakresie determinuje opis przedmiotu zamówienia.

W przytoczonym przez Odwołującego orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej (wyrok z 14 stycznia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 62/07), stwierdza się także: *skład orzekający Izby oparł się m.in. na poglądach Zespołu Arbitrów, który tworząc model prawidłowego zachowania się, przy konstruowaniu warunków udziału w postępowaniu przez Zamawiającego wskazał, iż ma on obowiązek wymagania od wykonawców wykazania się doświadczeniem jako pewną umiejętnością zdobytą i ugruntowaną w trakcie praktyki, a nie przeprowadzonym eksperymentem, czy też próbą.* Nie ma żadnych podstaw do zakwestionowania uprawnienia Zamawiającego do sprawdzenia specyficznego doświadczenia, które uznaje on za ważne dla wykonania zamówienia. Nie można więc zgodzić się z Odwołującym, że firma posiadająca doświadczenie w dostawach małych lub znacząco mniejszych żurawi, o znacząco mniejszym momencie udźwigu, posiada automatycznie doświadczenie w dostawach ciężkich żurawi specjalistycznych, które zasadniczo różnią się pod względem materiałowym, reżimu technologicznego czy konstrukcji. *Per analogiam*: firma mająca doświadczenie w dostawie taboru kolejowego np. autobusów szynowych o prędkości do 120 km/h nie musi automatycznie posiadać doświadczenia i potencjału do produkcji taboru dla pociągów powyżej 220 km/h (i zazwyczaj go nie posiada).

Zamawiający wymaga gotowego i sprawdzonego w warunkach eksploatacyjnych żurawia, natomiast ze względu na ewentualne konsekwencje nieprawidłowej pracy pojazdu nie może zaakceptować pojazdu niesprawdzonego w eksploatacji, w szczególności prototypowego.

Co do zapisów, których uwzględnienia w ogłoszeniu oraz s.i.w.z. domaga się Odwołujący – w ocenie Zamawiającego ustalenie warunków udziału w postępowaniu oraz sposobu dokonania oceny spełniania tych warunków należy wyłącznie do niego.

18 czerwca 2012 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło faksem pismo z 13 czerwca 2012 r., w którym Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w sprawie o sygn. akt KIO 1141/12

Oświadczenie to, tak jak odwołanie, podpisał Prezes Zarządu – Wiesław Szoplik, ujawniony w tym charakterze jako uprawniony do samodzielnej reprezentacji „HEWEA Centrum Techniki Cargo” sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, zgodnie z załączonym do odwołania odpisem z Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego z 19 kwietnia 2012 r., numer KRS: 0000115238.

Wobec cofnięcia przez Odwołującego odwołania, Izba – działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy pzp – umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), nakazując zwrot Odwołującemu kwoty stanowiącej 90% uiszczanego wpisu od odwołania.

Przewodniczący: