

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 9 czerwca 2014 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Marzena Teresa Ordysińska**

**Protokolant: Rafał Komoń**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania w Warszawie w dniu 9 czerwca 2014 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 maja 2014 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: (1) Millward Brown S.A. (pełnomocnik wykonawców), (2) Realizacja Sp. z o.o., adres dla pełnomocnika: ul. Branickiego 17, 02-972 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Instytut Badań Edukacyjnych, ul. Górczewska 8, 01-180 Warszawa**

przy udziale **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: (1) ECORYS Polska Sp. z o.o. (pełnomocnik wykonawców), (2) Inny Format Sp. z o.o., (3) San Markos Sp. z o.o., adres dla pełnomocnika: ul. Łucka 2/4/6, 00-845 Warszawa** zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**postanawia:**

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: (1) Millward Brown S.A. (pełnomocnik wykonawców), (2) Realizacja Sp. z o.o., adres dla pełnomocnika: ul. Branickiego 17, 02-972 Warszawa** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący:** .....

### Uzasadnienie

I. Instytut Badań Edukacyjnych w Warszawie (zwany dalej Zamawiającym), prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), postępowanie, którego przedmiotem jest „Napisanie programu do Komputerowej Oceny Funkcji Fonologicznych wraz z przeprowadzeniem badań pilotażowych i normalizacyjnych”.

W dniu 23 maja 2014 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: (1) Millward Brown S.A. w Warszawie (pełnomocnik wykonawców), (2) Realizacja Sp. z o.o. w Warszawie (dalej: Odwołujący) zostało wniesione odwołanie, w którym zarzucono Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów Prawa zamówień publicznych:

- A. art. 7 ust. 1 ustawy, poprzez przeprowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców w następstwie dokonania wadliwej oceny prawdziwości składanych przez Konsorcjum Ecorys oświadczeń, wadliwej oceny spełnienia przez Konsorcjum Ecorys wymogów zawartych w SIWZ, a także wadliwej oceny wyboru oferty najkorzystniejszej (tj. Konsorcjum Ecorys ) oraz braku dokonania oceny czy złożenie oferty przez Konsorcjum Ecorys stanowiło czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu art. 3 ust. 1 u.z.n.k.,
- B. art. 22 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy w następstwie przyjęcia, że Konsorcjum Ecorys posiada niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponuje potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia,
- C. art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4 ustawy, poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania Konsorcjum Ecorys, które złożyło nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik prowadzonego Postępowania w zakresie posiadania:
  - (a) niezbędnej wiedzy i doświadczenia -w zakresie usługi z rubryki LP. 3 Wykazu usług (zał. Nr 3 do SIWZ) oraz referencji wystawionych przez MGG Conferences sp. z o.o. z dnia 13 maja 2014 r. (poprzednie 14 listopada 2013 r.) na ich poparcie oraz w zakresie usługi z rubryki LP. 3 Wykazu usług (zał. Nr 3 do SIWZ) oraz Protokołu zdawczo - odbiorczego z dnia 28.02.2014 r.,
  - (b) dysponowania potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania przedmiotowego zamówienia - w zakresie osoby Psychometryka - Pawła Klęka z pkt III Wykazu osób (zał. Nr 4 do SIWZ),

oraz braku dokonania oceny czy złożenie oferty przez Konsorcjum Ecorys stanowiło czyn nieuczciwej konkurencji, w rozumieniu art. 3 ust. 1 u.z.n.k.

- D. art. 91 w związku z art. 36 ust 1 pkt 5 i 6 ustawy poprzez wybór oferty (w tym przypadku oferty Konsorcjum Ecorys), która nie jest ofertą najkorzystniejszą

w świetle warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków a także wykazu oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w Postępowaniu;

- E. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, w następstwie nieuzasadnionego przyjęcia, że złożona oferta Konsorcjum Ecorys odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
- F. art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy w następstwie przyjęcia, że złożona przez Konsorcjum Ecorys oferta jest zgodna z ustawą i nie stanowi czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu art. 3 ust. 1 u.z.n.k.,
- G. art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy w następstwie przyjęcia, że złożona oferta Konsorcjum Ecorys nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia,
- H. innych przepisów powołanych w treści uzasadnienia Odwołania,
- I. ewentualnie - art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy - przez zaniechanie unieważnienia Postępowania w sytuacji, w której Postępowanie obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy.

Pismem z dnia 5 czerwca 2014 r. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego zgłosili przystąpienie, po stronie Zamawiającego, wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: (1) ECORYS Polska Sp. z o.o. (pełnomocnik wykonawców) w Warszawie, (2) Inny Format Sp. z o.o. w Gdańsku, (3) San Markos Sp. z o.o. w Warszawie. Przystępujący, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania.

II. Izba ustaliła, co następuje:

- 1) Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania;
- 2) przystępujący po stronie Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu.

Zgodnie z art. 186 ust. 3 Prawa zamówień publicznych, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższych ustaleń, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 186 ust. 3 Prawa zamówień publicznych. Ponadto, w związku z art. 186 ust. 6 pkt 2b Prawa zamówień publicznych, Izba postanowiła o zwrocie Odwołującemu uiszczzonego wpisu od odwołania. Izba nie zasądziła Odwołującemu kosztów obsługi prawnej (Odwołujący na posiedzeniu złożył do akt sprawy rachunek), stwierdzając, że § 5 ust 1 pkt 2a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania nie daje ku temu podstaw.

Reasumując, orzeczono jak w sentencji.

**Przewodniczący: .....**