

Sygn. akt: KIO 1221/18

POSTANOWIENIE
z dnia 2 lipca 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron dnia 2 lipca 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 czerwca 2018 r. przez wykonawcę **SPRINT S.A. z siedzibą Olsztynie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Miasto Katowice, ul. Młyńska 4, 40-098 Katowice**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **SPRINT S.A. z siedzibą Olsztynie** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Katowicach**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto Katowice prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Katowicki Inteligentny System Zarządzania Transportem”, Numer referencyjny: BZP.271.1.112.2018, Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej z 8 czerwca 2018 pod numerem 201S/S 108-245656 („Postępowanie”).

Odwołujący – Sprint S.A. z siedzibą w Olsztynie wniósł odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ obowiązujących w toku prowadzonego postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. Art. 7 ust. 1 oraz art. 22 ust. 1a ustawy Pzp poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz wykraczający poza potrzebę oceny minimalnych zdolności wykonawcy do wykonania zamówienia;
2. Art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i nie wyczerpujący oraz mogący utrudniać uczciwą konkurencję;
3. Art. 29 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp poprzez określenie wymagań dotyczących sporządzenia eksperymentu mikrosymulacyjnego w części obligatoryjnej w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący;
4. Art. 7 ust. 1, art. 91 ust. 2 w zw. z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp poprzez określenie kryterium oceny ofert „eksperyment mikrosymulacyjny w zakresie rozszerzonym - punktowanym (MO)” w sposób naruszający zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji, a także w sposób niejednoznaczny i niezrozumiały oraz uniemożliwiający sprawdzenie informacji przedstawianych przez wykonawców;
5. Art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie wymagań dotyczących systemu CCTV w sposób mogący utrudniać uczciwą konkurencję.

Wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany SIWZ oraz stosownych zmian ogłoszenia o zamówieniu

Przystąpienia do postępowania odwoławczego nie zgłoszono.

Dnia 2 lipca 2018 r. w toku posiedzenia odwołujący złożył oświadczenie do protokołu, że cofa w całości odwołanie wniesione w sprawie.

W związku z powyższym Izba na posiedzeniu z udziałem stron – działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp - postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze wywołane wyżej opisanym odwołaniem.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972), z których wynika, że jeżeli cofnięcie odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodniczący: