

POSTANOWIENIE
z dnia 1 czerwca 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący - członek Krajowej Izby Odwoławczej: **Barbara Bettman**

Po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu **1 czerwca 2015 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **22 maja 2015 r.** przez wykonawcę: **Konsalnet Ochrona Sp. z o.o., ul. Jana Kazimierza 55, 01-267 Warszawa** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez zamawiającego: **Centrum Usług Logistycznych - „Lotnisko Warszawa Babice” ul. Gen. bryg. S. Kaliskiego 57, 01-476 Warszawa**

- wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu

orzeka:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
2. Znosi wzajemnie koszty postępowania odwoławczego między stronami.
3. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego **Urzędu Zamówień Publicznych** na rzecz odwołującego wykonawcy **Konsalnet Ochrona Sp. z o.o., ul. Jana Kazimierza 55, 01-267 Warszawa** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie:

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie w przetargu nieograniczonego ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym UE TED 2015/S 094-170488 z 16.05.2015 r. na „Świadczenie usługi ochrona terenu Lotniska, Statków Powietrznych parkujących na nim, osób, obiektów i mienia należącego do Centrum Usług Logistycznych - „Lotnisko Warszawa-Babice”, dnia 22 maja 2015 r. zostało złożone pisemne odwołanie przez wykonawcę Konsalnet Ochrona Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w kopii przekazane zamawiającemu w tym samym terminie.

Odwołanie zostało wniesione wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej SIWZ), opublikowanej na stronie internetowej zamawiającego w dniu 18 maja 2015 r.

Na wezwanie zamawiającego z dnia 25 maja 2015 r. (przekazane drogą elektroniczną) do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia w trybie art. 185 ustawy Prawo zamówień publicznych żaden wykonawca.

Izba nie stwierdziła podstaw do odrzucenia odwołania w oparciu o art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu: Centrum Usług Logistycznych „Lotnisko Warszawa Babice” naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), dalej „ustawa Pzp”, tj.:

1. art. 7 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji przy formułowaniu specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w szczególności istotnych postanowień umowy,

2. art. 142 ust. 5 Pzp poprzez nieumieszczenie w SIWZ, a w szczególności we wzorze umowy, stanowiącym załącznik nr 13 do SIWZ, postanowień określających zasady wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy na wypadek zajścia zdarzeń opisanych w art. 142 ust. 5 pkt. 1-3 Pzp.

W związku ze stawianymi zarzutami odwołujący wnosił o nakazanie zamawiającemu zmiany kwestionowanych postanowień SIWZ w zakresie i brzmieniu zaproponowanym przez odwołującego, tj. żądał w szczególności zmiany Załącznika do SIWZ - Wzoru umowy, jak niżej, poprzez nakazanie zamawiającemu:

1. zmiany postanowień SIWZ w sposób zapewniający zgodność wzoru umowy z art. 142 ust 5 Pzp, tj., przez dodanie postanowień precyzyjnie regulujących zasady

wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy na wypadek zajścia zdarzeń opisanych w art. 142 ust. 5 pkt. 1-3 Pzp,

2. wykreślenia w pkt. 15.7 SIWZ: sformułowania „wszystkie powyższe postanowienia stanowią katalog zmian, na które zamawiający może wyrazić zgodę. Nie stanowią jednocześnie zobowiązania zamawiającego do wyrażenia takiej zgody”.

Szczegółowe propozycje zmian postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia odwołujący przedstawił w załączniku nr 1 do odwołania.

Dnia 29 maja 2015 r. wpłynęła pisemna odpowiedź na odwołanie, w której zamawiający działając przez umocowanego pełnomocnika uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, oświadczając, że: *„Po zapoznaniu się z treścią odwołania Zamawiający uznał, że zarzuty zawarte w odwołaniu są zasadne i w całości zasługują na uwzględnienie”* oraz oświadczył: *„uwzględniam zarzuty przedstawione w odwołaniu i wnoszę o umorzenie w całości postępowania odwoławczego.”*

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne oraz obowiązujący stan prawny, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem - W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Stosownie do art. 192 ust. 1 ustawy Pzp, o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 186 ust. 2 i art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Pzp, postanowiła jak sentencji.

Ponieważ zamawiający uwzględnił zarzuty przed otwarciem rozprawy, Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego. Stosownie bowiem do art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp, koszty postępowania odwoławczego w okolicznościach, o których mowa w art. 186 ust. 2 ustawy Pzp znosi się wzajemnie.

Jednocześnie Izba nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu

odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41, poz. 238), zgodnie z którym w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:

.....