

Sygn. akt: KIO 2404/10

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 15 listopada 2010 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Bogdan Artymowicz**

**Protokolant: Patrycja Kaczmarek**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 15 listopada 2010 r. w Warszawie odwołania z dnia 3 listopada 2010 r. wniesionego przez **OTICON Polska Sp. z o. o., Pl. Trzech Krzyży 4/6, 00-499 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Instytut Fizjologii i Patologii Słuchu, ul. Zgrupowania AK „Kampinos” 1, 01-934 Warszawa,**

przy udziale wykonawcy **MEDICUS Aparatura i Instrumenty Medyczne Sp. z o. o., S.K.A., pl. Powstańców Śląskich 11/1, 53-329 Wrocław,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **OTICON Polska Sp. z o. o., Pl. Trzech Krzyży 4/6, 00-499 Warszawa** kwoty **15.000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych),** stanowiącej uiszczony przez Odwołującego wpis.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący:**

.....

## Uzasadnienie

Zamawiający – Instytut Fizjologii i Patologii Słuchu z siedzibą w Warszawie prowadzi, postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę systemów implantów zakotwiczonych w kości – 35 szt.”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 28 października 2010 r. pod numerem 2010/S 210-321093.

W dniu 3 listopada 2010 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy OTICON Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) „art. 7 ust. 1 ustawy Pzp przez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia;
- 2) art. 29 ust. 1, 2 i 3 ustawy Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nadmiernie rygorystyczny, a przez to bezpodstawnie ograniczający krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia;
- 3) art. 38 ust. 1 ustawy Pzp przez ograniczenie Wykonawcy ustawowego uprawnienia do składania zapytań o wyjaśnienie treści SIWZ;
- 4) art. 42 ust. 1 ustawy Pzp przez popełnienie istotnego błędu proceduralnego i zamieszczenie SIWZ na stronie internetowej Zamawiającego w dniu przekazania ogłoszenia do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej, a nie zgodnie z ustawą - w dniu publikacji ogłoszenia. W związku z powyższym liczenie terminów m.in. na wniesienie środków ochrony prawnej nie jest jednakowe dla wszystkich Wykonawców.”.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wnosił o:

- 1) „uwzględnienie odwołania,
- 2) nakazanie Zamawiającemu opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który nie utrudniałby uczciwej konkurencji,
- 3) dokonanie zmiany kwestionowanych zapisów ogłoszenia o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
- 4) dokonanie zmiany zapisu SIWZ i umożliwienie Wykonawcom korzystania z uprawnienia do składania zapytań, co do treści SIWZ w pełnym zakresie”.

Izba ustaliła, że w dniu 10 listopada 2010 r. swoje przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca MEDICUS Aparatura i Instrumenty Medyczne Sp. z o. o., S.K.A. z siedzibą we Wrocławiu, wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Izba stwierdziła, iż wykonawca ten skutecznie przystąpił do postępowania odwoławczego w rozumieniu art. 185 ust. 2 ustawy p.z.p. stając się jego uczestnikiem.

Pismem z dnia 10 listopada 2010 r., Zamawiający odpowiadając na odwołanie uwzględnił wszystkie zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Pismem z dnia 12 listopada 2010 r. przystępujący Medicus Aparatura i Instrumenty Medyczne Sp. z o. o. S.K.A. z siedzibą we Wrocławiu odnosząc się do odpowiedzi zamawiającego na odwołanie wskazał, iż „(...) nie wnosi sprzeciwu do odpowiedzi uwzględniającej przez zamawiającego w dniu 10 listopada 2010 r. wszystkich zarzutów przedstawionych w treści odwołania złożonego przez OTICON Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie”.

Zgodnie z art. 186 ust. 3 p.z.p. jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Z uwagi na powyższe Izba stwierdziła spełnienie przesłanek określonych w art. 186 ust. 3 p.z.p. i umorzyła przedmiotowe postępowanie.

O kosztach postępowania Izba orzekła stosownie do treści § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:**

.....