

Sygn. akt: KIO 1456/18

POSTANOWIENIE
z dnia 7 sierpnia 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Poprawa
Aleksandra Patyk
Irmina Pawlik

Protokolant: Zuzanna Idźkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w Warszawie w dniu 7 sierpnia 2018 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 lipca 2018 roku przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Usług Technicznych Intercor Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zawierciu, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Skarb Państwa – Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie, ul. Wronia 53, 00-874 Warszawa, w imieniu której postępowanie prowadzi Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie, ul. Mogilska 25, 31-542 Kraków

przy udziale wykonawcy Stecol Corporation No. 2 Rongyuan Roud Huayuan Industrial Zone, Tianjin, People's Republic of China zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie w sprawie sygnaturze akt KIO 1456/18.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 20 000 zł. 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Usług Technicznych Intercor Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zawierciu tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz.1579 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

.....

.....

Uzasadnienie

Zamawiający - Skarb Państwa Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie, w imieniu której postępowanie prowadzi Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie ul. Mogilska 25, 31-542 Kraków, prowadzi postępowanie o udzielenia zamówienia publicznego na zadanie pn. „Zaprojektowanie i budowa drogi krajowej nr 47 Rabka Zdrój - Zakopane na odcinku Rdzawka - Nowy Targ od ok. km 5 + 064,20 do km ok. 21 + 200, długości ok. 16,13 km”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 8 listopada 2017 roku pod numerem 2017/S 214-444065. Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz.1579 z późn. zm.) zwaną dalej „ustawą” lub „Pzp”.

Dnia 23 lipca 2018 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Usług Technicznych Intercor Sp. z o.o. z siedzibą w Zawierciu, (zwanego dalej Odwołującym), wobec czynności Zamawiającego podjętych w przedmiotowym postępowaniu, polegających na wyborze jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez Stecol Corporation, No. 2 Rongyuan Road, Huayuan Industrial Zone, Tianjin, Chińska Republika Ludowa, (zwanego dalej: „Stecol”), mimo że wykonawca ten podlega wykluczeniu z postępowania, a jego oferta odrzuceniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów prawa zamówień publicznych:

1. art. 24 ust. 1 pkt 17 Pzp i art. 24 ust. 1 pkt 16 Pzp w zw. z art. 24 ust. 4 Pzp oraz w zw. z art. 7 Pzp oraz art. 24 ust. 8 i ust. 9 Pzp, poprzez zaniechanie wykluczenia Stecol z postępowania, mimo iż Stecol w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa (ewentualnie w zamierzony sposób lub rażąco niedbały), przedstawił informacje wprowadzające w błąd Zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, bo dotyczące oceny ofert, poprzez wskazanie w ofercie, że doświadczenie osób przewidzianych na stanowisko Dyrektora Kontraktu — Przedstawiciela Wykonawcy i Kierownika Budowy odpowiada wymogom stawianym przez Zamawiającego dla przyznania punktów, gdy tymczasem osoby te nie dysponowały doświadczeniem, które pozwalałoby na uzyskanie przez Stecol dodatkowych punktów w kryterium oceny ofert;
2. art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp w zw. z art. 90 ust. 1 Pzp oraz art. 90 ust. 2 i 3 Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Stecol, mimo że zaoferowana przez tego wykonawcę

cena jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, i co do której Stecol nie wykazał w sposób należyty — w drodze wyjaśnień składanych w trybie art. 90 ust. 1 i 2 Pzp — że nie zawiera rażąco niskiej ceny, co potwierdza, że badanie przez Zamawiającego wyjaśnień złożonych przez Stecol w tym zakresie miało charakter jedynie formalny, nie polegało zaś na merytorycznej, pogłębionej analizie oświadczeń i dokumentów złożonych przez wykonawcę, ewentualnie, tj. na wypadek przyjęcia, że odrzucenie oferty Stecol na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp byłoby działaniem przedwczesnym;

3. art. 90 ust. 1 Pzp, poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Stecol do złożenia dodatkowych, uszczegóławiających poprzednio złożone, wyjaśnień, że cena zaoferowana przez tego wykonawcę nie jest rażąco niska;
4. art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Stecol mimo, iż oferta ta w świetle wyjaśnień złożonych przez Stecol w trybie art. 87 ust. 1 Pzp nie odpowiada treści SIWZ;
5. art. 7 Pzp poprzez wybór oferty podlegającej odrzuceniu.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2) wykluczenia Stecol z postępowania oraz odrzucenia oferty Stecol, ewentualnie:
- 3) wezwanie Stecol do złożenia dodatkowych wyjaśnień odnośnie ceny oferty tego wykonawcy,
- 4) dokonania powtórnej czynności badania i oceny ofert.

Dnia 7 sierpnia 2018 roku na posiedzeniu niejawnym Odwołujący wycofał zarzuty podniesione w odwołaniu w punktach 1, 2, 3 i 5, podtrzymując zarzut wskazany w punkcie 4. Zamawiający oświadczył, iż w całości uwzględnia zarzuty podniesione w odwołaniu.

W związku z brakiem sprzeciwu Przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, wobec uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, Krajowa Izba Odwoławcza umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie przez Zamawiającego zarzutów nastąpiło przed otwarciem rozprawy, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy Prawo zamówień publicznych oraz Izba orzekła, w tym zakresie o konieczności zwrotu

kwoty wpisu uiszczanego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 poz. 972).

Przewodniczący:

.....

.....