

WYROK

z dnia 30 listopada 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Brzeska

Protokolant: Radosław Cwyl

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30 listopada 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 19 listopada 2012 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: DDSC Holding Sp. z o.o. oraz DUMAT Sp. z o.o., adres dla pełnomocnika: ul. Katowicka 72, 41-400 Mysłowice** w postępowaniu prowadzonym przez **Południowy Koncern Węglowy S. A., ul. Grunwaldzka 37, 43-600 Jaworzno.**

przy udziale **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: Przedsiębiorstwo Carbomasz Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Górnicze DEMEX Sp. z o.o., H..... K.....** prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą **Zakład Produkcyjno-Handlowo-Usługowy, 40-032 Katowice, ul. H. Dąbrowskiego 1/10** zgłaszających przystąpienie po stronie Zamawiającego

orzeka:

- 1. Oddala odwołanie**
- 2. Kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: DDSC Holding Sp. z o.o. oraz DUMAT Sp. z o.o., adres dla pełnomocnika: ul. Katowicka 72, 41-400 Mysłowice i:**

- 1) zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr.** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: DDSC Holding Sp. z o.o. oraz DUMAT Sp. z o.o., adres dla pełnomocnika: ul. Katowicka 72, 41-400 Mysłowice** tytułem wpisu od odwołania;

- 2) zasądza od **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: DDSC Holding Sp. z o.o. oraz DUMAT Sp. z o.o., adres dla pełnomocnika: ul. Katowicka 72, 41-400 Mysłowice** kwotę **3 600 zł 00 gr.** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) na rzecz **Południowego Koncernu Węglowego S. A., ul. Grunwaldzka 37, 43-600 Jaworzno** stanowiącą koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 119, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Południowy Koncern Węglowy S. A., ul. Grunwaldzka 37, 43-600 Jaworzno prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z późn. zm.) (zwanej dalej również „ustawą Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia na: *„Dostawę siatki okładzinowej zaczepowej i siatki łańcuchowo-węzłowej do opinki obudowy wyrobisk korytarzowych, zestawów naprawczych opinki obudowy wyrobisk korytarzowych oraz siatek łańcuchowo węzłowych do opinki likwidowanych ścian na potrzeby Południowego Koncernu Węglowego S.A.”.*

Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 18 września 2012 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 22 września 2012 r. pod numerem 2011/S 183-301307.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: DDSC Holding Sp. z o.o. oraz DUMAT Sp. z o.o., adres dla pełnomocnika: ul. Katowicka 72, 41-400 Mysłowice (zwani dalej: „Odwołującym”) w dniu 19 listopada 2012 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) złożyli odwołanie na czynność wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: Przedsiębiorstwo Carbomasz Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Górnicze DEMEX Sp. z o.o., H..... K..... prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Produkcyjno-Handlowo-Uslugowy, 40-032 Katowice, ul. H. Dąbrowskiego 1/10 w zakresie zadania nr 2.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu w odwołaniu naruszenie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Przedsiębiorstwo CARBOMASZ sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Górnicze DEMEX Sp. z o.o. oraz Zakład Produkcyjno-Handlowo-Uslugowy POLMET mgr inż. H..... K..... ze względu na to, że jej treść w zakresie przedłożonego certyfikatu nr 18/B/TEST/2011 uprawniającego do oznaczenia wyrobu znakiem towarowo gwarancyjnym „B” wystawionego przez Jednostkę Opiniującą, Atestującą i Certyfikującą Wyroby TEST Sp. z o.o. jest niezgodna z ustawą oraz nie odpowiada treści SIWZ; jak również w konsekwencji naruszenie art. 7 ust. 3 ustawy Pzp przez dokonanie wyboru wykonawcy niezgodnie z przepisami ustawy.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o uwzględnienie niniejszego odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- powtórzenie czynności badania i oceny ofert, odrzucenie oferty złożonej przez Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo CARBOMASZ sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Górnicze DEMEX Sp. z o.o. oraz Zakład Produkcyjno-Handlowo-Usługowy POLMET mgr inż. H..... K..... oraz dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący uzasadniając swoje stanowisko w odwołaniu, wskazał m. in. na następujące okoliczności:

Pismem otrzymanym w dniu 8 listopada 2012 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie poszczególnych zadań. W zakresie zadania 2 wybrano ofertę złożoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Przedsiębiorstwo CARBOMASZ sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Górnicze DEMEX Sp. z o.o. oraz Zakład Produkcyjno-Handlowo-Usługowy POLMET mgr inż. H..... K..... Zgodnie z pkt 3.1) Opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ „Wykonawca musi przedstawić certyfiakat wydany przez jednostkę notyfikowaną. Ww. dokument ma stanowić poświadczenie, że wyrób można bezpiecznie stosować w wyrobiskach podziemnych zakładów górniczych oręż spełnia w szczególności wymagania normy PN-G-15050 z 1996 r. w pełnym zakresie”.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Przedsiębiorstwo CARBOMASZ sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Górnicze DEMEX Sp. z o.o. oraz Zakład Produkcyjno-Handlowo-Usługowy POLMET mgr inż. H..... K..... przedłożyli w ofercie certyfiakat nr 18/B/TEST/2011 uprawniający do oznaczenia wyrobu znakiem towarowo gwarancyjnym „B” wystawiony przez Jednostkę Opiniującą, Atestującą i Certyfikującą Wyroby TEST Sp. z o.o. (Jednostka Notyfikowana NB 2057).

Odwołujący zaznaczył, iż podmiot, który wystawił ww. certyfiakat jest jednostką notyfikowaną, czyli taką, o jakiej wspomniał Zamawiający w SIWZ. Informację o tym można uzyskać z oficjalnej strony internetowej Polskiego Centrum Akredytacji. Jest ono krajową jednostką akredytującą upoważnioną do akredytacji jednostek certyfikujących, kontrolujących, laboratoriów badawczych i wzorcujących oraz innych podmiotów prowadzących oceny zgodności i weryfikacje na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności. Zgodnie z normą PN-EN ISO/IEC 17000:2006 akredytacja jest to *„atestacja przez stronę trzecią, dotycząca jednostki oceniającej zgodność, służąca*

formalnemu wykazaniu jej kompetencji do wykonywania określonych zadań w zakresie oceny zgodności". Na stronie internetowej Polskiego Centrum Akredytacji: www.pca.gov.pl w zakładce akredytowane podmioty wpisując numer akredytacji AC 149 można uzyskać oficjalną informację w przedmiocie zakresu akredytacji, jaki uzyskała jednostka certyfikująca wyroby pod nazwą: Jednostka Opiniująca, Atestująca i Certyfikująca Wyroby TEST Sp. z o.o., czyli ta która wystawiła certyfikat nr 18/B/TEST/2011 na rzecz Przedsiębiorstwa CARBOMASZ sp. z o.o. W ocenie Odwołującego z analizy tego dokumentu wynika, że taka jednostka certyfikująca wyroby nie ma w zakresie swojej akredytacji certyfikacji zgodności wyrobów w przedmiocie normy PN-G-15050 z 1996 r. Jeżeli tego nie ma, to znaczy, że nie ma uprawnienia do badania jakiegokolwiek wyrobu pod kątem zgodności z takową normą, gdyż nie ma ustalonych procedur na to pozwalających. Powyższe – w ocenie Odwołującego - prowadzi do wniosku, że przedłożony przez wybranego wykonawcę dokument, to jest certyfikat nr 18/B/TEST/2011 uprawniający do oznaczenia wyrobu znakiem towarowo gwarancyjnym „B” wystawiony przez Jednostkę Opiniującą, Atestującą i Certyfikującą Wyroby TEST Sp. z o.o. nie jest dokumentem, który stanowi „poświadczenie, że wyrób można bezpiecznie stosować w wyrobiskach podziemnych zakładów górniczych oraz spełnia w szczególności wymagania normy PN-G-15050 z 1996 r. w pełnym zakresie” ze względu na to, że podmiot, który go wystawił nie mógł zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa stwierdzić spełnianie wymagań w tym zakresie. Z ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r., nr 138, poz. 935 ze zm.), a konkretnie jej art. 16 ust 2 pkt 5 wyraźnie wynika, że zakres udzielonej akredytacji jest niezbędnym elementem każdego certyfikatu akredytacji. Zgodnie więc z obowiązującymi przepisami prawa Jednostka Opiniująca, Atestująca i Certyfikująca Wyroby TEST Sp. z o.o. nie mogła stwierdzić zgodność wyrobu oferowanego przez wybranego wykonawcę z wymaganą przez Zamawiającego normą.

Zdaniem Odwołującego, dokument ten nie potwierdza, że oferowane dostawy spełniały wymagania określone w treści SIWZ przez Zamawiającego na dzień składania ofert, a ponadto dokument został wystawiony niezgodnie z przepisami prawa. Powyższe prowadzi do wniosku, że naruszono również art. 7 ust. 3 ustawy Pzp, gdyż Zamawiający dokonał wyboru wykonawcy niezgodnie z obowiązującymi przepisami.

W dniu 8 listopada 2012 r. Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty – oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Przedsiębiorstwo CARBOMASZ sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Górnicze DEMEX Sp. z o.o. oraz Zakład Produkcyjno- Handlowo-Usługowy POLMET mgr inż. H..... K.....

Powyższa czynność Zamawiającego stała się podstawą odwołania, wniesionego przez wykonawców wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: DDSC Holding Sp. z o.o. oraz DUMAT Sp. z o.o., adres dla pełnomocnika: ul. Katowicka 72, 41-400 Mysłowice.

Następnie Izba ustaliła, że do niniejszego postępowania po stronie Zamawiającego zgłosili przystąpienie wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: Przedsiębiorstwo Carbomasz Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Górnicze DEMEX Sp. z o.o., H..... K..... prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Produkcyjno-Handlowo-Uslugowy, 40-032 Katowice, ul. H. Dąbrowskiego 1/10.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności treść ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowienia oraz wyjaśnienia SIWZ, ofertę wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: Przedsiębiorstwo Carbomasz Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Górnicze DEMEX Sp. z o.o., H..... K..... prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Produkcyjno-Handlowo-Uslugowy, 40-032 Katowice, ul. H. Dąbrowskiego 1/10 - jak również oświadczenia i stanowiska stron i uczestnika postępowania złożone w trakcie rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:

Odwołanie, wobec nie stwierdzenia na posiedzeniu niejawnym braków formalnych oraz w związku z uiszczeniem przez Odwołującego wpisu, podlega rozpoznaniu.

Ponadto Izba ustaliła, że Odwołujący przekazał Zamawiającemu kopię niniejszego odwołania.

Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się uprawnieniem do korzystania ze środków ochrony prawnej, o których stanowi przepis art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba ustaliła również, że wezwanie do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym miało miejsce w dniu 20 listopada 2012 r.

Izba potwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: Przedsiębiorstwo Carbomasz Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Górnicze DEMEX Sp. z o.o., H..... K..... prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład

Produkcyjno-Handlowo-Uslugowy, 40-032 Katowice, ul. H. Dąbrowskiego 1/10 (zwanych dalej: „Przystępującym Carbomasz”).

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, oświadczenia i stanowiska stron oraz uczestnika postępowania przedstawione podczas rozprawy, Izba uznała, iż odwołanie jest niezasadne i nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba ustaliła, co następuje:

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (zwana dalej również „SIWZ”) zawierała, między innymi następujące postanowienia:

IV. „*Pozostałe wymagania Zamawiającego oraz dokumenty i oświadczenia, które należy złożyć w ofercie celem potwierdzenia spełnienia tych wymagań*”, pkt 3: wymaga się, aby oferowany produkt spełniał warunki ogólne bezpieczeństwa produktów określone w Ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów z dnia 12 grudnia 2003 roku (Dz. U. z 2003 r. Nr 229, poz. 2275 wraz z późn. zm.) oraz Ustawy o systemie oceny zgodności z dnia 30 sierpnia 2002 roku (Dz. U. Nr 166 poz. 1360 z późn. zm.).

Na potwierdzenie spełnienia powyższego wymagania wykonawca zobowiązany jest dołączyć do oferty dokument w postaci: certyfikatu wydanego przez jednostkę upoważnioną do certyfikacji przedmiotu zamówienia, stwierdzający, że produkt będący przedmiotem zamówienia może być stosowany w podziemnych wyrobiskach zakładów górniczych oraz, że spełnia warunki bezpieczeństwa. W przypadku braku ważności certyfikatu na cały okres zamówienia, Wykonawca złoży oświadczenie o dostarczeniu do magazynu Zamawiającego w Jaworznie i Libiążu z miesięcznym wyprzedzeniem certyfikatu, ważnego na pozostały okres realizacji umowy. (Dostarczony w czasie realizacji umowy certyfikat musi dotyczyć wyrobu zaoferowanego przez Wykonawcę w ofercie przetargowej).

Ponadto w pkt 3 „*Szczegółowy opis – Część nr 2 zamówienia*”, ppkt 3.1: Wykonawca musi przedstawić certyfikat wydany przez jednostkę notyfikowaną. Ww. dokument ma stanowić poświadczenie, że wyrób można bezpiecznie stosować w wyrobiskach podziemnych zakładów górniczych oraz spełnia w szczególności wymagania normy PN-G-15050 z 1996 r. w pełnym zakresie.

Zamawiający w piśmie z dnia 15 października 2012 r. wyjaśniał treść SIWZ.

Pytanie wykonawcy: Zamawiający w Załączniku Nr 1 do SIWZ w Opisie przedmiotu zamówienia żąda, aby wykonawca przedstawił certyfikat wydany przez jednostkę notyfikowaną. Ww. dokument ma stanowić poświadczenie, że wyrób można bezpiecznie stosować w wyrobiskach podziemnych zakładów górniczych oraz spełnia w szczególności wymagania normy PN-G15050 z 1996 r. w pełnym zakresie. Jednocześnie w punkcie IV 3) SIWZ Zamawiający wymaga, aby oferowany produkt spełniał warunki ogólne bezpieczeństwa produktów określone w Ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów z dnia 12 grudnia 2003 roku (Dz. U. z 2003 r. Nr 229, poz. 2275 wraz z późn. zm.) oraz Ustawy o systemie oceny zgodności z dnia 30 sierpnia 2002 roku (Dz. U. Nr 166 poz. 1360 z późn. zm.). Na potwierdzenie czego żąda dołączenia do oferty certyfikatu wydanego przez jednostkę upoważnioną do certyfikacji przedmiotu zamówienia, stwierdzający, że produkt będący przedmiotem zamówienia może być stosowany w podziemnych wyrobiskach zakładów górniczych oraz, że spełnia warunki bezpieczeństwa.

Czy złożenie do oferty Certyfikatu uprawniającego do oznaczania wyrobu znakiem bezpieczeństwa wydanego przez Ośrodek Badań, Atestacji i Certyfikacji OBAC Sp. z o. o. w Gliwicach potwierdzającego spełnianie podstawowych wymogów bezpieczeństwa poprzez zgodność z ustawą z dnia 9 czerwca 2011 „Prawo geologiczne i górnicze” (Dz. U. 2011, Nr 163, poz. 981), Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 28 czerwca 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy, prowadzenia ruchu oraz specjalistycznego zabezpieczenia przeciwpożarowego w podziemnych zakładach górniczych (Dz. U. Nr 139, poz. 1169) ze zmianami ujętymi w Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 9 czerwca 2006 r. (Dz. U. Nr 124, poz. 863) oraz z 25 czerwca 2010 r. (Dz. U. Nr 126, poz. 885), zostanie przez Zamawiającego potraktowane jako spełnienie wymagania co do przedstawienia certyfikatu wydanego przez jednostkę notyfikowaną stanowiącego poświadczenie, że wyrób można bezpiecznie stosować w wyrobiskach podziemnych zakładów górniczych oraz spełnienie w szczególności wymagań normy PN-G-15050 z 1996 r. w pełnym zakresie oraz spełnienie wymagania co do przedstawienia certyfikatu wydanego przez jednostkę upoważnioną do certyfikacji przedmiotu zamówienia, stwierdzającego, że produkt będący przedmiotem zamówienia może być stosowany w podziemnych wyrobiskach zakładów górniczych oraz, że spełnia warunki bezpieczeństwa?

Odpowiedź Zamawiającego brzmiała następująco: Z przedstawionych przez Wykonawcę dokumentów w złożonej ofercie (certyfikatu lub specyfikacji technicznej określającej cechy, które posiada wyrób w zakresie parametrów technicznych, zgodnych z dokumentacją stanowiącą podstawę wydania certyfikatu) musi wynikać, że oferowany przez Wykonawcę wyrób będący przedmiotem zamówienia spełnia wymagania określone w normie PN-G-15050.

Do oferty Przystępującego Carbomasz załączono certyfikat nr 18/B/TEST/2011 – „Jednostka Opiniująca, Atestująca i Certyfikująca Wyroby TEST Sp. z o.o. – Jednostka Notyfikowana NB 2057”. Ponadto ww. certyfikat wskazywał w pkt (11) Wykaz norm spełnianych przez wyrób: m. in. PN-G-15050:1996.

Mając powyższe na względzie Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że Zamawiający odpowiadając na pytanie w dniu 15 października 2012 r. wyraźnie wskazał, że z przedstawionych dokumentów (certyfikatu lub – jak dopuścił Zamawiający - specyfikacji technicznej określającej cechy, które posiada wyrób w zakresie parametrów technicznych, zgodnych z dokumentacją stanowiącą podstawę wydania certyfikatu) musi wynikać, że oferowany przez wykonawcę wyrób będący przedmiotem zamówienia spełnia wymagania określone w normie PN-G-15050.

Ponadto wymagania Zamawiającego zostały określone wyraźnie w SIWZ, w której wskazano, że należy przedstawić certyfikat wydany przez jednostkę notyfikowaną.

Nie ulega wątpliwości – co potwierdził Odwołujący w treści odwołania, że - podmiot, który wystawił ww. certyfikat jest jednostką notyfikowaną, czyli taką, o jakiej wspomniał Zamawiający w SIWZ.

Z dokumentów załączonych przez Przystępującego Carbomasz wynika, że wyrób będący przedmiotem zamówienia spełnia wymagania określone w normie PN-G-15050. Powyższe można wyczytać z: certyfikatu pkt (11) Wykaz norm spełnianych przez wyrób: m. in. PN-G-15050:1996 oraz z sprawozdania z badań nr BL-2/11-145.

Należy pamiętać, że Zamawiający dokonuje oceny ofert według wcześniej określonych zasad zawartych w SIWZ. Specyfikacja wiąże zarówno wykonawców, jak również Zamawiającego, który czynność oceny ofert powinien dokonać z zachowaniem zasady równości nakazującej mu na każdym etapie postępowania traktować wykonawców w sposób jednakowy, udostępniając wykonawcom wszystkie niezbędne informacje do przygotowania i złożenia oferty. Zatem ocena złożonych ofert powinna odbywać się o jasne, wcześniej sprecyzowane przez Zamawiającego kryteria i wymagane dokumenty sprecyzowane w SIWZ. Skoro Zamawiający dopuścił, aby spełnienie jego wymagań wynikało z załączonego certyfikatu bądź załączonej specyfikacji technicznej to wobec powyższego – biorąc pod uwagę, że z certyfikatu o Nr 18/B/TEST/2011 oraz dokumentacji technicznej

wynikało, że wyrób spełnia wymagania określone w normie PN-G-15050 – nie było podstaw do uznania, że oferta Przystępującego nie spełnia wymagań Zamawiającego. Ponadto Odwołujący nie kwestionował powyższych postanowień SIWZ na wcześniejszym etapie, zatem wyraził zgodę na ich kształt. Należy pamiętać, że to na Zamawiającym – w przypadku podjęcia decyzji o odrzuceniu oferty – spoczywa obowiązek wykazania okoliczności, z których wywodzi skutki prawne w postaci pozbawienia wykonawcy możliwości uzyskania w przyszłości zamówienia publicznego. W konsekwencji w ocenie Izby nie zostało również wykazane naruszenie przez Zamawiającego przepisu art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp. Za zasadną należało uznać argumentację Przystępującego, że Zamawiający w żadnym miejscu specyfikacji nie wskazał wprost, że podmiot wystawiający certyfikat ma być podmiotem akredytowanym.

Odnosząc się do złożonych przez Odwołującego dowodów – Zakresu akredytacji jednostki certyfikującej wyroby nr AC 023 oraz Zakresu akredytacji jednostki certyfikującej wyroby nr AC 149 – Izba uznała, co nie ulega wątpliwości, że istotą sporu jest to czy Zamawiający taki wymóg postawił (wymagając, aby wykonawca przedstawił certyfikat wydany przez jednostkę notyfikowaną), nie zaś to czy dokument ten został wystawiony przez podmiot akredytowany. Tym samym w rozpoznawanej sprawie przedstawione dowody są bezprzedmiotowe.

Izba nie znalazła podstaw do przypisania Zamawiającemu naruszenia dyspozycji art. 7 ust. 3 ustawy Pzp.

Konkludując Izba stwierdziła, że zarzuty naruszenia art. 7 ust. 3 oraz art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp podniesione przez Odwołującego nie znajdują uzasadnienia w przedstawionym Izbie materiale dowodowym i biorąc pod rozwagę całokształt okoliczności niniejszej sprawy Izba nie znalazła podstaw do uwzględnienia odwołania.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 192 ust. 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....