

Sygn. akt: KIO 923/15

Postanowienie

z dnia 19 maja 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Protokolant: Natalia Dominiak

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 19 maja 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 maja 2015 r. przez **wykonawcę „TRADEX SYSTEMS” Sp. z o.o., ul. Opaczewska 42, lok. 110, 02-372 Warszawa**

w postępowaniu prowadzonym przez **Uniwersytet Warszawski, ul. Krakowskie Przedmieście 26/28, 00-927 Warszawa**

przy udziale wykonawcy **COMP S.A., ul. Jutrzenki 116, 02-230 Warszawa** zgłaszającego swoje przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **„TRADEX SYSTEMS” Sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający - Uniwersytet Warszawski, Interdyscyplinarne Centrum Modelowania Matematycznego i Komputerowego prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest: Dostawa sprzętu komputerowego, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę sprzętu komputerowego, nr sprawy: ICM-371-58/2014 (dalej: „Postępowanie”)Nr sprawy: ICM-371-58/2014

Odwołujący: TRADEX SYSTEMS Sp. z o.o. w Warszawie wniósł odwołanie od czynności i zaniechania czynności zamawiającego w zakresie Części 2 przedmiotu zamówienia.

Czynnościom Zamawiającego zarzucił: 1) naruszenie art. 7 ust. 1, art. 182 ust. 1 pkt. 1, art. 89 ust. 1 pkt. 5 w zw. z art. 96 ust. 3 i ust. 5 pkt. 2 ustawy pzp poprzez zaniechanie udostępnienia Odwołującemu załączników do protokołu postępowania, a tym samym ograniczenie możliwości skorzystania z przysługujących mu środków odwoławczych;

2) naruszenie art. 7 ust. 1 w zw. z art. 148 ust. 1 ustawy pzp poprzez nie wyrażenie zgody na wniesienie przez Odwołującego zabezpieczenia należytego wykonania umowy w jednej z form dopuszczonych ustawą pzp; oraz innych przepisów wskazanych w treści odwołania. Powyższe naruszenia ustawy Pzp powodują naruszenie interesu Odwołującego. Nie udostępnienie dokumentacji postępowania we wnioskowanym przez Odwołującego zakresie zgodnym z wyrokiem KIO, sygn. KIO 358/15, przy jednoczesnym braku zgody na wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy w jednej z form dopuszczonych ustawą pzp, godzi w interes Odwołującego poprzez ograniczenie jego możliwości uzyskania zamówienia, i naraża Wykonawcę na utratę wadium.

Przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego o odrzucenie odwołania lub ewentualnie o oddalenie odwołania w całości.

Stwierdził, że podniesiony z ostrożności procesowej zarzut niewykazania przez uczestnika postępowania spełniania warunków udziału jest niedopuszczalny ze względu na to, że został wniesiony po upływie terminu ustawowego na wniesienie odwołania określonego w art. 182 ust. 1 pkt 1 ustawy pzp. Zamawiający dokonał i poinformował o czynności wyboru oferty najkorzystniejszej dnia 22 kwietnia 2015 r. Z tej czynności zamawiającego odwołujący powziął wiedzę, że oferta Comp podlegała ocenie punktowej, a zatem nie podlegała odrzuceniu. Termin na kwestionowanie dokonanej oceny ofert upłynął dnia 2 maja 2015 r. i w tym terminie odwołujący nie wniósł odwołania. Zdaniem uczestnika podstawą prawną odrzucenia odwołania jest art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy pzp, a co do zarzutu podnoszonego w

stosunku do czynności niewykluczenia Comp z postępowania i nieodrzczenia jego oferty powinien on zostać pozostawiony bez rozpoznania.

Ponadto Comp oświadczył, iż uzupełniony na wezwanie zamawiającego dokument potwierdza spełnianie warunków udziału nie później niż nadzień składania ofert i zgodnie z wyrokiem KIO 358/15. Opis tego wyroku w odwołaniu jest niezgodny ze stanem faktycznym. W szczególności brak w nim nakazu odrzucenia oferty.

Przystępujący stwierdził także, że wobec niezakwestionowanej czynności wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej, uwzględnienie zarzutów odwołania nie będzie mieć wpływu na wynik postępowania (art. 192 ust. 2 pzp).

Wskazał na art. 2 pkt 7 a ustawy pzp i stwierdził, że wobec wyboru oferty najkorzystniejszej, postępowanie zostało zakończone, a czynności zamawiającego dokonywane po wyborze oferty najkorzystniejszej, w tym również te związane z wniesieniem zabezpieczenia należytego wykonania umowy, nie podlegają zaskarżeniu zgodnie z art. 180 ust. 1 ustawy pzp.

Dnia 19 maja 2015 r. odwołujący złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o cofnięciu odwołania.

W związku z powyższym Izba - działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp - postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze wywołane wyżej opisanym odwołaniem, na posiedzeniu wyznaczonym na dzień 19 maja 2015 r.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: