

Sygn. akt KIO/UZP 1817//09

**WYROK**  
z dnia 12 stycznia 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący:** Ewa Sikorska

**Członkowie:** Izabela Kuciak

Klaudia Szczytowska - Maziarz

**Protokolant:** Agata Dziuban

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **8 stycznia 2010 r.** w Warszawie odwołania wniesionego przez **Konsorcjum: Crowley Data Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ComArch Spółka Akcyjna, Fima UAB, 00 – 193 Warszawa, ul. Stawki 2** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Kasę Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego – Centrala, 00 – 608 Warszawa, Al. Niepodległości 190** protestu z dnia **9 listopada 2009 r.**

**orzeka:**

**1. uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu - Kasie Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego – Centrala, 00 – 608 Warszawa, Al. Niepodległości 190 unieważnienie czynności wykluczenia z postępowania odwołującego się Konsorcjum: Crowley Data Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ComArch Spółka Akcyjna, Fima UAB, 00 – 193 Warszawa, ul. Stawki 2 oraz wezwanie Konsorcjum: Crowley Data Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ComArch Spółka Akcyjna, Fima UAB, 00 – 193 Warszawa, ul. Stawki 2 do złożenia na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp wyjaśnień dotyczących dokumentów potwierdzających doświadczenie w zakresie wykazania, że wykonawca w okresie ostatnich 3 lat przed dniem wszczęcia**

postępowania, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał lub wykonuje co najmniej jedną usługę o charakterze i złożoności porównywalnej z przedmiotem niniejszego zamówienia, w rozumieniu usługi obejmującej utrzymanie i zarządzanie w okresie co najmniej roku systemem telefonii IP składającym się z co najmniej 500 telefonów IP w środowisku sieci rozległej WAN składającej się z co najmniej 20 lokalizacji u jednego odbiorcy, przy czym telefony rozmieszczono w co najmniej 20 lokalizacjach oraz dokonanie ponownej oceny wniosków.

2. Kosztami postępowania obciąża **Kasę Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego – Centrala, 00 – 608 Warszawa, Al. Niepodległości 190** i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 444 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące czterysta czterdzieści cztery złote, zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez Konsorcjum: Crowley Data Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ComArch Spółka Akcyjna, Fima UAB, 00 – 193 Warszawa, ul. Stawki 2
- 2) dokonać wpłaty kwoty **8.044 zł 00 gr** (słownie: osiem tysięcy, czterdzieści cztery złote, zero groszy) przez Kasę Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego – Centrala, 00 – 608 Warszawa, Al. Niepodległości 190 na rzecz Konsorcjum: Crowley Data Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ComArch Spółka Akcyjna, Fima UAB, 00 – 193 Warszawa, ul. Stawki 2 stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania, oraz wynagrodzenia pełnomocnika;
- 3) dokonać wpłaty kwoty **XXX** (słownie: XXX) przez XXX na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP;
- 4) dokonać zwrotu kwoty **10. 556 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy pięćset pięćdziesiąt sześć złotych, zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Konsorcjum: Crowley Data Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ComArch Spółka Akcyjna, Fima UAB, 00 – 193 Warszawa, ul. Stawki 2

## **Uzasadnienie**

Zamawiający – Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego – Centrala, 00-608 Warszawa, Al. Niepodległości 190 – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi operatorskie sieci WAN obejmujące transmisję danych, głosu, obrazu, świadczone poprzez dostarczenie urządzeń, zestawienie łącz, utrzymanie i zarządzanie infrastrukturą sieci WAN.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 roku Nr 223, poz. 1655 ze zmianami), zwanej dalej ustawą Pzp.

W dniu 9 listopada 2009 roku wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Crowley Data Poland Sp. z o.o., 00-193 Warszawa, ul. Stawki 2, ComArch S.A., 31-864 Warszawa, Al. Jana Pawła II 39a oraz FIMA, UAB, 09120 Wilno, Žirmūnų St. 139, Litwa (dalej: protestujący lub konsorcjum CDP) wnieśli protest na czynność zamawiającego polegającą na wykluczeniu ich z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp.

Protestujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasady przestrzegania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,
- 2) art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp poprzez wykluczenie protestującego z postępowania, ponieważ protestujący złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik postępowania,
- 3) art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania protestującego do złożenia wyjaśnień, ewentualnie do uzupełnienia brakujących dokumentów,
- 4) art. 51 ustawy Pzp poprzez zaniechanie zaproszenia protestującego do złożenia oferty w postępowaniu

oraz innych przepisów wskazanych w uzasadnieniu.

Protestujący wniósł o:

- 1) unieważnienie czynności wykluczenia protestującego z postępowania,
- 2) przeprowadzenie ponownego badania i oceny wniosków,
- 3) wezwanie protestującego do wyjaśnienia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, ewentualnie wezwanie protestującego do uzupełnienia brakujących dokumentów,
- 4) zaproszenie protestującego do złożenia oferty.

Protestujący podniósł, że w dniu 30 października 2009r. otrzymał informację o wykluczeniu go z postępowania, a tym samym o niezaproszeniu do złożenia oferty. Zamawiający wykluczył Protestującego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż

Konsorcjum CDP złożyło nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik prowadzonego postępowania.

Zgodnie z ogłoszeniem o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy m.in. wykonali lub wykonują co najmniej jedną usługę o charakterze i złożoności porównywalnej z przedmiotem niniejszego zamówienia, w rozumieniu usługi obejmującej utrzymanie i zarządzanie w okresie co najmniej roku systemem telefonii IP składającym się z co najmniej 500 telefonów IP w środowisku sieci rozległej WAN składającej się z co najmniej 20 lokalizacji, u jednego odbiorcy przy czym telefony IP rozmieszczono w co najmniej 20 lokalizacjach. Protestujący stwierdza, że spełnia ten warunek.

We wniosku protestującego (str. 194 wniosku, część stanowiąca tajemnicę przedsiębiorstwa), na potwierdzenie należytego wykonania ww. usługi została złożona referencja dla firmy FIMA UAB. Zamawiający twierdzi, że uzyskał informacje od zamawiającego ww. usług, że firma FIMA UAB w ramach przyznanego kontraktu nie realizowała usługi obejmującej utrzymanie i zarządzanie w okresie co najmniej roku Systemem telefonii IP składającym się z co najmniej 500 telefonów IP w środowisku sieci rozległej WAN składającej się z co najmniej 20 lokalizacji, u jednego odbiorcy przy czym telefony IP rozmieszczono w co najmniej 20 lokalizacjach - to jest usług, których wymaga w ogłoszeniu o zamówieniu KRUS. Na podstawie powyższych informacji zamawiający posądził protestującego o składanie nieprawdziwych informacji i wykluczył go niesłusznie z postępowania.

Protestujący nie zgadza się z decyzją zamawiającego. Stwierdza, że wykaz złożony we wniosku protestującego jest prawdziwy i podano w nim wyłącznie prawdziwe informacje mające wpływ na wynik postępowania. Niezrozumiałym jest kwestionowanie doświadczenia wykonawcy bez wiedzy protestującego, bezpośrednio u zamawiającego usługi, a nie w pierwszej kolejności u samego wykonawcy.

Protestujący stwierdza, że zgodnie z ustawą treść wniosku czy oferty może zostać uzupełniona lub wyjaśniona wyłącznie przez wykonawcę występującego w postępowaniu. Zamawiający nie może żądać oświadczeń od osób trzecich na okoliczność potwierdzenia lub zaprzeczenia treści złożonego wniosku. Informacje uzyskane od innych podmiotów nie mogą stanowić bowiem treści wniosku ani oferty wykonawcy. Zamawiający nie może opierać swoich decyzji na informacjach uzyskanych od instytucji zewnętrznych - nie są one uczestnikami postępowania. Dodatkowo, protestujący nie ma wiedzy co do zapytania zamawiającego. Zamawiający nie udostępnił kopii pisma, które zostało wysłane do Zamawiającego usługi, jak i jego odpowiedzi. Konsorcjum CDP nie może się zatem odnieść

do jego treści, a może wyłącznie potwierdzić, że firma FIMA UAB wykonała usługę podaną w wykazie.

Ustawodawca nałożył na zamawiającego obowiązek wyjaśnienia bądź uzupełnienia wniosków złożonych przez wykonawcę. Zamawiający, o ile powziął jakiegokolwiek wątpliwości co do treści oświadczeń protestującego, to winien żądać wyjaśnień i/lub uzupełnień od wykonawcy. W ocenie protestującego zamawiający dyskryminuje go, a konsekwencją jest faworyzowanie spółek powiązanych ze Skarbem Państwa. Zamawiający, z naruszeniem zasady jawności, dokonał weryfikacji doświadczenia protestującego - co w sposób oczywisty i jednoznaczny utrudnia dokonanie wyjaśnienia i uniemożliwia obalenie zarzutów poprzez przedstawienie szczegółowej argumentacji merytorycznej

Protestujący stwierdził, iż jeżeli zamawiający ma jakiegokolwiek wątpliwości co do wniosku protestującego, winien wezwać Konsorcjum CDP do złożenia wyjaśnień w ramach wniosku, a ewentualnie do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Pismem z dnia 19 listopada 2009 roku zamawiający oddalił protest. W uzasadnieniu podniósł, że zamawiający w pierwszej kolejności w sposób szczególny zwraca uwagę, że żaden przepis ustawy Pzp, nie zabrania zamawiającemu weryfikacji prawdziwości oświadczeń w złożonych przez wykonawców np. wykazach, w których dany wykonawca potwierdza spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Zdaniem zamawiającego jest to jego obowiązek, który wynika wprost z jednej z fundamentalnych zasad opisanych w art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp. Zasada ta jest naczelną w stosunku do pozostałych przepisów ustawy, co oznacza że żaden przepis tej ustawy nie może być sprzeczny z tą fundamentalną zasadą. Zdaniem zamawiającego interpretacja przepisów ustawy powinna być każdorazowo dokonywana poprzez pryzmat zasad udzielania zamówień opisanych w Dziale I Rozdziale II ustawy Pzp, a więc także art. 7.

Zarzut zaniechania procedury przewidzianej w art. 26 ust. 4 ustawy Pzp, jest w ocenie zamawiającego bezzasadny, gdyż nie doprowadziłoby to do ustalenia prawdy obiektywnej. Potwierdzeniem słuszności takiej postawy zamawiającego jest treść niniejszego protestu, w którym protestujący głośno zapewnia, że podał w wykazie jedynie prawdziwe informacje.

Zatem nawet jeśli hipotetycznie uznać, że zamawiający uchybił ww. normie, to nie miało to wpływu na wynik postępowania, bowiem protestujący korzystając z przysługujących środków ochrony prawnej, mógł wskazać dowody przeciwne stanowisku zamawiającego, czego w proteście nie uczynił. Tym samym, z braku nowych dowodów, decyzja zamawiającego nie może ulec zmianie, gdyż po złożeniu przedmiotowego protestu nie zmienił się stan faktyczny w stosunku do okresu, w którym wniosek protestującego był badany.

Zamawiający na poparcie swojego stanowiska przedstawił obszerne orzecznictwo zespołów arbitrów, Krajowej Izby Odwoławczej oraz sądów powszechnych.

Od rozstrzygnięcia protestu Konsorcjum Crowley wniosło odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. W odwołaniu podtrzymało zarzuty, argumenty i wnioski zawarte w proteście.

**Izba ustaliła, co następuje:**

W przedmiotowym postępowaniu zamawiający jako jeden z warunków udziału w postępowaniu wskazał konieczność wykazania, że wykonawca w okresie ostatnich 3 lat przed dniem wszczęcia postępowania, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał lub wykonuje co najmniej jedną usługę o charakterze i złożoności porównywalnej z przedmiotem niniejszego zamówienia, w rozumieniu usługi obejmującej utrzymanie i zarządzanie w okresie co najmniej roku systemem telefonii IP składającym się z co najmniej 500 telefonów IP w środowisku sieci rozległej WAN składającej się z co najmniej 20 lokalizacji u jednego odbiorcy, przy czym telefony rozmieszczono w co najmniej 20 lokalizacjach.

W celu potwierdzenia spełniania powyższego warunku odwołujący się załączył do wniosku wykaz wykonanych przez siebie usług, gdzie w pozycji 4 wskazał usługę wykonywaną na rzecz Litewskich Linii Kolejowych, której zakres odpowiadał warunkowi postawionemu przez zamawiającego. Na potwierdzenie należytego wykonania usługi odwołujący się załączył referencję, z której wynikało, że usługi objęte umową nr 2002/LT/16/P/PT/008-D07/SP-125, wykonywaną przez jednego z członków konsorcjum (FIMA UAB) będącym odwołującym się w niniejszej sprawie na rzecz Litewskich Linii Kolejowych zostały wykonane w sposób właściwy.

Zamawiający pismem z dnia 2 września 2009 roku zwrócił się do Litewskich Linii Kolejowych z prośbą o udzielenie informacji, czy umowa o nr. 2002/LT/16/P/PT/008-D07/SP-125 swoim zakresem obejmowała usługi utrzymania i zarządzania w okresie co najmniej roku systemem telefonii IP składającym się z co najmniej 500 telefonów IP w środowisku sieci rozległej WAN składającej się z co najmniej 20 lokalizacji u jednego odbiorcy, przy czym telefony IP rozmieszczono w co najmniej 20 lokalizacjach. W przypadku udzielenia pozytywnej odpowiedzi zamawiający prosił o informacje, czy świadczone przez co najmniej rok usługi utrzymania i zarządzania są realizowane z należytą starannością, zaś w przypadku udzielenia odpowiedzi negatywnej – o informację, co obejmował zakres wskazanego wyżej kontraktu.

Litewskie Linie Kolejowe w odpowiedzi na wskazane wyżej pismo stwierdziły, iż zakres przedmiotowej umowy obejmował wdrożenie infrastruktury telekomunikacyjnej na

jednej z litewskich linii kolejowych (około 340 km). W 2008 roku UAB FIMA zainstalowała infrastrukturę WAN i system telefonii IP w 15 lokalizacjach. W trakcie realizacji projektu zainstalowano około 40 telefonów IP. Przewidziano roczny okres gwarancyjny. Usługi konserwacji i zarządzania systemem nie zostały ujęte w umowie.

W grudniu 2009 roku zamawiający ponownie zwrócił się do Litewskich Linii Kolejowych z prośbą o szczegółową treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia przedmiotowej umowy oraz o przesłanie treści umowy w części dotyczącej szczegółowego zakresu prac wykonywanych przez FIMA UAB wraz z ewentualnymi zakresami.

W odpowiedzi Litewskie Linie Kolejowe stwierdziły, że przedmiotowa umowa jest objęta klauzulą poufności, więc przedłożenie całego zakresu umowy może być uznane za jej naruszenie. Wobec powyższego nie przedstawiono umowy, ale poświadczono prawdziwość informacji przedstawionych w piśmie z dnia 17 września 2009 roku.

W związku z powyższym zamawiający uznał, iż odwołujący się przedstawił we wniosku informacje nieprawdziwe i wykluczył go na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp.

**Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania, w szczególności ogłoszenia o zamówieniu, wniosku odwołującego się oraz korespondencji prowadzonej przez zamawiającego z Litewskimi Liniami Kolejowymi, a także biorąc pod uwagę wyjaśnienia i stanowiska stron złożone podczas rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:**

Odwołanie jest zasadne.

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że odwołujący się ma interes prawny w uzyskaniu zamówienia uprawniający go do wnoszenia środków ochrony prawnej na podstawie art. 179 ust. 1 ustawy Pzp. Wykluczenie odwołującego się z postępowania uniemożliwia mu bowiem ewentualne uzyskanie przedmiotowego zamówienia.

Istota sporu sprowadza się do odpowiedzi na pytanie, czy w przedmiotowej sprawie ustalono ponad wszelką wątpliwość, że zaistniały przesłanki, o których mowa w art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, tj. czy odwołujący się złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik przedmiotowego postępowania.

W ocenie zamawiającego zaistnienie tych okoliczności nie budzi wątpliwości. Zamawiający zakwestionował pozycję 4 wykazu wykonanych usług, załączonego do wniosku odwołującego się, powołując się na treść pisma Litewskich Linii Kolejowych z dnia 17 września 2009 roku, będącego zamawiającym usług wskazanych w punkcie 4 wykazu.

Z treści pisma z września 2009 roku skierowanego do Litewskich Linii Kolejowych wynika, iż zamawiający prosił o wskazanie przedmiotu umowy nr 2002/LT/16/P/PT/008-

D07/SP-125. Umowy o takim oznaczeniu dotyczyła bowiem złożona wraz z wnioskiem odwołującego się referencja, mająca potwierdzać należyte wykonanie zadania oznaczonego nr 4 wykazu. Stosownie do treści udzielonej odpowiedzi zakres wskazanej umowy obejmował zadanie, którego zakres nie potwierdził posiadanie przez odwołującego się stosownego doświadczenia. Zakres ten obejmował bowiem wdrożenie infrastruktury telekomunikacyjnej na jednej z litewskich linii kolejowych, podczas którego zainstalowano około 40 telefonów IP. Usługi konserwacji i zarządzania systemem nie zostały ujęte w umowie.

Odwołujący się podczas rozprawy wywodził, iż dla Litewskich Linii Kolejowych wykonywał szereg zadań i nie można wykluczyć sytuacji, że do złożonego wniosku została omyłkowo dołączona inna referencja, dotycząca innego zakresu wykonywanych zadań. Wobec powyższego zamawiający obowiązany był wyjaśnić zaistniałą sytuację w oparciu o art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp.

Izba uznała argumentację odwołującego się za zasadną. W ocenie Izby działania zamawiającego zmierzające do wykazania, iż odwołujący się przedstawił we wniosku nieprawdziwe informacje nie wykazały ponad wszelką wątpliwość, iż rzeczywiście sytuacja taka miała miejsce. Nie ulega wątpliwości, iż w przypadku zaistnienia którejkolwiek z przesłanek wykluczenia, na zamawiającym ciąży obowiązek wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, niemniej jednak w ocenie Izby informacje uzyskane przez zamawiającego odnośnie umowy nr 2002/LT/16/P/PT/008-D07/SP-125 nie były wystarczające, aby wykluczyć odwołującego się wykonawcę z postępowania.

Słuszne są wyrażane w orzecznictwie zespołów arbitrów oraz Krajowej Izby Odwoławczej poglądy, iż zamawiający nie może bezkrytycznie przyjmować wszelkich oświadczeń wykonawców, lecz ma obowiązek weryfikować je w oparciu o informacje, które są powszechnie dostępne, jak również informacje, oświadczenia i dokumenty składane przez inne podmioty. Zamawiający nie naruszył w ocenie Izby obowiązujących przepisów prawnych przez to, że zwrócił się do Litewskich Linii Kolejowych z prośbą o udzielenie informacji co do zakresu prac wykonywanych w ramach wskazanej wyżej umowy, jednakże – zdaniem Izby – mając na względzie otrzymane informacje winien był zwrócić się do odwołującego się z żądaniem wyjaśnienia spornych kwestii. Jest to uzasadnione o tyle, że odwołujący się w pkt 4 wykazu wykonanych prac nie wskazał umowy nr 2002/LT/16/P/PT/008-D07/SP-125. Umowa o takim oznaczeniu pojawia się dopiero w referencji, która – jak podkreślał odwołujący się – mogła zostać przez pomyłkę dołączona do wniosku.

Zamawiający podczas rozprawy oświadczył, iż nie wzywał odwołującego się do złożenia wyjaśnień dotyczących zaistniałych wątpliwości, ponieważ jest przekonany, że



uzyskałby taką samą informację, jaka wynikała ze złożonego wniosku. Tym samym wzywanie odwołującego się do składania wyjaśnień nie miało sensu.

W ocenie Izby zamawiający w sposób nieuprawniony stwierdził, że wyjaśnienia złożone przez odwołującego się na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp byłyby tożsame z tymi, które odwołujący się zawarł we wniosku. Zamawiający nie jest uprawniony do decydowania o treści oświadczenia, do którego złożenia zobowiązany jest wykonawca i podejmowania na tej podstawie istotnych decyzji dotyczących tego wykonawcy.

Rozstrzygając przedmiotową sprawę Izba nie dokonała ustaleń, czy sporne informacje złożone przez odwołującego się były prawdziwe, czy też nie. Ustaleń tych winien dokonać zamawiający na podstawie zebranych przez siebie informacji oraz w oparciu o wyjaśnienia złożone przez odwołującego się, wezwanego do udzielenia takich wyjaśnień na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp. Nie jest więc wykluczone, iż zamawiający dokonując analizy dokonanych przez siebie ustaleń, ponownie dojdzie do wniosku, że informacje złożone przez odwołującego się były nieprawdziwe. Niemniej jednak wykluczenie odwołującego się z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp bez dogłębnego wyjaśnienia wszystkich okoliczności sprawy było co najmniej przedwczesne.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp, czyli stosownie do wyniku postępowania, uwzględniając koszty zastępstwa prawnego pełnomocnika odwołującego się w wysokości 3 600,00 zł, na podstawie faktury złożonej do akt sprawy, zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886 ze zmianami).

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejszy wyrok w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Warszawie**

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....