

Sygn. akt: KIO 575/17

POSTANOWIENIE
z dnia 04 kwietnia 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron **w dniu 04 kwietnia 2017 r. w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **24 marca 2017 r.** przez wykonawcę **Elsta sp. z o.o., ul. Janińska 32, 32-020 Wieliczka** w postępowaniu prowadzonym przez **PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna 5.A., ul. Węglowa 5, 97-400 Bełchatów**, adres do doręczeń: **PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A., Oddział Kopalnia Węgla Brunatnego Bełchatów, Rogowiec, ul. Św. Barbary 3, 97-400 Bełchatów, skr. pocztowa 100, Biuro Realizacji Zakupów (PMR)**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Elsta sp. z o.o., ul. Janińska 32, 32-020 Wieliczka** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 22 grudnia 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Piotrkowie Trybunalskim.**

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielnie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na: „Dostawa stacji SDN dla PGE GiEK S.A., Oddział Kopalnia Węgla Brunatnego Bełchatów” – Nr sprawy GEK/PMR-KWB/02571/2017, zostało wszczęte ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich za numerem 2017/S 051 - 094622 z 14.03.2017 r., przez PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A., ul. Węglowa 5, 97-400 Bełchatów, adres do doręczeń: PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A., Oddział Kopalnia Węgla Brunatnego Bełchatów, Rogowiec, ul. Św. Barbary 3, 97-400 Bełchatów, skr. pocztowa 100, Biuro Realizacji Zakupów (PMR) zwany dalej: „Zamawiającym”. W tym samym dniu Zamawiający udostępnił na swojej stronie internetowej treść ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowienia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zwanej dalej: „SIWZ”.

W dniu 24.03.2017 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Elsta sp. z o.o., ul. Janińska 32, 32-020 Wieliczka zwana dalej: „Elsta sp. z o.o.” albo „Odwołującym” wniosło odwołanie na treść ogłoszenia oraz postanowienia SIWZ. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w dniu 24.03.2016 r. (e-mailem). Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 22 grudnia 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) zwanej dalej: „Pzp”:

- a. Art. 7 ust. 1 Pzp poprzez przygotowanie treści ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ w sposób ograniczający konkurencję i niezgodny z zasadą proporcjonalności.
- b. Art. 22 ust. 1a Pzp w zw. z art. 22d ust. 1 Pzp poprzez sformułowanie warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia wykonawcy w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i ograniczający uczciwą konkurencję.

Odwołujący wnosil o: a) uwzględnienie odwołania w całości;

a) nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany sekcji III.1.3) ogłoszenia o zamówieniu oraz punktu 5 podpunktu 5.1. SIWZ poprzez zastąpienie fragmentu : „dostawę lub dostawy co najmniej 2 sztuk identycznej lub o podobnym przeznaczeniu stacji (należy przez to rozumieć stacje o napięciu pierwotnym co najmniej 6 kV, których kontener posiada stopień ochrony minimum IP 55, zakres temperatury pracy kontenera od -40 do +40 stopni Celsjusza, przeznaczone do zabudowy na maszynach wyposażonych w napędy silnikowe grupy 1 o łącznej mocy zainstalowanej minimum 2500 kW, podlegających ciągłym lub czasowym transportom na pojazdach gąsiennicowych)” - fragmentem o następującym

brzmieniu: „dostawę lub dostawy co najmniej 2 sztuk stacji odpowiadających swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia lub o podobnym przeznaczeniu (należy przez to rozumieć stacje o napięciu pierwotnym co najmniej 6kV, przeznaczone do zabudowy w zakładach przemysłowych lub górniczych)”;

b) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego w tym kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu odwoławczym.

Zamawiający w sekcji III.1.3) ogłoszenia o zamówieniu oraz punkcie 5 podpunktu 5.1. SIWZ wskazał, iż: „O udzielenie Zamówienia w postępowaniu mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy posiadają zdolności techniczne lub zawodowe zapewniające wykonanie zamówienia w tym: zrealizowali w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, dostawę lub dostawy w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia, tj. dostawę lub dostawy co najmniej 2 sztuk identycznej lub o podobnym przeznaczeniu stacji (należy przez to rozumieć stacje o napięciu pierwotnym co najmniej 6 kV, których kontener posiada stopień ochrony minimum IP 55, zakres temperatury pracy kontenera od -40 do +40 stopni Celsjusza, przeznaczone do zabudowy na maszynach wyposażonych w napędy silnikowe grupy 1 o łącznej mocy zainstalowanej minimum 2500 kW, podlegających ciągłym lub czasowym transportom na pojazdach gąsiennicowych) o wartości co najmniej 1 000 000,00 zł netto każda sztuka”. Zarzuty Odwołującego stawiane temu wymogowi sprowadzają się do dwóch kwestii: braku proporcjonalności postawionego warunku w stosunku do przedmiotu zamówienia, oraz niezasadnego ograniczenia konkurencji spowodowanego jego wprowadzeniem. W opinii Odwołującego, interes Zamawiającego w uzyskaniu gwarancji prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia, a więc dostawy 6 sztuk stacji SDN RN-6/0,5/0,4 kV - G.52/1, G.71, G.602, G.53/1, G.74/1, G.801 dla PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S. A. - Oddział Kopalnia Węgla Brunatnego Bełchatów nie wymaga stawiania Wykonawcom aż tak specyficznych wymagań odnośnie doświadczenia.

W pierwszej kolejności wskazał, iż Zamawiający precyzuje, że stacje brane pod uwagę dla wykazania niezbędnego doświadczenia muszą być „przeznaczone do zabudowy na maszynach wyposażonych w napędy silnikowe grupy 1 o łącznej mocy zainstalowanej minimum 2500kW, podlegających ciągłym lub czasowym transportom na pojazdach gąsiennicowych”. Wymaganie, by stacje podlegały transportom akurat na pojazdach gąsiennicowych nie znajduje żadnego uzasadnienia. Wskazanie jako miejsca pracy stacji maszyn posiadających napęd gąsiennicowy a więc stosowanych praktycznie tylko w górnictwie odkrywkowym, takich jak koparek, zwałowarek lub taśmociągów eliminuje Wykonawców, którzy produkują identyczne stacje pracujące na maszynach z napędem kołowym, suwnicowym lub stacjonarnych wyposażonych w napędy urządzeń technologicznych. Odwołujący zaznacza, że wymóg napędu gąsiennicowego jest

niezasadny, gdyż stacja jest zainstalowana w sposób stały na maszynie bez możliwości jej przemieszczania a jedynie sama maszyna np. koparka, zwałowarka czy taśmociąg podlega czasowym lub ciągłym przemieszczeniom po wyrobisku, co nie ma wpływu w tym przypadku na umiejscowienie stacji. Najistotniejszym zjawiskiem z punktu widzenia przedmiotu zamówienia jest możliwość występowania wibracji, którymi jednak w tym samym stopniu charakteryzuje się środowisko przemysłu ciężkiego np. spalarnie śmieci, huty, kopalnie węgla kamiennego lub miedzi wyposażone w podajniki, wstrząsarki, taśmociągi itp. wytwarzające identyczne w skutkach wibracje. Odwołujący zwraca uwagę, iż to właśnie poziom drgań i wibracji jest istotny z punktu widzenia przedmiotu zamówienia. Tymczasem, w SIWZ nie podaje się konkretnych, inżynierskich wymagań technicznych (jak choćby wymaganego poziomu drgań i ich charakterystyki) określając wymogi co do wibracji stwierdzeniem „*podlegających ciągłym lub czasowym transportom na pojazdach gąsiennicowych*)”. Wskazać tymczasem należy, iż w identycznie trudnych warunkach na ciągach technologicznych lub maszynach pracują stacje, które w ten sam sposób podlegają zjawiskom: dużych wahań temperatury rocznej, znacznego zapylenia oraz wibracjom spowodowanym działaniem napędów. Bez znaczenia dla przedmiotu zamówienia jakim jest dostawa jest to czy stacje kontenerowe były dostarczane na rzecz branży górniczej czy innego przemysłu ciężkiego. Nie są zatem istotne wymagania w zakresie miejsca ich zabudowy albowiem przedmiot dostaw na rzecz kopalni nie odbiega od dostaw tego typu stacji na rzecz innych odbiorców, jakimi są zakłady chemiczne, petrochemiczne, zakłady górnictwa głębinowego lub upadowego (nieodkrywkowego), spalarnie śmieci i odpadów, zakłady uzdatniania wody czy też oczyszczalnie ścieków. Podkreślenia wymaga fakt, iż we wszystkich wymienionych wyżej obiektach, analogicznie jak w miejscu dostawy, którego dotyczy przedmiotowe zamówienie, stacje wyposażone są w identyczną lub podobną aparaturę, tj. w szczególności ogólnodostępne rozdzielnice niskich i średnich napięć, transformatory, systemy telemechaniki, układy zasilania rezerwowego. Z kolei zabudowa obudowy stacji wykonywana jest w powszechnie stosowanej technologii szkieletu stalowego i wypełniania materiałami izolacyjnymi z zastosowaniem okładzin metalowych. Warto wskazać iż w innym, prowadzonym przez tego samego Zamawiającego postępowaniu, GEK/PMR-KWB/14133/2016 ze stycznia 2017 r. (dotyczącego realizacji dostawy takich samych stacji, ale ostatecznie unieważnionego wskutek wniesionego odwołania i jego uwzględnienia przez Zamawiającego) wymagania w zakresie kwalifikacji technicznych i/lub zawodowych precyzowały, że o udzielenie zamówienia w postępowaniu mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy posiadają zdolności techniczne lub zawodowe zapewniające wykonanie zamówienia w tym: „*zrealizowali w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, dostawę lub dostawy w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy*

i doświadczenia, tj.: na rzecz odbiorcy z branży górnictwa lub zakładów górniczych co najmniej 2 szt. identycznej lub o podobnym przeznaczeniu (należy przez to rozumieć stacje zabudowane na obiektach technologicznych, to jest na przenośnikach taśmowych, koparkach lub zwałowarkach) stacji o napięciu pierwotnym co najmniej 6 kV i wartości co najmniej 1 000 000,00 zł netto każda sztuka, z podaniem ich ilości, przedmiotu, wartości, dat wykonania i odbiorców.". Kolejną kwestią jest określenie minimalnej łącznej mocy zainstalowanej stacji. Odwołujący wskazuje, iż dla zbudowania stacji zarówno o mocy 630,1200 czy 2500 kW używa się tych samych technologii w zakresie: konstrukcji szkieletowej, poszycia kontenera, wentylacji, klimatyzacji, ogrzewania, okuć, wyposażenia elektrycznego w zakresie rozdzielnic niskich i średnich napięć, transformatorów. Jedyną różnicą występującą pomiędzy stacją na 630kW a stacją na 2500kW jest jej długość, większa ilość pól niskiego i średniego napięcia oraz większy model tego samego typu transformatora, a więc różnica sprowadza się do prostej konfiguracji stacji pod daną aplikacją. Nieuprawnionym jest zatem twierdzenie, że Wykonawca, który posiada referencje w zakresie budowy stacji o łącznej mocy zainstalowanej np. 630kW nie potrafi właściwie zbudować stacji o mocy zainstalowanej 2500kW, gdyż jest to wyłącznie kwestia większej, liczby zastosowanych komponentów przy występowaniu tych samych zjawisk konstrukcyjnych jak sztywność konstrukcji, wentylacja/klimatyzacja/ogrzewanie, drzwi i okucia, przepusty kablowe, wymiary korytarza obsługowego wewnątrz stacji, wykładzina czy prowadzenie instalacji obwodów pomocniczych i telemechaniki. Dodatkowo wartym podkreślenie jest, że stacje o określonej łącznej mocy zainstalowanej 2500 kW stanowią znikoma część rynku, wskazanie więc takiego parametru powoduje jedynie ograniczenie konkurencji i eliminację sprawdzonych dostawców posiadających kilkudziesięcioletnie doświadczenie. Ponadto wskazał, iż warunek stanowiący, że konieczne doświadczenie posiadają tylko i wyłącznie Wykonawcy dostarczający w ciągu ostatnich 3 lat, stacje „których kontener posiada stopień ochrony IP 55, zakres temperatury pracy kontenera od -40 do +40 stopni Celsjusza" jest nieproporcjonalny gdyż dla potwierdzenia, że Wykonawca potrafi wyprodukować stacje kontenerowe posiadające stopień ochrony IP 55 i pracujące w zakresie temperatur pracy od -40 do +40 stopni Celsjusza, Zamawiający w pkt.3.7.2 SIWZ żąda „dostarczenia atestów i certyfikatów zgodności z normami PN-EN 62271, potwierdzających wymagane parametry techniczne rozdzielnic oraz obudowy kontenerowej przewidzianych do zabudowy w oferowanych stacjach, wydane przez uprawnione jednostki certyfikujące i wykonane w niezależnym akredytowanym laboratorium". Żądanie zatem zarówno referencji jak również atestów i certyfikatów na potwierdzenie spełniania tego samego warunku jest nadmiarowe i jedynie ogranicza konkurencję, gdyż Wykonawca z wieloletnim doświadczeniem w produkcji stacji kontenerowych, który w ostatnich 3 latach nie miał możliwości realizacji dostawy stacji o stopniu ochrony IP 55 i o temperaturach pracy -40 do

+40 stopni Celsjusza (a posiada wcześniejsze bogate doświadczenie w budowie tego rodzaju stacji, jak również odpowiednią technologię produkcji) nie spełnia wymogów Zamawiającego, pomimo iż jego zdolność do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia obiektywnie potwierdzają badania i uzyskane na ich podstawie certyfikaty wystawione przez odpowiednio akredytowane jednostki. Końcowo, Odwołujący wskazał, iż Zamawiający wymaga od Wykonawcy doświadczenia w dostawie dwóch sztuk identycznej lub o podobnym przeznaczeniu stacji, po czym wskazuje jaką stację uważa za stację o podobnym przeznaczeniu. Wszystkie cechy wskazane przez Zamawiającego mające charakteryzować stację o podobnym przeznaczeniu pokrywają się z cechami stacji stanowiących przedmiot niniejszego zamówienia. Tymczasem, zgodnie z utrwalonym orzecznictwem KIO, niedopuszczalnym ograniczeniem konkurencji jest żądanie wykazania się przez wykonawcę doświadczeniem w dostawach tożsamych z przedmiotem zamówienia /wyrok SO w Krakowie z 06.11.2009 r., sygn.. akt: XII Ga 340/09/, gdzie przez tożsamość rozumie się tożsamość wszystkich podanych cech, co w istocie ma miejsce w tym przypadku. Podsumowując powyższy wywód dotyczący nieproporcjonalności wymagań względem doświadczenia jakie stawia Zamawiający Wykonawcom, Odwołujący oświadcza, iż w jego ocenie ograniczenia wprowadzone przez Zamawiającego nie są uzasadnione jego interesem w uzyskaniu gwarancji należytego wykonania zamówienia i prowadzą do niezasadnego ograniczenia konkurencji, poprzez ograniczenie dostępu do zamówienia dla wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. Tymczasem zasadą wynikającą wprost z literalnego brzmienia art. 22 ust. 1a i art. 22d ust 1 Pzp jest takie określenie wymaganego doświadczenia, by stanowiło ono minimalny poziom pozwalający na uzyskanie rękojmi należytego wykonania przedmiotu zamówienia. Pozwala to na zachowanie balansu pomiędzy interesem Zamawiającego i zapewnieniem uczciwej konkurencji i czyni zadość zasadzie proporcjonalności. Zgodnie z poglądem prezentowanym w doktrynie i orzecznictwie przede wszystkim określenie warunków udziału w postępowaniu nie może ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego realizacji. Określenie warunków udziału w postępowaniu powinno być związane z przedmiotem zamówienia i proporcjonalne do przedmiotu zamówienia. „Związane z przedmiotem zamówienia” - określenie warunków powinno być dokonywany przez pryzmat celu jakiemu ma on służyć, a więc zapewnieniu wyboru wykonawcy, który daje rękojmię należytego wykonania przedmiotu udzielanego zamówienia. Nie można określać warunków w sposób, który wykracza poza realizację tego celu. Określenie warunków powinno być sformułowane w sposób obiektywy, podyktowany specyfiką zamówienia, jego zakresem, stopniem złożoności. „Proporcjonalne do przedmiotu zamówienia” - określenie warunków powinno być adekwatne do osiągnięcia celu, a więc wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania przedmiotu zamówienia. Dokonane przez Zamawiającego określenie warunków powinno wskazywać, iż wykonawcy

nie spełniający kryteriów podmiotowych nie dają rękojmi możliwości realizacji zamówienia publicznego. Zamawiający formułując warunki udziału w postępowaniu musi mieć pewność, że nie spowoduje to wykluczenia wykonawców, którzy byliby w stanie wykonać zamówienie. /wyrok KIO z 20.01.2017 r. sygn. akt: KIO 8/17/.

W kwestii niezasadnego ograniczenia konkurencji jakie wprowadza kwestionowany warunek Odwołujący wskazuje, iż z posiadanych przez niego informacji wynika, iż stacje kontenerowe w górnictwie odkrywkowym o mocy zainstalowanej minimum 2500 kW występują w polskim górnictwie odkrywkowym tylko w GiEK S.A. Oddz. KWB Bełchatów, czyli u Zamawiającego, a przez ostatnie 3 lata stacje o takich parametrach mocy zainstalowanej dostarczała wyłącznie jedna firma. Największe znane Odwołującemu stacje pracujące poza KWB Bełchatów, występują na terenie KWB Turów i posiadają napędy 3x630 kW co daje 1890 kW łącznej mocy. Postawienie przez Zamawiającego kwestionowanego warunku .prowadzi do niezasadnego ograniczenia możliwości ubiegania się o zamówienie przez takie podmioty jak ENGRAM Marciszów, ELEKTROMONT-GAMMA Zgorzelec, REVICO, ZPUE Włoszczowa, ELSTA, ABB czy SIEMENS. Wszystkie wymienione podmioty są znanymi na rynku i doświadczonymi wykonawcami stacji SDN. Tak postawiony warunek uniemożliwia Odwołującemu ubieganie się o udzielenie niniejszego zamówienia pomimo faktu, iż byłby on w stanie je należycie wykonać. Liczba wykonawców, którzy mogliby ubiegać się o udzielenie zamówienia jest znaczna, ale przy tak sformułowanych wymogach Zamawiającego - kwestionowanych w niniejszym Odwołaniu, tylko jedna firma posiada doświadczenie, które spełnia wszystkie elementy warunku postawionego przez Zamawiającego. Zgodzić się więc należy z orzeczeniem KIO z 08.03.2013 r., sygn. akt: KIO 426/13 w którym Izba stwierdziła, że w takiej sytuacji konieczna jest również ocena sytuacji rynkowej, aby nie okazało się, że zamawiający nie jest w stanie uzyskać żadnych zgłoszeń lub uzyskać ich tak niewielką liczbę, że zagraża to jego interesom, oraz z 20.01.2017 r. sygn. akt: KIO 8/17 w którym wskazano, że *„zasada proporcjonalności oznacza, że opisane przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu muszą być uzasadnione wartością zamówienia, charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności lub warunkami realizacji zamówienia. Nie powinny także ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom dającym rękojmię należytego jego wykonania. Obowiązkiem zamawiającego przy kształtowaniu wymagań stawianych wykonawcom jest nie tylko odniesienie się do przedmiotu zamówienia, ale też ocena sytuacji rynkowej”*.

W sytuacji, w której nie więcej niż jedna spółka na rynku krajowym spełnia wymagania Zamawiającego w zakresie doświadczenia uprawnione jest stwierdzenie, iż w wyniku nieproporcjonalnego sformułowania warunków udziału w przetargu doszło do niezasadnego ograniczenia konkurencji. Odwołujący wskazuje, iż sytuacja ta nie tylko godzi w jego interes prawny i faktyczny, ale nie zapewnia również ochrony interesu

Zamawiającego. Konsekwencją faktycznego wyłączenia konkurencji jest bowiem ograniczenie możliwości wyboru Zamawiającego z wyboru najlepszego wykonawcy, do wyboru jedyne go wykonawcy. W warunkach niniejszego postępowania oznacza to, że warunek narzucony przez Zamawiającego narusza zarówno zasadę proporcjonalności, jak i niezasadnie ogranicza konkurencję. Z jednej bowiem strony Zamawiający wymaga doświadczenia które wcale nie jest konieczne do zagwarantowania należytego wykonania przedmiotu zamówienia, a z drugiej w kraju istnieje jedynie jeden podmiot mogący spełnić wszystkie przewidziane przez Zamawiającego warunki.

Zamawiający w dniu 27.03.2017 r. wezwał (umieszczając na stronie internetowej) wraz kopią odwołania, w trybie art. 185 ust.1 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Żadne zgłoszenia przystąpień nie miały miejsca.

W dniu 03.04.2017 r. (faxem i e-mailem) Zamawiający wobec wniesienia odwołanie do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. 186 ust. 1 Pzp, odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości odwołanie. Jednocześnie poinformował, iż dokonał zmiany sekcji III.1.3) ogłoszenia o zamówieniu oraz pkt 5 ppkt 5.1 SIWZ. Niniejsza odpowiedź została podpisana przez A. D. przewodniczącego Komisji Przetargowej i Z-Kierownika umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 29.03.2017 r. udzielonego przez Dyrektora Oddziału M. R. .

Uwzględniając powyższe, Izba uznała, że istniała podstawa do przyjęcia, iż postępowanie odwoławcze w sprawie o sygn. akt: KIO 575/17 na – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 3 Pzp oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp - należało umorzyć, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła, iż z mocy art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp koszty te znoszą się wzajemnie, jednocześnie nakazując dokonanie zwrotu Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 oraz Dz. U. z 2017 r., poz. 47). Zgodnie z § 13 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań (t.j.: Dz. U. z 2014, poz. 964 oraz Dz. U. z 2017 r., poz.14) - postanowienie wydano na posiedzeniu niejawnym. W oparciu o § 32 ww. rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań, ogłoszenie postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wydanego na posiedzeniu niejawnym następuje przez wywieszenie sentencji postanowienia na tablicy ogłoszeń w siedzibie Krajowej Izby

Odwoławczej, a informacja o ogłoszeniu podawana jest na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych. Odpis postanowienia przesyła się stronom i uczestnikom postępowania odwoławczego.

Przewodniczący:

.....