

Sygn. akt KIO 2508/15

POSTANOWIENIE
z dnia 20 listopada 2015 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Prowadzisz

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału Stron, w Warszawie, w dniu 20 listopada 2015 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 listopada 2015 roku przez wykonawcę KenBIT Koenig i Wspólnicy Sp. j. z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Jednostkę Wojskową 4226 w Warszawie

postanawia:

1. **Umarza postępowanie odwoławcze.**
2. Nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy KenBIT Koenig i Wspólnicy Sp. j. z siedzibą w Warszawie kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącą uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Zamawiający, Jednostka Wojskowa 4226 prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na Dostawę sprzętu informatycznego tj. sprzętu sieciowego, stacji roboczych i monitorów z podziałem na 4 zadania, ogłoszenie o którym zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 4 sierpnia 2015 roku pod numerem 2015/S 148-273107.

W postępowaniu tym, Odwołujący - KenBIT Koenig i Wspólnicy Sp. j. z siedzibą w Warszawie złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 listopada 2015 roku w zakresie zadania nr 2.

Zamawiający pismem z 18 listopada 2015 rok przesłanym w tym samym dniu (prezentata na piśmie) do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień Publicznych (Dz. U. z 2013 roku, poz. 907 ze zm.; dalej: „ustawa”) oświadczył, że „uwzględnił w całości zarzuty odwołania przedstawione przez wykonawcę KenBIT Koenig i Wspólnicy Sp. j. z siedzibą w Warszawie zawarte w odwołaniu z 13 listopada 2015 roku. Pismo to podpisał Dowódca JW 4226.

Zamawiający pismem z 18 listopada 2015 roku (w aktach sprawy) przesłanym 18 listopada 2015 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej poinformował, że kopię odwołania wykonawcy KenBIT Koenig i Wspólnicy Sp. j. z siedzibą w Warszawie przekazał wykonawcom 16 listopada 2015 roku.

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz braku zgłoszenia do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego na dzień wydawania postanowienia, Izba uznała, że zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy.

Izba wskazuje ponadto, że zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 zdanie drugie ustawy w przypadku umorzenia postępowania przez Izbę na skutek uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Zamawiający wykonuje,

powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zaznaczyć należy, że Izba na posiedzeniu niejawnym dokonuje niezbędnych czynności formalnoprawnych i sprawdzających oraz w zależności od poczynionych ustaleń faktycznych między innymi wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego (§ 13 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 roku w *sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań*, tekst jednolity Dz. U. z 23 lipca 2014 roku poz.964). Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron. Izba umarżając postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron na skutek uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów odwołania nie dokonuje oceny czynności, które ewentualnie w piśmie zawierającym oświadczenie o uwzględnieniu odwołania wskazywał Zamawiający tj. Izba nie ocenia czynności jakie wykonał, wykonuje bądź jakich zapowiada wykonanie Zamawiający w związku z uwzględnieniem zarzutów odwołania. Sposób wykonania czynności zgodnie z art. 186 ust. 2 zdanie drugie ustawy może podlegać ocenie w odrębnym postępowaniu odwoławczym.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10, 186 ust 6 pkt 1 Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 3 i § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w *sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: