

sygn. akt: **KIO 467/23, KIO 476/23**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 6 marca 2023 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Emil Kuriata**

**Członkowie: Anna Kuszel-Kowalczyk**

**Luiza Łamejko**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 6 marca 2023 r., w Warszawie, odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 lutego 2023 r. przez:

- 1) **TPF sp. z o.o., ul. Postępu 14B; 02-627 Warszawa (KIO 467/23),**
- 2) **MGGP S.A. z siedzibą w Tarnowie, ul. Kaczkowskiego 6; 33-100 Tarnów (KIO 476/23),**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Województwo Warmińsko-Mazurskie Zarząd Dróg Wojewódzkich w Olsztynie, ul. Pstrowskiego 28b; 10-602 Olsztyn,**

przy udziale:

- a) **B-Act sp. z o.o., ul. Paderewskiego 24; 85-075 Bydgoszcz** - zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego – po stronie zamawiającego (**KIO 467/23 i KIO 476/23**),
- b) **MGGP S.A. z siedzibą w Tarnowie, ul. Kaczkowskiego 6; 33-100 Tarnów** - zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego – po stronie zamawiającego (**KIO 467/23**)
- c) **TPF sp. z o.o., ul. Postępu 14B; 02-627 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego – po stronie odwołującego (**KIO 476/23**),

**postanawia:**

1. **Umarza postępowania odwoławcze.**
2. **Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz TPF sp. z o.o., ul. Postępu 14B; 02-627 Warszawa (KIO 467/23), kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.**

3. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **MGGP S.A. z siedzibą w Tarnowie, ul. Kaczkowskiego 6; 33-100 Tarnów (KIO 476/23)**, kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:** .....

**Członkowie:** .....

.....

## Uzasadnienie

W trakcie przeprowadzonego posiedzenia, Izba ustaliła, co następuje:

- 10 lutego 2023 roku, zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 20 lutego 2023 roku, odwołujący wnieśli odwołania,
- 3 marca 2023 roku, zamawiający złożył pisma procesowe w których m.in. oświadczył, iż unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, oraz dokona ponownej czynności badania i oceny ofert.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, iż z uwagi na bezprzedmiotowość merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania, postępowania niniejsze podlegają umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż przedmiot zaskarżenia, jego substrat ustał, albowiem zamawiający dokonał już czynności unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej oraz zapowiedział powtórzenie czynności badania i oceny ofert. Zdaniem Izby, w takim stanie sprawy, brak jest czynności zamawiającego podlegającej skarżeniu (odwołaniu), gdyż została ona unieważniona (upadła), co konsumuje przesłankę z przepisu art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza stoi na stanowisku, iż czynność wyboru oferty najkorzystniejszej ma kluczowe i decydujące znaczenie niejako w dwóch obszarach. Pierwszy z nich stanowi podsumowanie działań zamawiającego związanych z całym procesem badania i oceny ofert, w wyniku którego zamawiający informuje, oferta którego wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą oraz które z ofert podlegały odrzuceniu i na jakiej podstawie. Drugi z obszarów stanowiący przeciwieństwo pierwszego to informacja zamawiającego o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej. Czynność ta, w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym faktycznie już dokonana (2 marca 2023 roku) ma doniosłe znaczenie, gdyż *de facto* „kasuje” (unieważnia) wszystkie wcześniejsze czynności i decyzje zamawiającego. Oznacza to, że ponowny wybór oferty najkorzystniejszej będzie stanowił nową podstawę do wnoszenia środków ochrony prawnej.

Izba wskazuje, że co prawda zamawiający w pismach procesowych wyjawiał swoje stanowisko w sprawie zarzutów, jakie zostały postawione przez odwołujących, lecz stanowisko to pozostaje bez znaczenia, gdyż decydująca w sprawie jest czynność unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej, która konsumuje wszystkie inne czynności w postępowaniu.

Zdaniem Izby, przedmiotowe rozstrzygnięcie nie dezawuuje możliwości wniesienia odwołania przez wykonawców na nowe czynności zamawiającego, które zostaną przekazane wraz z nowym wyborem oferty najkorzystniejszej.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze stwierdzając, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z §9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Zgodnie z wyżej powołanym przepisem rozporządzenia, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

**Przewodniczący:** .....

**Członkowie:** .....

.....