

POSTANOWIENIE
z dnia 16 kwietnia 2018 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 16 kwietnia 2018 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 kwietnia 2018 roku przez wykonawcę **Informer Med. Sp. z o.o., ul. Winogrody 118, 61-626 Poznań** w postępowaniu prowadzonym przez **Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Legnicy, ul. Iwaszkiewicza 5, 59-220 Legnica**

przy udziale wykonawców:

1. **Greenpol Instytut Kształtowania Środowiska Sp. z o.o., ul. Fabryczna 17, 65-410 Zielona Góra,**
2. **Sterimed Sp. z o.o., ul. Żwirki i Wigury 47/7, 02-091 Warszawa,**

zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Informer Med. Sp. z o.o., ul. Winogrody 118, 61-626 Poznań** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Legnicy.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę sterylizatora niskotemperaturowego plazmowego wraz z sukcesywnymi dostawami czynnika sterylizującego (znak sprawy WSzSL/DZ-58A/17), prowadzonym przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Legnicy, ul. Iwaskiewicza 5, 59-220 Legnica (dalej „zamawiający”) wykonawca Informer Sp. z o.o., ul. Winogrody 118, 61-626 Poznań (dalej „odwołujący”) złożył odwołanie wobec:

1. czynności wyboru oferty Greenpol Instytut Kształtowania Środowiska Sp. z o.o., ul. Fabryczna 17, 65-410 Zielona Góra (dalej „Greenpol”),
2. zaniechania odrzucenia oferty Greenpol oraz Sterimed, ul. Żwirki i Wigury 47/7, 02-091 Warszawa (dalej „Sterimed”),
3. zaniechania dokonania prawidłowej oceny ofert Greenpol oraz Sterimed,
4. zaniechania dokonania prawidłowej oceny oferty odwołującego,
5. zaniechania dokonania wyboru oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej
6. zaniechania prawidłowego i starannego obliczenia i podania do wiadomości kryterium punktowych ocen złożonych ofert

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.) [dalej „ustawa Pzp”]:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Greenpol oraz Sterimed z uwagi na treści tych ofert nieodpowiednie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „SIWZ”) oraz wyjaśnień udzielonych przez zamawiającego,
2. art. 91 ust. 2, poprzez zaniechanie dokonania prawidłowej oceny oferty odwołującego,
3. art. 91 ust. 1, poprzez zaniechanie dokonania wyboru oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej,
4. art. 92 ust. 1.1, poprzez nieprawidłowe naliczenie punktacji przyznanej ofertom Greenpol oraz odwołującego.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy Greenpol jako najkorzystniejszej,
2. odrzucenia oferty Greenpol oraz Sterimed,
3. dokonania prawidłowej oceny oferty odwołującego,
4. dokonania wyboru oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej,

5. prawidłowej oceny złożonych ofert, poprzez prawidłowe naliczenie w Streszczeniu ocen złożonych ofert punktacji przyznanej ofertom Greenpol oraz odwołującego.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpiło dwóch wykonawców:

1. Greenpol Instytut Kształtowania Środowiska Sp. z o.o., ul. Fabryczna 17, 65-410 Zielona Góra,
2. Sterimed Sp. z o.o., ul. Żwirki i Wigury 47/7, 02-091 Warszawa

[dalej „przystępujący”].

W dniu 12 kwietnia 2018 roku zamawiający złożył Odpowiedź na odwołanie – oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Pismem z dnia 12 kwietnia 2018 roku obaj przystępujący zostali wezwani do złożenia oświadczenia w przedmiocie uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Żaden z przystępujących nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu (oświadczenia odpowiednio z dnia 16 kwietnia 2018 r. i 13 kwietnia 2018 r.)

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z przywoływanym przepisem, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego Izba, działając na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Stosownie do wskazanego przepisu ustawy Pzp Izba może – w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego – umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania.

Mając powyższe na uwadze, działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp i art. 186 ust. 3 w zw. z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2) lit. b ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu odwołującemu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: