

Sygn. akt: KIO 899/17

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 11 maja 2017 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący:   Andrzej Niwicki**  
**Aneta Mlącka**  
**Izabela Niedziałek-Bujak**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 11 maja 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 maja 2017 r. przez wykonawcę **Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 160, 02-326 Warszawa**

w postępowaniu prowadzonym przez **Komendę Główna Policji z siedzibą w Warszawie, ul. Puławska 148/150, 02-624 Warszawa**

przy udziale wykonawcy **T-Mobile Polska S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Marynarska 12, 02-674 Warszawa** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**orzeka:**

1. odrzuca odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża **Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez **Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie** tytułem wpisu od odwołania.
3. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącą nadpłatę w stosunku do wpisu należnego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie** .

**Przewodniczący:** .....

.....

.....

### **Uzasadnienie**

Zamawiający: Komenda Główna Policji prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego p.n. „Zakup usługi transmisji danych GPRS/EDGE/HSDPA przez okres 24 miesięcy dla 14720 kart SIM działających w dedykowanym punkcie APN (Nr referencyjny: 15/Błil/17/ŁW). Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 4 marca 2017 r. pod numerem 2017/S 045-082519. Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej została przekazana Odwołującemu faksem w dniu 24 kwietnia 2017 r.

Odwołujący: Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy pzp w związku ze wskazanymi przepisami Ustawy, przez: zaniechanie wykluczenia T-Mobile Polska S.A. z postępowania z uwagi na ziszczenie się przesłanki wykluczenia wskazanej w przepisie art. 24 ust. 5 pkt 4 Ustawy, z naruszeniem przepisu art. 24 ust. 7 pkt 3 oraz ust. 9 Ustawy, zaniechanie odrzucenia oferty T-Mobile jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia z naruszeniem art. 90 ust. 3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 4 Ustawy, ewentualnie zaniechanie odrzucenia oferty T-Mobile, jako niezgodnej z SIWZ, z uwagi na to, że oferta T-Mobile nie obejmowała swoim zakresem całości przedmiotu zamówienia z naruszeniem art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy.

W związku z zarzutami odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienia oraz powtórzenia czynności oceny ofert, dokonania ponownej czynności oceny ofert, wykluczenia wykonawcy T-Mobile z postępowania lub odrzucenia złożonej przez niego oferty, ponownego dokonania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Krajowa Izba Odwoławcza po dokonaniu na posiedzeniu czynności formalnoprawnych i sprawdzających, stwierdziła, że odwołanie podlega odrzuceniu w oparciu o art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy pzp jako wniesione po upływie terminu określonego w ustawie.

Zgodnie z dyspozycją art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy odwołanie wnosi się w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego

wniesienia – jeżeli zostały przesłane w sposób określony w art. 180 ust. 5 zdanie drugie albo w terminie 10 dni – jeżeli zostały przesłane w inny sposób - w przypadku gdy wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Przywołany przepis ma zastosowanie z uwagi na wartość przedmiotu zamówienia, która, jak wynika z informacji z dnia 9 maja 2017 r. przekazanej przez zamawiającego wynosi 515.124 zł, co stanowi równowartość 100.313,78 euro, a zatem jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Jak wynika z informacji zamawiającego, zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało przekazane wykonawcom, w tym odwołującemu faksem, e-mailem oraz zamieszczone na stronie internetowej zamawiającego dnia 24 kwietnia 2017 r., a zatem przy użyciu środków komunikacji elektronicznej tj. w sposób przewidziany w art. 180 ust. 5 zdanie drugie ustawy pzp.

W treści odwołania odwołujący potwierdził, że w dniu 24 kwietnia 2017 roku otrzymał od zamawiającego zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty, która to czynność, jest podstawą wniesienia odwołania.

W konsekwencji od tej daty tj. 24 kwietnia 2017 r. rozpoczął bieg pięciodniowy termin na wniesienie odwołania i upłynął dnia 2 maja 2017 r. Przy obliczaniu terminu uwzględniono przepis art. 185 ust. 8 ustawy pzp, zgodnie z którym, jeżeli koniec terminu przypada na sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy, termin upływa dnia następnego po dniach wolnych. W sprawie niniejszej termin pięciodniowy przypadał na sobotę 29 kwietnia, zatem uwzględniając kolejne dwa dni ustawowo wolne od pracy, termin upłynął we wtorek 2 maja 2017 r.

Powyższe ustalenia prowadzą do jednoznacznego wniosku, że rozpatrywane odwołanie, które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 4 maja 2017 r. należy uznać za wniesione z uchybieniem ustawowego terminu, czego skutkiem jest konieczność odrzucenia odwołania zgodnie z art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 i ust. 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt 1 i § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania

(Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.). Wobec stwierdzenia, że wpis należny od odwołania w sprawie niniejszej wynosi 7 500 zł, a odwołujący wpłacił kwotę 15 000 zł, orzeczono o zwrocie kwoty 7 500 zł odwołującemu.

**Przewodniczący:** .....

.....

.....