

POSTANOWIENIE
z dnia 11 czerwca 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Daniel Konicz

Protokolant: Magdalena Cwyl

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 11 czerwca 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 maja 2014 r. przez wykonawcę – Zakład Handlowo-Usługowy „Medart-Bis” sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi (93-133), przy ul. Kilińskiego 233, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – SP ZOZ Wojewódzki Szpital Specjalistyczny, ul. Żołnierska 18, 10-561 Olsztyn,

postanawia

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i dokonać zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – Zakładu Handlowo-Usługowego „Medart-Bis” sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi (93-133), przy ul. Kilińskiego 233 kwoty 7.500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych 00/100), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2013.907 j.t. ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Olsztynie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – SP ZOZ Wojewódzki Szpital Specjalistyczny, ul. Żołnierska 18, 10-561 Olsztyn prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę aparatury medycznej (znak sprawy: DZPZ/333/14PN/2014), zwane dalej „Postępowaniem”. Wartość zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2013.759 j.t. ze zm.), zwanej dalej „Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 2 kwietnia 2014 r. pod nr 111386-2014.

W dniu 26 maja 2014 r. Zamawiający poinformował Odwołującego – Zakład Handlowo-Usługowy „Medart-Bis” sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi (93-133), przy ul. Kilińskiego 233 o wykluczeniu go z Postępowania w zakresie części 5 i uznaniu jego oferty za odrzuconą z uwagi na przesłankę wynikającą z treści przepisu art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp.

W odwołaniu wniesionym do Prezesa Izby w dniu 30 maja 2014 r. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu nieuprawnione wykluczenie go z Postępowania i uznanie jego oferty za odrzuconą, czym naruszył on przepisy art. 24 ust. 2 pkt 2 i ust. 4 w zw. z art. 85 ust. 2 Pzp, art. 7 ust. 1 i ust. 3 Pzp. oraz art. 91 ust. 1 Pzp. Wyjaśnił również, że złożył ofertę najkorzystniejszą w części 5 Postępowania ofertę, wobec czego spełnia przesłanki do wniesienia odwołania, o których mowa w art. 179 ust. 1 Pzp.

W konsekwencji Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części 5 Postępowania,
2. unieważnienie czynności wykluczenia Odwołującego z Postępowania Odwołującego oraz czynności uznania złożonej przez niego oferty za odrzuconą,
3. dokonania powtórnego badania i oceny ofert złożonych w Postępowaniu, z uwzględnieniem oferty Odwołującego,

za zasądzeniem od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego według norm przepisanych.

Do postępowania odwoławczego, po stronie Odwołującego, przystąpienie zgłosił wykonawca Euromed Medical Solution sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Poznaniu (60-587), przy ul. Szczęsnej 2. Zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego nastąpiło z przekroczeniem terminu, o którym mowa w art. 185 ust. 2 Pzp. Z akt Postępowania wynika

bowiem, że Zamawiający poinformował wykonawców o wniesionym odwołaniu w dniu 30 maja 2014 r., przesyłając pocztą elektroniczną kopię odwołania i zamieszczając ją na swojej stronie internetowej. Wobec powyższego termin na dokonanie omawianej czynności upływał w dniu 2 czerwca 2014 r. i do jego zachowania konieczne było doręczenie pisma do Prezesa Izby. Tymczasem zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego nastąpiło – zgodnie z datą wpływu do Prezesa Izby uwidocznioną na prezentacie – w dniu 4 czerwca 2014 r. Z powyższej przyczyny nie mogło odnieść skutku zarówno oświadczenie przystępującego o cofnięciu zgłoszonego przystąpienia (pismo z dnia 10 czerwca 2014 r.), jak również opozycja zgłoszona przez Odwołującego przeciw przystąpieniu wykonawcy Euromed Medical Solution sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Poznaniu (60-587), przy ul. Szczęśnej 2 do postępowania odwoławczego po jego stronie, bowiem przystąpienie owo nie było skuteczne.

Niezależnie od powyższego Izba stwierdziła, że pismem z dnia 9 czerwca 2014 r. stanowiącym odpowiedź na odwołanie Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty sformułowane w treści odwołania. Przedmiotowe oświadczenie, w imieniu Zamawiającego, złożyła osoba uprawniona do jego reprezentacji. Biorąc powyższe pod uwagę Izba stwierdziła, iż ziszczy się przesłanki do umorzenia postępowania, na podstawie przepisu art. 186 ust. 2 Pzp, bowiem do postępowania odwoławczego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba wzięła pod uwagę fakt, że uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia. W tych okolicznościach – w świetle przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp w zw. z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U.2010.41.238) – Izba postanowiła znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i orzec o dokonaniu zwrotu Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: