

Sygn. akt: KIO 663/20

POSTANOWIENIE
z dnia 17 kwietnia 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Niedziałek-Bujak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym prowadzonym bez udziału stron w dniu 17 kwietnia 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 marca 2020 r. przez **Odwołującego – P. M. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Inżynieryjne Alfa P. M.**, ul. Głogowa 9, 80-297 Banino w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego – Centrum Edukacji Artystycznej**, ul. Mikołaja Kopernika 36/40, 00-924 Warszawa

postanawia:

1. **Umarza postępowanie odwoławcze.**
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – P. M. (Przedsiębiorstwo Inżynieryjne Alfa P. M.) kwoty **15.000 zł 00 gr.** (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Zamawiającego Centrum Edukacji Artystycznej w Warszawie na świadczenie usługi w zakresie *pełnienia nadzoru inwestorskiego nad termomodernizacją budynku Państwowej Szkoły Muzycznej I stopnia w Miastku* (nr postępowania: FT.2601.16.2020.ZO), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 22.01.2020 r., 2020/S 015-031360, wobec czynności, oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej, Wykonawca P. M. (dalej jako Odwołujący) wniósł w dniu 27 marca 2020 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. akt KIO 663/20).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów Ustawy Pzp:

- 1) art. 7 ust. 1 poprzez przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;
- 2) art. 7 ust. 3 poprzez wybór oferty niezgodnej z przepisami ustawy;
- 3) art. 90 ust. 1a pkt 1 w zw. z art. 7 ust. 1 poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy „Development Design” do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, mimo że w postępowaniu zaistniały okoliczności obligujące Zamawiającego do dokonania czynności wezwania;
- 4) art. 90 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 3 poprzez wybór oferty wykonawcy „Development Design” mimo istnienia domniemania prawnego, że jego oferta zawiera rażąco niską cenę, a w konsekwencji naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 4 i zaniechanie odrzucenia tej oferty;
- 5) art. 89 ust. 1 pkt 1 poprzez zaniechanie odrzucenia oferty TRYBEX J. T. pomimo jej niezgodności z ustawą, a Zamawiający błędnie przyjął, że brak zaszyfrowania oferty oraz przesłanie jej via EPUAP z pominięciem miniportalu nie powoduje, że oferta jest niezgodna z ustawą Pzp;
- 6) art. 86 ust. 2 poprzez uznanie oferty niezaszyfrowanej za ofertę zgodną z ustawą.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz czynności badania i oceny ofert, powtórzenia badania i oceny ofert, w tym wezwania „Development Design” do złożenia wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1a pkt 1 ustawy Pzp, odrzucenia tej oferty jako zawierającej rażąco niską cenę oraz odrzucenia oferty TRYBEX J. T. jako niezgodnej z ustawą.

Zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania w dniu 30 marca 2020r. i przekazał jego kopię.

W dniu 31 marca 2020 r. do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie Zamawiającego Wykonawca Development Design Sp. z o.o.

Pismem z dnia 1 kwietnia 2020r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie i uwzględnił w całości zarzuty.

10 kwietnia 2020 r. skierowane zostało do Wykonawcy Development Design Sp. z o.o. wezwanie do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

Po wezwaniu, do akt sprawy włączone zostało pismo Przystępującego z dnia 7 kwietnia 2020r. w którym oświadczył, iż anuluje przystąpienie jakie wniósł po stronie Zamawiającego. Pismo to zostało następnie dwukrotnie przekazane mailowo w dniu 14 kwietnia 2020 r.

W świetle powyższych czynności Izba uznała, iż nie było podstaw do wezwania Wykonawcy Development Design Sp. z o.o. do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu w związku z jego wcześniejszym cofnięciem przystąpienia po stronie Zamawiającego. Wezwanie skierowane po tym oświadczeniu nie powinno wywoływać skutku wobec Wykonawcy, który zrezygnował z udziału w sprawie w charakterze uczestnika postępowania odwoławczego. Tym samym wiążącym w sprawie stało się oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu.

Izba stwierdziła, iż w świetle oświadczenia Zamawiającego zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie z art. 186 ust. 2 Ustawy.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Ustawy, *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.* Chociaż w niniejszej sprawie Wykonawca Development Design Sp. z o.o. przystąpił w terminie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, to jego późniejsze oświadczenie anulowało skutki zgłoszenia przystąpienia z chwilą jego przekazania do akt sprawy.

Na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2 lit b) Ustawy koszty postępowania odwoławczego *znosi się wzajemnie, jeżeli zamawiający uwzględnił w całości lub w części zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy.*

Na podstawie § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w

postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczenia (tekst jednolity Dz.U. z 2018 r., poz. 972), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty 15.000 zł. uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: