

POSTANOWIENIE
z dnia 7 marca 2011 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 7 marca 2011 roku w Warszawie odwołania z dnia 25 lutego 2011 roku wniesionego przez **OTICON Polska Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, 00-499 Warszawa, Pl. Trzech Krzyży 4/6** w postępowaniu prowadzonym przez **Instytut Fizjologii i Patologii Słuchu, 01-934 Warszawa, ul. Zgrupowania AK „Kampinos” 1**

przy udziale wykonawcy **MEDICUS Aparatura i Instrumenty Medyczne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowo-akcyjna, 53-134 Wrocław, al. Dębowa 3** zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz OTICON Polska Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, 00-499 Warszawa, Pl. Trzech Krzyży 4/6 kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość wpisu uiszczzonego przez OTICON Polska Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, 00-499 Warszawa, Pl. Trzech Krzyży 4/6**

.....

Uzasadnienie

Zamawiający, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759 ze zmianami), zwanej dalej ustawą Pzp prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest dostawa systemu implantów zakotwiczonych w kości – 35 sztuk.

W dniu 25 lutego 2011 roku wykonawca OTICON Polska Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, 00-499 Warszawa, Pl. Trzech Krzyży 4/6 wniósł odwołanie, w którym zarzucił zamawiającemu:

- 1) naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia,
- 2) art. 91 ust. 1 poprzez niedokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. Zamawiający zaniechał przyznania punktów ofercie odwołującego się pomimo wypełnienia wymagań dla parametrów punktowanych. Nienaliczenie w toku badania i oceny ofert punktów w określonym przez zamawiającego kryterium „ocena techniczna” sprawiło, że oferta odwołującego się nie została uznana za najkorzystniejszą.

Odwołujący się wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania,
- 2) nakazanie zamawiającemu doliczenia punktów za spełnianie parametru punktowanego, ponownego przeliczenia punktacji przyznawanej za poszczególne parametry oceniane w ramach kryterium „ocena techniczna” i w konsekwencji powtórzenia czynności badania i oceny ofert dokonanie wyboru oferty odwołującego się jako najkorzystniejszej

W dniu 28 lutego 2011 roku wykonawca MEDICUS Aparatura i Instrumenty Medyczne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowo-akcyjna, 53-134 Wrocław, al. Dębowa 3 przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

W dniu 2 marca 2011 roku zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na zasadzie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Art. 186 ust. 3 ustawy Pzp stanowi, iż „jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesienie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Pismem z dnia 7 marca 2011 roku wykonawca MEDICUS Aparatura i Instrumenty Medyczne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowo-akcyjna, 53-134 Wrocław, al. Dębowa 3 oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak i okoliczności, iż przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania zgodnie z przepisem art. 186 ust. 3 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, że koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy Pzp, orzekając o zwrocie kwoty wpisu uiszczzonego przez odwołującego się na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759 ze zmianami) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

.....