

Sygn. akt KIO 2342/13

POSTANOWIENIE
z dnia 10 października 2013 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Prowadzisz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron, w Warszawie, w dniu 10 października 2013 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 października 2013 roku przez Intergraph Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ulicy Domaniewskiej 52, 02-672 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez Powiat Jasielski z siedzibą w Jaśle Rynek 18, 38-200 Jasło przy udziale Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie Al. Jana Pawła II 41G, 31-864 Kraków zgłaszającego przystąpienie po stronie Odwołującego

postanawia:

1. **Umarza postępowanie odwoławcze.**
2. Nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Intergraph Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ulicy Domaniewskiej 52, 02-672 Warszawa kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącą uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Krośnie.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Zamawiający, Powiat Jasielski prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą *Budowa Systemu Informacji Przestrzennej wspomagającego zarządzanie powiatem jasielskim wraz ze zwiększeniem zakresu i dostępności usług świadczonych drogą elektroniczną* w trybie przetargu nieograniczonego, o którym ogłoszenie zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 27 września 2013 roku pod numerem 2013/S 188-324422.

W postępowaniu tym, Odwołujący - Intergraph Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie 2 października 2013 roku (prezentata na piśmie) złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

9 października 2013 roku faxem (prezentata na piśmie) a następnie 10 października 2013 roku (prezentata na piśmie) w oryginale wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo Zamawiającego z 9 października 2013 roku – Zamawiający na podstawie art. 186 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień Publicznych (Dz. U. z 2010 roku, Nr 113 poz. 759 ze zm.; dalej: „Pzp” lub „ustawa”) uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz braku zgłoszonych przystąpień do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego na dzień wydawania postanowienia (Zamawiający pismem z 9 października 2013 roku – poinformował, że w dniu 3 października 2013 roku zamieścił na swojej stronie internetowej kopię odwołania) Izba uznała, że zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy.

Izba wskazuje ponadto, że zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 zdanie drugie ustawy w przypadku umorzenia postępowania przez Izbę na skutek uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10, 186 ust 6 pkt. 1 Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 3 i § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. *w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: