

Sygn. akt: KIO/UZP 58/08

## POSTANOWIENIE

z dnia 07 lutego 2008r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Dagmara Gałczewska-Romek**

Członkowie: **Barbara Bettman**  
**Magdalena Grabarczyk**

Protokolant: **Magdalena Pazura**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 07.02.2008r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Konsorcjum: Zakład Rolny S.C. J. Stempin i I. Mrozek, Przedsiębiorstwo Budownictwa Inżynieryjnego EKO-INŻYNIERIA Sp. z o.o.; Słupia, ul. Szeroka 1** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Gmina Oława, Oława, pl. Marsz. Józefa Piłsudskiego 28** protestu z dnia 20.12.2007r.

przy udziale **XXX** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego **XXX** po stronie odwołującego się oraz **XXX** - po stronie zamawiającego\*.

**orzeka:**

**1. Odrzuca odwołanie.**

2. Kosztami postępowania obciąża **Konsorcjum: Zakład Rolny S.C. J. Stępin i I. Mrozek, Przedsiębiorstwo Budownictwa Inżynieryjnego EKO-INŻYNIERIA Sp. z o.o.; Słupia, ul. Szeroka 1**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 812 zł 80 gr (słownie: osiemset dwanaście złotych osiemdziesiąt groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Konsorcjum: Zakład Rolny S.C. J. Stępin i I. Mrozek, Przedsiębiorstwo Budownictwa Inżynieryjnego EKO-INŻYNIERIA Sp. z o.o.; Słupia, ul. Szeroka 1**
- 2) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: XXX) przez XXX na rzecz XXX, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu XXX
- 3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty 39 187 zł 20 gr (słownie: trzydzieści dziewięć tysięcy sto osiemdziesiąt siedem złotych dwadzieścia groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum: Zakład Rolny S.C. J. Stępin i I. Mrozek, Przedsiębiorstwo Budownictwa Inżynieryjnego EKO-INŻYNIERIA Sp. z o.o.; Słupia, ul. Szeroka 1.**

### **U z a s a d n i e n i e**

W odpowiedzi na przekazaną w dniu 18 grudnia 2007 roku informację o wyborze oferty najkorzystniejszej, pismem z dnia 21 grudnia 2007r. Zakład Rolny - Spółka Cywilna, Jerzy Stępin i Ignacy Mrozek, działający jako Lider Konsorcjum wniósł protest do Zamawiającego, zarzucając m.in: zaniechanie odrzucenia oferty Przedsiębiorstwa Handlowo-Usługowego Robót Instalacyjno Inżynieryjnych LITZ Feliks Fietz z siedzibą w Poznaniu, ul. Nowina 38.

W uzasadnieniu Odwołujący podniósł, że w ofercie Przedsiębiorstwa Handlowo-Usługowego Robót Instalacyjno Inżynieryjnych LITZ Feliks Fietz, zniekształcono i zmieniono opisy pozycji przedmiarowych, co jest sprzeczne z pkt 12.1a i pkt 12.3 SIWZ. Ponadto opisy wielu pozycji wskazanych przez Odwołującego są niezgodne z opisem przedmiaru robót, zaś brak pełnych opisów zmienia zakres rzeczowy danych pozycji.

Dodatkowo Odwołujący podniósł, że oferta LITZ zawiera błąd w obliczeniu ceny, który nie podlega poprawie, polegający na błędnym sumowaniu każdego z działów, a tym samym błędnym obliczeniu ceny oferty.

**Pismem z dnia 5 stycznia 2008 roku, przekazanym w dniu 7 stycznia 2008 roku,** Zamawiający poinformował o rozstrzygnięciu wszystkich wniesionych protestów, uznając za zasadne część zarzutów podniesionych przez Odwołującego dotyczących oferty firmy „LITZ”.

Zamawiający uznał zarzut dotyczący błędu w obliczeniu ceny oferty, polegający na błędnym sumowaniu każdego z rozdziałów. Błąd ten uznał za zasadny, ale tylko w kategorii omyłki rachunkowej uznając, że błąd ten podlega poprawie w trybie art. 88 ust. 1 pkt 2 lit a ustawy pzp.

Pozostałe zarzuty dotyczące odrzucenia oferty LITZ, Zamawiający oddalił. W szczególności nie uznał za zasadny zarzut zawężenia i zmiany opisów w pozycjach kosztorysu w stosunku do pozycji przedmiarowych, gdyż jego zdaniem dopuścił wydruk kosztorysu obliczonego metodą szczegółową w formie wydruku uproszczonego. W związku z tym Zamawiający liczył się z zawężeniem opisu pozycji przedmiarowych.

**W dniu 11 stycznia 2008 roku Zakład Rolny** - Spółka Cywilna, Jerzy Stępin i Ignacy Mrozek, działający jako Lider Konsorcjum wniósł odwołanie, w którym podtrzymał zarzuty zawarte w proteście i zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów art. 7 ust.1 i 3, art. 22 ust. 1 oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 i 6 ustawy.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- dokonania ponownego badania i oceny oprotestowanej oferty z uwzględnieniem zarzutów podniesionych w proteście i odwołaniu,
- odrzucenia oferty Przedsiębiorstwa Handlowo-Usługowego Robót Instalacyjno-Inżynierskich „LITZ” - Feliks Fitz.
- wyboru oferty najkorzystniejszej, tj. oferty złożonej przez Odwołującego.

Odwołujący podtrzymał zarzut zawężenia opisów pozycji przedmiarowych w ofercie LITZ i wskazał, że jest to sprzeczne z pkt 12.1 SIWZ - Opis sposobu obliczenia ceny oferty. Zamawiający dopuścił formę wydruku uproszczonego, przy zachowaniu założenia, że zakres robót, który jest podstawą do określenia ceny oferty, musi być zgodny z zakresem robót określonym w przedmiarze robót, wyszczególnionym w cz. IV niniejszej IDW.

W ofercie firmy LITZ w oczywisty sposób nie dochowano powyższego wymogu. Odwołujący wskazał, że forma wydruku uproszczonego nie jest tożsama z możliwością uproszczonego opisu pozycji przedmiarowej. Firma LITZ zniekształciła i zmieniła opis pozycji przedmiarowych, co jest w oczywisty sposób sprzeczne z zapisami pkt 12.1.a i pkt 12.3 SIWZ.

Na poparcie przytoczył wyrok Zespołu Arbitrów, z którego wynika, że złożenie kosztorysu ofertowego, w którym wymieniono choćby jedną pozycję niezgodnie z księgą obmiarów powoduje, że oferta jest sprzeczna z SIWZ i obliguje to Zamawiającego do jej odrzucenia.

Zdaniem Odwołującego brak pełnych (precyzyjnych) opisów zmienia ofertowy zakres rzeczowy danej pozycji robót, jak również wpływa na zaniżenie wartości robót oraz tym samym cenę oferty.

Brak precyzyjnego wskazania jakie elementy, materiały będą zastosowane do realizacji, powoduje że Wykonawca mógł skalkulować elementy tańsze lub gorszej klasy.

Odwołujący wskazał w uzasadnieniu na 44 pozycje w kosztorysie ofertowym, które zawierają wyżej określone rozbieżności.

Odwołujący podtrzymał także zarzut dotyczący błędnego obliczenia ceny w ofercie Przedsiębiorstwa Handlowo-Usługowego Robót Instalacyjno-Inżynierskich „LITZ”. Zdaniem Odwołującego błędy te nie są tylko omyłką rachunkową, jak twierdzi Zamawiający, ale stanowią podstawę odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy pzp.

Sumy wartości poszczególnych pozycji kosztorysu ofertowego (w obrębie działu) nie sumują się na wartość poszczególnych działów. Wynika to z braku dokładności zapisu sum działów do dwóch miejsc po przecinku. Przekłada się to na sumę wartości poszczególnych rozdziałów, kosztorysów i całości Oferty. W związku z powieleniem tych niedokładności cena ofertowa podana przez firmę LITZ nie odzwierciedla faktycznej ceny wynikającej z załączonych do Oferty kosztorysów, w których podano niedokładne wartości poszczególnych zakresów robót.

Skład orzekający Izby ustalił, że rozstrzygnięcie protestu zostało doręczone Odwołującemu w dniu 7.01.2008r. Odwołujący złożył w placówce operatora publicznego odwołanie do Prezesa UZP w dniu 12.01.2008r.. Jak wynika z dokumentu przedłożonego przez Zamawiającego kopia odwołania została mu przekazana w dniu 15.01.2008r., czego Odwołujący nie zakwestionował. Zatem należy uznać, że kopia odwołania dotarła do Zamawiającego po upływie terminu przewidzianego na wniesienie odwołania. Stanowi to naruszenie art. 184 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych i skutkuje koniecznością odrzucenia odwołania z urzędu na posiedzeniu, stosownie do postanowień art. 187 ust. 4 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych. Powyższą interpretację potwierdza orzecznictwo

sądowe, m.in. wyroki Sądu Okręgowego w Warszawie sygn. akt V Ca 117/07 oraz sygn. akt V Ca 1889/07.

Mając na uwadze ustalony stan faktyczny i prawny, orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego we **Wrocławiu**.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....

---

\* *niepotrzebne skreślić*