

Sygn. akt: KIO 2171/12

**POSTANOWIENIE**  
z dnia 17.10.2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff**

wobec cofnięcia w dniu **15.10.2012 r.** przed otwarciem rozprawy odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **08.10.2012 r.** przez wykonawcę **Konsorcjum Firm: 1) Budimex S.A. (Lider); 2) FERROVIAL AGROMAN S.A. (Partner)** z adresem na rzecz lidera konsorcjum: **ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Skarb Państwa – Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni, ul. Chrzanowskiego 10, 81-338 Gdynia**

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze;**
- 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Konsorcjum Firm: 1) Budimex S.A. (Lider); 2) FERROVIAL AGROMAN S.A. (Partner) z adresem na rzecz lidera konsorcjum: ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa kwoty 18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Gdańsku**.

**Przewodniczący:**

.....

Sygn. akt: KIO 2171/12

## Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na „*Obudowa brzegów Kanału Płonie przy Martwej Wiśle w Gdańsku w ramach projektu „Modernizacja wejścia do portu wewnętrznego (w Gdańsku). Etap II - Przebudowa szlaku wodnego na Martwej Wiśle i Motławie*” (Nr referencyjny: ZP-JG-3800-48/12), zostało wszczęte przez Skarb Państwa – Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni, ul. Chrzanowskiego 10, 81-338 Gdynia zwany dalej: „*Zamawiającym*”, ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich za numerem 2012/S 106-176468 z dnia 06.06.2012 r.

W dniu 28.09.2012 r. (faxem) Zamawiający wezwał Konsorcjum Firm: 1) Budimex S.A. (Lider); 2) FERROVIAL AGROMAN S.A. (Partner) z adresem na rzecz lidera konsorcjum: ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa zwane dalej: „*Konsorcjum Budimex*” albo „*Odwołującym*” do złożenia wyjaśnień w trybie art. 90 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) zwanej dalej: „*Pzp*” oraz dostarczenia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość jego ceny ofertowej.

W dniu 08.10.2012 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) na podstawie art. 180 ust. 1 Pzp wpłynęło odwołanie Konsorcjum Budimex od w/w czynności. Kopia odwołania Zamawiający otrzymał w dniu 08.10.2012 r. (faxem i e-mailem).

Zamawiający w dniu 09.10.2012 r. wezwał (e-mailem) w trybie art. 185 ust.1 Pzp uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 11.10.2012 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej) zgłoszono przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: Energopol-Szczecin S.A, ul. Św. Floriana 9/13, 70-646 Szczecin zwany dalej: „*Energopol-Szczecin S.A*”. Nie załączono dowodu przekazania kopii zgłoszenia Odwołującemu oraz Przystępującemu. Z tej przyczyny z uwagi na art. 185 ust. 2 zd. 2 Pzp, Izba uznała, że zgłoszone przystąpienie nie jest skuteczne. Izba zwraca uwagę, zgłaszającemu przystąpienie, że tylko w odniesieniu do odwołania istnieje możliwość wezwania do

uzupełnienia braków formalnych. Nadto, do zgłoszenia załączono przystąpienie w PDF-ie do innego postępowania odwoławczego u innego Zamawiającego (po stronie Odwołującego), także kopie dotyczyły innego postępowania odwoławczego i były datowane na dzień 22.08.2012 r.

W dniu 15.10.2012 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Konsorcjum Budimex cofnęło odwołanie, przed otwarciem rozprawy, wniesione do Prezesa KIO w dniu 08.10.2012 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO).

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że pismo wycofujące odwołanie zostało złożone prawidłowo i podpisane przez osobę umocowaną, w konsekwencji czego uznała, że odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy.

Uwzględniając powyższe, Izba, działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze w sprawie o sygn. akt: KIO 2171/12.

Na podstawie do art. 187 ust. 8 zd. 2 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41, poz. 238), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku bankowego Urzędu 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

**Przewodniczący:**

.....