

POSTANOWIENIE
z dnia 4 marca 2021 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Beata Pakulska-Banach

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 4 marca 2021 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 lutego 2021 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Przedsiębiorstwo Budowlane BUDOPOL Sp. z o.o. z siedzibą w Jaskrowie** oraz **D. Ś. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Budowlane CZĘSTOBUD D. Ś.** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Rudniki**

przy udziale wykonawcy **Modern–Bud M. S. Sp.k. z siedzibą w Starokrzepicach**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Przedsiębiorstwa Budowlanego BUDOPOL Sp. z o.o. z siedzibą w Jaskrowie** oraz **D. Ś. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Budowlane CZĘSTOBUD D. Ś.** kwoty **9 000 zł 00 gr** (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 i art. 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Rudniki prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na *Budowę Sali gimnastycznej w Cieciułowie*. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 22 grudnia 2020 roku, pod numerem: 769712-N-2020.

W dniu 9 lutego 2021 roku wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Przedsiębiorstwo Budowlane BUDOPOL Sp. z o.o. z siedzibą w Jaskrowie oraz D. Ś. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Budowlane CZĘSTOBUD D. Ś. (zwani dalej łącznie: „odwołującym”) wnieśli odwołanie wobec:

- wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Modern–Bud M. S. Sp.k. z siedzibą w Starokrzepicach, pomimo nie wykazania przez tego wykonawcę spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz nieprzedłożenia przez wykonawcę wadium zgodnego ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia i ustawą Pzp oraz
- zaniechania odrzucenia oferty ww. wykonawcy, pomimo braku wniesienia przez tego wykonawcę w sposób prawidłowy wadium.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 oraz art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Pzp.

W dniu 12 lutego 2021 roku wykonawca Modern–Bud M. S. Sp.k. z siedzibą w Starokrzepicach zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia ww. wykonawcy do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

W dniu 2 marca 2021 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo przystępującego, w którym wnosił o oddalenie odwołania. Tego samego dnia odpowiedź na odwołanie (w formie elektronicznej) złożył zamawiający wnosząc o oddalenie odwołania (w dniu 3 marca 2021 roku zamawiający złożył odpowiedź w formie pisemnej o tożsamej treści).

W dniu 3 marca 2021 roku, przed otwarciem rozprawy, odwołujący złożył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o cofnięciu odwołania (drogą elektroniczną). Oświadczenie zostało podpisane przez osoby prawidłowo umocowane do działania w imieniu odwołującego.

Z uwagi na fakt, że odwołanie zostało wniesione po dniu 31 grudnia 2020 roku, to zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 2020) do postępowania odwoławczego w tej sprawie stosuje się przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) (zwanej dalej: „ustawą nPzp”).

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy nPzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, przy czym z ust. 2 tego artykułu wynika, że cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. Natomiast zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy nPzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Wobec powyższego Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy nPzp w zw. z § 2 ust. 2 pkt 1, § 5 pkt 1 oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz odwołującego kwoty 9 000,00 zł, stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Przewodniczący: