

**POSTANOWIENIE**  
z dnia 13 lipca 2018 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Emilia Garbala**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 13 lipca 2018 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 lipca 2018 r. przez wykonawcę **BUDIMEX S.A., ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa,**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Miasto Zielona Góra, ul. Podgórna 22, 65-424 Zielona Góra**

przy udziale:

- 1) wykonawcy **Mota-Engil Central Europe S.A., ul. Wadowicka 8W, 30-415 Kraków,**
- 2) wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **Strabag Infrastruktura Południe Sp. z o.o., Wysoka, ul. Lipowa 5A, 52-200 Wrocław oraz Strabag Sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków,**

zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego,

**postanawia:**

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **BUDIMEX S.A., ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa,** kwoty **20 000,00 zł** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), tytułem uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 poz. 1579 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Zielonej Górze.

**Przewodniczący:** .....

## **Uzasadnienie**

Zamawiający - Miasto Zielona Góra, ul. Podgórna 22, 65-424 Zielona Góra, prowadzi w trybie przetargu ograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na budowę południowej obwodnicy Miasta w ciągu drogi krajowej. W postępowaniu tym wykonawca BUDIMEX S.A., ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa (dalej „odwołujący”) złożył odwołanie, w którym zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 31 ust. 2 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 poz. 1579 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, poprzez zaniechanie sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia w zakresie odnoszącym się do warunków geotechnicznych w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniających wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie ważnej oferty, spełniającej w całości wymagania zamawiającego, a w konsekwencji w sposób utrudniający uczciwą konkurencję,
- 2) § 15 i § 19 ust. 4 lit. b) Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego poprzez zaniechanie przekazania jako materiałów wiążących wyników badań geotechnicznych dla całego obszaru inwestycji, a w konsekwencji zaniechanie sporządzenia programu funkcjonalno - użytkowego w sposób umożliwiający ustalenie planowanych kosztów prac projektowych i robót budowlanych oraz przygotowanie oferty, szczególnie w zakresie obliczenia jej ceny,
- 3) art. 14 i 139 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 5 i art. 531 kodeksu cywilnego poprzez ukształtowanie treści przyszłego stosunku zobowiązaniowego w sposób naruszający jego właściwość (naturę), bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa oraz równowagę stron i prowadzący do nadużycia własnego prawa podmiotowego, co przejawia się w przerzuceniu całości ryzyka związanego z warunkami geotechnicznymi na wykonawcę.

W związku z tym odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1) uwzględnienie odwołania,
- 2) dokonania zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego zgłosili:

- 1) wykonawca Mota-Engil Central Europe S.A., ul. Wadowicka 8W, 30-415 Kraków,

- 2) wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie: Strabag Infrastruktura Południe Sp. z o.o., Wysoka, ul. Lipowa 5A, 52-200 Wrocław oraz Strabag Sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków,

Żaden wykonawca nie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Pismem z dnia 12 lipca 2018 r. zamawiający przekazał Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, zgodnie z którą uwzględnił odwołanie w całości.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W związku z tym postanowiono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono w oparciu o art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r., poz. 972).

**Przewodniczący:** .....