

Sygn. akt: KIO 395/11

POSTANOWIENIE
z dnia 9 marca 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Ewa Sikorska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron w dniu 9 marca 2011 r. w Warszawie odwołania z dnia 25 lutego 2011 r. wniesionego przez **IMPEL Cleaning Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, 53-11 Wrocław, ul. Ślężna 118** w postępowaniu prowadzonym przez **Stołeczny Zarząd Infrastruktury 00-909 Warszawa, Al. Jerozolimskie 97**

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz IMPEL Cleaning Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, 53-11 Wrocław, ul. Ślężna 118 kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych) stanowiącej równowartość uiszczzonego wpisu**

.....

Uzasadnienie

Zamawiający, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest wykonanie usługi sprzątania powierzchni wewnętrznej w Barczącej i w Mińsku Mazowieckim.

W dniu 25 lutego 2011 r. wykonawca IMPEL Cleaning Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, 53-11 Wrocław, ul. Ślężna 118 (dalej: odwołujący się) wniósł odwołanie wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i wniósł o:

- 1) nakazanie zamawiającemu zmiany postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez usunięcie wymogu dołączenia świadectwa bezpieczeństwa przemysłowego II stopnia i wprowadzenie wymogu dołączenia świadectwa bezpieczeństwa przemysłowego II stopnia,
- 2) nakazanie zamawiającemu zmiany postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia w odniesieniu do dopuszczenia możliwości posługiwania się przez wykonawcę certyfikatami równorzędnymi w stosunku do certyfikatów ISO oraz nakazanie zamawiającemu uchylecia wymogu przedstawienia „aktualnego audytu”,
- 3) nakazanie zamawiającemu uchylecia wymogu przedstawienia w ofercie dokumentów wymienionych w Rozdziale IV pkt 4 a-b specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Pismem z dnia 8 marca 2011 r. zamawiający uznał odwołanie i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego i zniesienie wzajemnie kosztów postępowania.

Art. 186 ust. 2 zd. 1 ustawy Pzp stanowi, iż „w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.”

Izba, na podstawie informacji zawartych w aktach sprawy ustaliła, że w ustawowym terminie żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak i okoliczności, iż po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 zd. 1 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp, orzekając o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego się na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

.....