

Sygn. akt: KIO/1855/10

POSTANOWIENIE
z dnia 2 września 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

Członkowie: Anna Packo

Katarzyna Prowadzisz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron w dniu 2 września 2010 r. w Warszawie odwołania z dnia 27 sierpnia 2010 r. wniesionego przez **Hobas System Polska Sp. z o.o., ul. Koksownicza 11, 41-300 Dąbrowa Górnicza** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Miasta Gdyni, Al. Marszałka Piłsudskiego 52/54, 81-382 Gdynia**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Hobas System Polska Sp. z o.o., ul. Koksownicza 11, 41-300 Dąbrowa Górnicza** kwoty **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość wpisu uiszczanego przez **Hobas System Polska Sp. z o.o., ul. Koksownicza 11, 41-300 Dąbrowa Górnicza**

Stosownie do art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **Gdańsku**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

Uzasadnienie

Gmina Miasta Gdyni, zwana dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759), zwanej dalej „ustawą Pzp”, wszczęła, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia na „Rozbudowę ulicy Chwarznieńskiej wraz z jej przedłużeniem do ulicy Chwaszczyńskiej w Gdyni – odcinek I”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 18 sierpnia 2010 r., nr 2010/S 159-245670.

W dniu 27 sierpnia 2010 r. (pismem z dnia 26 sierpnia 2010 r.) wykonawca Hobas System Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej, zwany dalej „Odwołującym”, wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (wpływ pisma do Zamawiającego w dniu 26 sierpnia 2010 r.) wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej „SIWZ”, tj. Dokumentacji projektowej, IX.2 Projektu wykonawczego sieci wod-kan ul. Chwarznieńska, punkt 7.1, str. 14, w dniu 26 sierpnia 2010 r. przekazując kopię odwołania Zamawiającemu i załączając do odwołania dowód jego przekazania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający konkurencję, jednocześnie wnosząc o nakazanie Zamawiającemu powtórzenia ogłoszenia SIWZ zmienionej w sposób, który usunie naruszenie ustawy, tj. nadanie SIWZ brzmienia wskazanego przez niego w odwołaniu.

Przedmiotowe odwołanie podpisał Pan Tomasz M. - Prokurent oraz Pan Piotr S. – Prokurent uprawnieni do reprezentacji łącznej z innym prokurentem lub członkiem zarządu i ujawnieni w załączonym do odwołania odpisie z KRS Nr 0000087598.

W dniu 2 września 2010 r. (pismem z dnia 1 września 2010 r.) Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, podnosząc iż uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz informując, iż dokonał stosownych korekt odpowiednich zapisów zawartych w dokumentacji projektowej i specyfikacji technicznej, stanowiących załączniki do SIWZ, kopię odpowiedzi na pytania wykonawców – pismo z dnia 31 sierpnia 2010 r., nr UI/EW/7041-10/2010/1027 załączając do złożonego pisma.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Art. 186 ustawy Pzp stanowi, że „w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w

postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. (...)

Jak wynika z akt niniejszego postępowania do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający, w złożonym piśmie procesowym, oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty, jednocześnie stosownych korekt dokonując we wskazanych w piśmie załącznikach do SIWZ.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak i okoliczności, iż po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca (z akt sprawy znajdujących się w posiadaniu Izby okoliczność taka nie wynika) Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 ust. 2 ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczzonego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....