

**Sygn. akt: KIO 1577/13**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 12 lipca 2013 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący:** Renata Tubisz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 12 lipca 2013r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 czerwca 2013 r. przez **wykonawcę:** J..... G..... prowadzący działalność gospodarczą p.n. Przedsiębiorstwo Budowlane „Jack-Bud” J..... G.....i z siedzibą 60-681 Poznań, ul. Osiedle Bolesława Chrobrego pawilon 110 w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego:** Politechnika Łódzka Wydział Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowiska Al. Politechniki 6; 90-924- Łódź

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz J..... G..... prowadzący działalność gospodarczą p.n. Przedsiębiorstwo Budowlane „Jack-Bud” J..... G..... z siedzibą 60-681 Poznań, ul. Osiedle Bolesława Chrobrego pawilon 110 kwoty 10.000 zł. 00 gr. (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy).

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Łodzi.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego dotyczy: Termomodernizacji Budynków B6 i B7 Wydziału Budownictwa Architektury i Inżynierii Środowiska Politechniki Łódzkiej.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w dniu 30.04.2013r. pod poz. 173552 w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Odwołanie zostało złożone w dniu 28.06.2013r. i dotyczyło odrzucenia oferty odwołującego na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz .U. 2010r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą”.

Pismem z dnia 10 lipca 2013r. wniesionym za pośrednictwem faksu w dniu 10.07.2013r. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Zamawiający wskazał, że w trybie art. 185 ust.2 ustawy i w terminie trzydniowym zgłosił przystąpienie po stronie zamawiającego w dniu 04.07.2013r. do postępowania odwoławczego wykonawca wybrany to jest Pracownia Konserwacji Zabytków nad Łódką Sp. z o.o. ul. Północna 27/29; 91-420.

Natomiast do Krajowej Izby Odwoławczej przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego wymienionego powyżej wykonawcy nastąpiło w dniu 5 lipca 2013r. – data wpływu do KIO (przesyłka za pośrednictwem Poczty Polskiej nadana w dniu 04.07.2013r.)

W treści przystąpienia przystępujący wskazuje jako termin informacji o wniesieniu odwołania dzień 01.07.2013r. (pismem zamawiającego z dnia 28 czerwca 2013r. nr sprawy 6/W6/7/2013/ZP).

W związku z treścią art.185 ust.2 przystąpienie doręcza się Prezesowi Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Przystępujący przesłał przystąpienie w formie pisemnej przesyłką pocztową (operator publiczny Poczta Polska).

Przy czym uznaje się termin za dotrzymany w sytuacji doręczenia do Izby przystąpienia w terminie 3 dni od daty powiadomienia o wniesieniu odwołania, a nie np.; w związku z nadaniem przesyłki pocztowej jak to występuje przy wniesieniu skargi, gdzie uważa się termin za dotrzymany w przypadku nadania przesyłki na pocztę (art. 198b ust.2 zd.2 „złożenie skargi w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem”).

W przedmiotowej sprawie doręczenie do Izby pisma o przystąpieniu nastąpiło z uchybieniem 1 dniowego terminu do wniesienia odwołania. Jak powyżej przedstawiono przystępujący otrzymał zawiadomienie o wniesieniu odwołania w dniu 01.07.2013r. a przystąpienie doręczono do Izby w dniu 05.07.2013r. czyli w terminie 4 dni a nie ustawowych 3 dni na wniesienie przystąpienia.

W związku z powyższym pomimo zastrzeżenia zamawiającego o konieczności wezwania przystępującego do wniesienia sprzeciwu na uwzględnienie odwołania taki wymóg ustawy nie występuje, ponieważ przystąpienie nie nastąpiło skutecznie w myśl obowiązującego art. 185 ust. 2 ustawy.

Takie stanowisko Izby znajduje oparcie w utrwalonym orzecznictwie Izby tak jak i zasada nie powiadamiania o nie dopuszczeniu zainteresowanego do postępowania odwoławczego w osnowie sentencji postanowienia kończącego postępowanie w sprawie.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art.186 ust.2 ustawy umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 192 ust. 9 i 10 z zastrzeżeniem art.186 ust.6 pkt 1) ustawy i § 5 ust.1 pkt 1) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. 2010r. Nr 41 poz. 238) dokonując zwrotu odwołującemu kwotę uiszczzonego wpisu od odwołania w wysokości 10.000,00 złotych.

**Przewodniczący:** .....