

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 10 stycznia 2017 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Daniel Konicz**

Protokolant: Mariusz Gontarczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron postępowania odwoławczego w dniu 10 stycznia 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 grudnia 2016 r. przez Odwołującego – wykonawcę BEZPIECZNE.IT sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Centrum Unijnych Projektów Transportowych w Warszawie

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 6.750,00 zł (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych 00/100), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2015.2164 j.t. ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:** .....

### **Uzasadnienie**

Centrum Unijnych Projektów Transportowych w Warszawie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2015.2164 j.t. ze zm.), zwanej dalej „Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa i wdrożenie systemu zabezpieczeń sieciowych wraz z licencjami i wsparciem technicznym” (znak sprawy 13/2016/ZAM), zwane dalej: „Postępowaniem”.

Wartość zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 24 listopada 2016 r., pod nr 351265-2016.

W dniu 14 grudnia 2016 r. Zamawiający poinformował wykonawców biorących udział w Postępowaniu o wyborze oferty najkorzystniejszej, za którą uznana została oferta złożona przez wykonawcę IKARIA sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Łodzi oraz o odrzuceniu oferty wykonawcy BEZPIECZNE.IT sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwanego dalej „Odwołującym” z uwagi na niezgodność jej treści ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

Powyższe czynności zaskarżone zostały odwołaniem wniesionym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (dalej: „Izba” lub „KIO”) w dniu 19 grudnia 2016 r. Odwołujący podniósł zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 7 ust. 1 i art. 91 ust. 1 Pzp wnosząc o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej i odrzucenia oferty Odwołującego, a nadto powtórzenia badania i oceny ofert złożonych w Postępowaniu, w tym oferty Odwołującego.

Do postępowania odwoławczego, po stronie Zamawiającego, przystąpienie zgłosił wykonawca IKARIA sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Łodzi, wnosząc o oddalenie odwołania.

Izba ustaliła, że Zamawiający wykonał obowiązek wynikający z przepisu art. 185 ust. 1 Pzp w dniu 20 grudnia 2016 r., przesyłając kopię odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego za pośrednictwem poczty elektronicznej, wobec czego termin na zgłoszenie przystąpienia upływał w dniu 23 grudnia 2016 r. (zob. przepis art. 185 ust. 2 zd. pierwsze Pzp).

Zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego przez wykonawcę IKARIA sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Łodzi wpłynęło w dniu 23 grudnia 2016 r.

w niewłaściwej formie (por. wymogi wynikające z art. 185 ust. 2 zd. drugie Pzp), tj. jako załącznik do korespondencji poczty elektronicznej skierowanej na adres uzp@uzp.gov.pl.

Zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego przez tego wykonawcę wpłynęło do Prezesa Izby w jednej z form przewidzianych art. 185 ust. 2 zd. drugie Pzp (tu – w formie pisemnej) dopiero w dniu 27 grudnia 2016 r., a więc z uchybieniem 3-dniowego terminu.

Wobec powyższego Izba odmówiła ww. dopuszczenia do udziału w postępowaniu odwoławczym w charakterze przystępującego po stronie Zamawiającego.

Pismem z dnia 10 stycznia 2017 r. Odwołujący cofnął odwołanie. Przedmiotowe oświadczenie złożyła właściwie umocowana osoba.

W tym stanie rzeczy Izba – zgodnie z przepisem art. 187 ust. 8 zd. pierwsze Pzp – postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze. Zgodnie z art. 187 ust. 8 zd. drugie Pzp oraz na podstawie § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U.2010.41.238) Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczzonego w wysokości 7.500,00 zł.

**Przewodniczący:** .....