

Sygn. akt: KIO 2701/20

POSTANOWIENIE

z dnia 9 listopada 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Danuta Dziubińska

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu w dniu 9 listopada w Warszawie na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 października 2020 r. przez **Intertrading Systems Technology Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 162a, 02-342 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez **Ministerstwo Sprawiedliwości**, Al. Ujazdowskie 11, 00-567 Warszawa przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **DATA EXPRES Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** i **VIRTUAL TECHNOLOGIES IT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą dla lidera w Warszawie, ul. **Wyczółki 71, 02-820 Warszawa** zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

- 1. umarza postępowanie;**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Ministerstwo Sprawiedliwości (dalej: „Zamawiający”) prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na „Dostawę serwerów”, numer referencyjny BF-II.3710.22.2020. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 21 lipca 2020 r. pod nr 2020/S 139-341468.

W dniu w dniu 9 października 2020 r. Zamawiający zawiadomił wykonawców o dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty. W dniu 19 października 2020 r. wykonawca Intertrading Systems Technology sp. z o.o. (dalej „Odwołujący”) wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 36b ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia ofert złożonych przez: Konsorcjum DATA-Virtual, Comp S.A oraz Symmetry sp. z o.o., ze względu na niezgodność z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: „siwz”) z uwagi na brak przedstawienia informacji dotyczących podwykonawstwa obejmującego obsługę zgłoszeń serwisowych SAP HANA, a tym samym brak możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymogami wynikającymi z pkt. 8-10 Opisu Przedmiotu Zamówienia (OPZ - tom III siwz),

ewentualnie

- 2) art. 87 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawców: Konsorcjum DATA-Virtual, Comp S.A. oraz Symmetry sp. z o.o. do przedstawienia wyjaśnień treści złożonej oferty odnośnie podwykonawstwa w zakresie obsługi zgłoszeń serwisowych SAP HANA,
- 3) art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia ofert złożonych przez: DATA-Virtual, Comp S.A. oraz Symmetry sp. z o.o., ze względu na zaoferowanie przez ww. wykonawców ceny rażąco niskiej w stosunku do przedmiotu zamówienia;

Z uwagi na powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszych ofert;
- 2) powtórzenia czynności oceny i badania ofert oraz odrzucenia ofert złożonych przez wykonawców: Konsorcjum DATA-Virtual, Comp S.A. oraz Symmetry sp. z o.o., na

podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 36b ust. 1 ustawy Pzp z uwagi na brak przedstawienia informacji dotyczących podwykonawstwa, obejmującego obsługę zgłoszeń serwisowych SAP HANA oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp ze względu na to, że ww. oferty zawierają rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;

ewentualnie

- 3) wezwania wykonawców: Konsorcjum DATA-Virtual, Comp S.A. oraz Symmetry sp. z o.o., na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp do przedstawienia wyjaśnień treści złożonej oferty w zakresie podwykonawstwa, obejmującego obsługę zgłoszeń serwisowych SAP HANA.

W terminie ustawowym przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: DATA EXPRES Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i VIRTUAL TECHNOLOGIES IT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach.

Przed terminem posiedzenia i rozprawy, pismem z dnia 7 listopada 2020 r., Odwołujący, reprezentowany przez pełnomocnika, którego pełnomocnictwo znajduje się w aktach sprawy, złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania.

Cofnięcie odwołania jest uprawnieniem odwołującego. Skuteczne cofnięcie odwołania znosi wszelkie skutki prawne związane z jego wniesieniem i skutkuje zakończeniem postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania. Zgodnie bowiem z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp *odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.*

Stosownie do art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp, w przypadku umorzenia postępowania, Izba wydaje postanowienie.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj. Dz.U. z 2018 r. poz. 972), nakazując zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty stanowiącej 90% kwoty uiszczanego wpisu.

Przewodniczący: