

Sygn. akt: KIO 1080/20

POSTANOWIENIE
z dnia 17 lipca 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jan Kuzawiński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 17 lipca 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 maja 2020 r. przez wykonawcę **Integrated Solutions Sp. z o.o., ul. Marcina Kasprzaka 18/20, 01-211 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - **Sąd Najwyższy Pl. Krasińskich 2/4/6, 00-951 Warszawa**

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazuje zwrot kwoty 13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Integrated Solutions Sp. z o.o., ul. Marcina Kasprzaka 18/20, 01-211 Warszawa** stanowiącej 90% wpisu uiszczzonego od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. 2019 poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający - Sąd Najwyższy, Pl. Krasińskich 2/4/6, 00-951 Warszawa, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Zawarcie umowy ramowej na dostawę licencji, aktualizacji licencji i subskrypcji pakietów standardowych oprogramowania, usług hostowanych dla Sądu Najwyższego”. Wartość postępowania przenosi kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Prowadzone przez Zamawiającego postępowanie zostało wszczęte przez zamieszczenie ogłoszenia w Dziennik Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2020/S 063-150335.

Zamawiający w dniu 6.05.2020 r. przekazał wykonawcom informację o wyborze oferty najkorzystniejszej. Od tej czynności w dniu 18.05.2020 r. wykonawca Integrated Solutions Sp. z o.o., ul. Marcina Kasprzaka 18/20, 01-211 Warszawa (dalej jako Odwołujący) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

Zamawiającemu zarzucam naruszenie następujących przepisów ustawy:

1. art. 89 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp - poprzez zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców SoftwareOne, APN Promise oraz T-Systems jako zawierających rażąco niskie ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia z uwagi na zaoferowanie przez tych wykonawców opustów od cen w cenniku Producenta (Microsoft), które sprawiają, że licencje, subskrypcje, aktualizacje i usługi wsparcia będą dostarczane poniżej kosztu ich zakupu;

2. art. 89 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp - poprzez zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców SoftwareOne, APN Promise oraz T-Systems jako ofert, których złożenie stanowiło czyn nieuczciwej konkurencji z uwagi na zaoferowanie przez tych wykonawców opustów od cen w cenniku Producenta (Microsoft) w nierealnej wysokości, która jest niezgodna z warunkami handlowymi oferowanymi przez Microsoft i niemożliwa do uzyskania przez wskazanych wyżej wykonawców, a została wpisana jedynie, aby uzyskać maksymalną punktację w kryterium ceny;

3. art. 89 ust. 1 pkt 6) ustawy Pzp - poprzez zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców SoftwareOne, APN Promise oraz T-Systems jako zawierających błąd w obliczeniu ceny lub kosztu z uwagi na obliczenie opustów bez uwzględnienia rzeczywistych kosztów jakie poniosą ww. wykonawcy w celu zrealizowania zamówienia.

W oparciu o powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. odrzucenia ofert wykonawców SoftwareOne, APN Promise oraz T-Systems jako zawierających rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;
3. odrzucenia ofert wykonawców SoftwareOne, APN Promise oraz T-Systems jako ofert, których złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji;
4. odrzucenia ofert wykonawców SoftwareOne, APN Promise oraz T-Systems jako ofert zawierających błąd w obliczeniu ceny lub kosztu;
5. dokonania ponownej czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Wpis od odwołania został wniesiony w wysokości 15 000,00 zł.

Odwołujący w dniu 17.07.2020 roku, przed otwarciem rozprawy przed Krajową Izbą Odwoławczą, wniósł pismo zawierające oświadczenie, iż wycofuje wniesione odwołanie.

Izba wskazuje, iż Odwołujący jest gospodarzem postępowania odwoławczego i złożenie przez niego oświadczenia o cofnięciu odwołania niesie daleko idące skutki w postaci obowiązku zniesienia tegoż postępowania. Zatem Krajowa Izba Odwoławcza zobligowana jest na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp do umorzenia postępowania odwoławczego i wydania w tym przedmiocie postanowienia.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż w przypadku cofnięcia odwołania przez Odwołującego przed otwarciem rozprawy odwołującemu zwraca się 90% wpisu na mocy przepisu art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty 13 500 zł 00 z wpisu uiszczanego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Izba orzekła o kosztach postępowania odwoławczego, stosownie do art. 187 ust. 8 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 972).

Przewodniczący: