

Sygn. akt: KIO/UZP 602/10

POSTANOWIENIE
z dnia 5 maja 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

Członkowie: Aneta Młacka
Izabela Niedziałek-Bujak

Protokolant: Paweł Nowosielski

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 5 maja 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 6 kwietnia 2010 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie publiczne – Konsorcjum - Warmińsko-Mazurskie Przedsiębiorstwo Drogowe Sp. z o.o., 11-041 Olsztyn, ul. Gutkowo 49 (Lider) oraz Przedsiębiorstwo Dróg i Mostów Sp. z o.o., 82-300 Elbląg, ul. Zagonowa 12 (Partner)** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gmina – Miasto Elbląg, 82-300 Elbląg, ul. Łączności 1**

orzeka:

1. odrzuca odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie publiczne – Konsorcjum - Warmińsko-Mazurskie Przedsiębiorstwo Drogowe Sp. z o.o., 11-041 Olsztyn, ul. Gutkowo 49 (Lider) oraz Przedsiębiorstwo Dróg i Mostów Sp. z o.o., 82-300 Elbląg, ul. Zagonowa 12 (Partner) i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 444 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące czterysta czterdzieści cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie publiczne – Konsorcjum - Warmińsko-Mazurskie Przedsiębiorstwo Drogowe Sp. z o.o., 11-041 Olsztyn, ul. Gutkowo 49 (Lider) oraz Przedsiębiorstwo Dróg i Mostów Sp. z o.o., 82-300 Elbląg, ul. Zagonowa 12 (Partner);**
- 2) dokonać zwrotu kwoty **5 556 zł 00 gr** (słownie: pięć tysięcy pięćset pięćdziesiąt sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie publiczne – Konsorcjum - Warmińsko-Mazurskie Przedsiębiorstwo Drogowe Sp. z o.o., 11-041 Olsztyn, ul. Gutkowo 49 (Lider) oraz Przedsiębiorstwo Dróg i Mostów Sp. z o.o., 82-300 Elbląg, ul. Zagonowa 12 (Partner)**

U z a s a d n i e n i e

Odwołujący - wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie publiczne – Konsorcjum - Warmińsko - Mazurskie Przedsiębiorstwo Drogowe z Olsztyna [Lider] oraz Przedsiębiorstwo Dróg i Mostów Sp. z o.o. z Elbląga [Partner] w odwołaniu - wniesionym w dniu 6 kwietnia 2010 r. [data stempla pocztowego nadania pisma z dnia 2 kwietnia 2010 r.] - podniósł zarzut naruszenia przez Zamawiającego Gminę Miasta – Elbląg w postępowaniu o zamówienie publiczne pn. „Przebudowa ul. B. Chrobrego w Elblągu wraz ze zlokalizowanym w jej ciągu obiektem mostowym" dla projektu: „Zapewnienie dostępności komunikacyjnego kompleksu turystyczno - rekreacyjnego EUROPARK w Elblągu poprzez przebudowę ul. Bolesława Chrobrego oraz budowę odcinka drogi w ciągu drogi powiatowej 2012 N" - przepisu art. 7 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2009 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r nr 223, poz. 1655 ze zm.)[ustawa PZP] poprzez wybór najkorzystniejszej oferty z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji oraz z naruszeniem zasady równego traktowanie wykonawców i udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy, oraz art. 24 ust. 2 pkt. 3 w związku z art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy PZP poprzez brak odrzucenia wybranego Wykonawcy - firmy Skanska S.A., mimo, iż oferta ta podlegała odrzuceniu i żądając jednocześnie uwzględnienia odwołania oraz uchylenia decyzji o wyborze najkorzystniejszej oferty, odrzucenia oferty firmy Skanska S.A.,

a także wnosząc o ponowne przeanalizowanie złożonych ofert w sposób zgodny z przepisami prawa.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że ogłoszenie o zamówieniu, którego dotyczy odwołanie zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 13.01.2010 r., numer ogłoszenia 10632-2010. Tym samym, na podstawie art. 4 ust. 1 przepisów przejściowych ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z dnia 29 grudnia 2009 r. Nr 223, poz. 1778), do tego postępowania oraz do odwołań wnoszonych w tym postępowaniu nie stosuje się przepisów w brzmieniu nadanym tą ustawą.

Jak stwierdziła Izba odwołanie wniesione w tym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, nie zostało poprzedzone protestem, a zatem zgodnie z art. 187 ust.4 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, w związku z art.184 ust.1 tej ustawy oraz art. 4 ust.1 ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz o zmianie niektórych innych ustaw, niniejsze odwołanie podlega odrzuceniu.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy PZP stosownie do wyniku postępowania.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego **w Elblągu**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....