

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 10 marca 2011 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Marek Szafraniec**

wobec cofnięcia przed otwarciem rozprawy w dniu 9 marca 2011 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 marca 2011 r. przez **AK-BUD KURANT sp. j., ul. Ścinawska 24, 60-178 Poznań** w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym przez **Gminę Śrem, pl. 20 Października 1, 63-100 Śrem**

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz przez **AK-BUD KURANT sp. j., ul. Ścinawska 24, 60-178 Poznań** kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Poznaniu**.

**Przewodniczący:**

.....

### Uzasadnienie

Odwołujący, tj. AK-BUD KURANT sp. j., oświadczeniem złożonym na piśmie w dniu 9 marca 2011 r., cofnął odwołanie złożone w dniu 3 marca 2011 r. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania: „Budowa Sali sportowej w Krzyżanowie”, które zostało wszczęte przez Gminę Śrem. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w dniu 22 lutego 2011 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 26596-2011.

W dniu 4 marca 2011 r. Zamawiający doręczył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której uznał część zarzutów podniesionych w odwołaniu, wnosząc jednocześnie o odrzucenie odwołania w pozostałej części.

Izba stoi na stanowisku, iż to Odwołujący jest dysponentem odwołania. Na każdym etapie postępowania odwoławczego jest on uprawniony do jego wycofania. Takie działanie Odwołującego obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego wszczętego w wyniku wniesienia tegoż odwołania. Umorzenie to następuje niezależnie od czynności podjętych w tym postępowaniu tak przez Zamawiającego, jak też innych uczestników tego postępowania.

Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) umorzyła postępowanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Prawo zamówień publicznych.

**Przewodniczący:**

.....