

Sygn. akt: KIO 2960/13

POSTANOWIENIE
z dnia 14 stycznia 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 14 stycznia 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 grudnia 2013 r. przez wykonawcę POLSUPER sp. z o.o. siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Stołeczne Warszawa Dzielnica Wilanów

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz POLSUPER sp. z o.o. siedzibą w Warszawie kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zmianami) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e

Zamawiający – Miasto Stołeczne Warszawa Dzielnica Wilanów (w imieniu którego postępowanie prowadzi Wydział Konserwacji i Środowiska dla Dzielnicy Wilanów we współpracy z Wydziałem Zamówień Publicznych i Zezwoleń) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Zimowe utrzymanie dróg, parkingów, placów i ciągów pieszo-jezdnycy będących w Zarządzie Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy”

Odwołujący: POLSUPER sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego i zarzucił naruszenie następujących przepisów:

1. art. 26 ust. 3 w zw. z art. 25 ust. 1 pkt 1 Pzp oraz ew. art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp poprzez zaniechanie wezwania do uzupełnienia dokumentów i ewentualnego wykluczenia wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Parmi sp. z o.o. z siedzibą w Konstancinie- Jeziornej oraz KAWON sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi (dalej łącznie: „Konsorcjum Parmi”), mimo iż wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności ekonomicznej;
2. art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia Konsorcjum Parmi, mimo iż wykonawca ten nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia, ewentualnie art. 26 ust. 3 Pzp w zw. z art. 25 ust. 1 pkt 1 Pzp i art. 26 ust. 2b w poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum Parmi do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu;
3. art. 89 ust. 1 pkt 1 i 8 Pzp w zw. z art. 23 ust. 2 Pzp i art. 14 Pzp w zw. z art. 104 k.c. i art. 82 ust. 2 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Parmi, mimo iż została ona złożona przez osobę nieuprawnioną do reprezentowania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, a tym samym - jest nieważna, ewentualnie art. 26 ust. 3 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum Parmi do uzupełnienia dokumentów potwierdzających umocowanie osoby podpisującej ofertę do składania oświadczeń woli w imieniu wykonawców;
4. art. 89 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 87 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Parmi, mimo iż jest ona niezgodna z ustawą, ze względu na dokonanie w niej niedopuszczalnej zmiany w zakresie oświadczenia o powierzeniu realizacji części zamówienia podwykonawcy;
5. art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia Konsorcjum Parmi z postępowania, mimo iż wykonawca ten nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert;

6. art. 91 b ust. 1 Pzp w związku z art. 24 ust. 2 pkt 2 i 4 Pzp oraz art. 24 ust. 4 Pzp oraz art. 89 ust. 1 pkt 1 i 8 poprzez zaproszenie do udziału w aukcji elektronicznej Konsorcjum Parmi pomimo, iż wykonawca ten podlega wykluczeniu z postępowania, a złożona przez niego oferta odrzuceniu;

7. art. 7 ust. 1 i 3 Pzp poprzez niezapewnienie zachowania zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców (w związku z naruszeniem wyżej wymienionych przepisów ustawy) oraz udzielenie zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił skutecznie żaden wykonawca.

Zamawiający na posiedzeniu Izby dnia 14 stycznia 2014 r., , oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty odwołania.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu z udziałem stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 3 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania wydano na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2 b ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238), z których wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, koszty postępowania znosi się wzajemnie.

Przewodniczący: