

Sygn. akt: KIO 736/13

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 8 kwietnia 2013 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Ewa Rzońca**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 8 kwietnia 2013 r. w Warszawie odwołania z dnia 29 marca 2012 r. wniesionego przez I..... M..... prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „ASINUS” I..... M....., ul. Solidarności 129/131, 00-898 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Miasto Sieradz, Plac Wojewódzki 1, 98-200 Sieradz

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz I..... M..... **prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „ASINUS” I..... M....., ul. Solidarności 129/131, 00-898 Warszawa kwoty 7 500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Sieradzu.

**Przewodniczący: .....**

## Uzasadnienie

Gmina Miasto Sieradz, Plac Wojewódzki 1, 98-200 Sieradz (dalej: „zamawiający”), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na pełnienie nadzoru archeologicznego i prowadzenie badań ratowniczych podczas robót ziemnych związanych z realizacją zadania pn. „odtworzenie naturalnego koryta starorzecza rzeki Żeglina wraz z budową ciągów pieszo-rowerowych w Sieradzu”. Postępowanie jest prowadzone w oparciu o przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”.

29 marca 2013 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie I..... M..... prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „ASINUS” I..... M....., ul. Solidarności 129/131, 00-898 Warszawa (dalej: „odwołujący”).

Odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności podjętych przez zamawiającego w toku przedmiotowego postępowania polegających na:

1. wadliwej czynności badania i oceny ofert,
2. bezpodstawnego dokonania wykluczenia odwołującego,
3. bezpodstawnego dokonania czynności odrzucenia oferty odwołującego,
4. bezpodstawnego zaniechania czynności wezwania odwołującego do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów na potwierdzenie spełniania warunków,
5. bezpodstawnego zaniechania czynności wyboru oferty odwołującego, jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucał, iż w związku z ww. uchybieniami, zamawiający naruszył art. 24 ust. 2 pkt 4 w związku z art. 22 ust. 1 pkt 2 Pzp, art. 89 ust. 1 pkt 5 Pzp, 26 ust. 3 Pzp, art. 7 Pzp oraz inne przepisy wymienione w uzasadnieniu odwołania.

Odwołujący wnosił o

- 1) unieważnienie czynności wykluczenia odwołującego,
- 2) unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego,
- 3) dokonanie ponownej oceny ofert,
- 4) dokonanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

3 kwietnia 2013 r. do Izby wpłynęło pismo, w którym zamawiający wskazał, że uwzględni zarzuty przedmiotowego odwołania w całości.

Z ustaleń Izby wynika, że po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

### **Izba zważyła, co następuje.**

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Użyty w przywołanym przepisie czasownik „może” wskazuje na etap postępowania odwoławczego, na jakim Izba może wydać postanowienie o umorzeniu postępowania. Zgodnie z art. 186 ust.1 Pzp zamawiający może wnieść odpowiedź na odwołanie. Odpowiedź na odwołanie wnosi się na piśmie lub ustnie do protokołu. zamawiający jest zatem uprawniony do uwzględnienia zarzutów odwołania w każdym czasie.

Wskazać też należy, że przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, inaczej, niż przepisy kodeksu postępowania cywilnego, nie dają Izbie możliwości kontrolowania oświadczeń stron pod kątem ich zgodności z przepisami prawa. W konsekwencji oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu zarzutów odwołania w całości wyczerpuje dyspozycję art. 186 ust. 2 zdanie 1 Pzp i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego.

Izba wskazuje, iż zarzuty i żądania stanowią dwie odrębne kategorie prawne, z mocy art. 180 ust. 3 Pzp oraz § 4 ust. 1 pkt 6) i 7) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz.U. Nr 48, poz. 280). Izba przy rozpoznawaniu odwołania związana jest wyłącznie zarzutami, nie zaś żądaniami odwołania zgodnie z art. 192 ust. 7 Pzp. Analogicznie art. 186 ust. 2 zdanie 1 Pzp wskazuje, że oświadczenie o uwzględnieniu zarzutów, nie odnosi się do sposobu w jaki Zamawiający zamierza wykonać swoje zobowiązanie do wykonania czynności zgodnie z żądaniami odwołania. Skoro zamawiający uwzględnił zarzuty przedmiotowego odwołania w całości to zobowiązany jest do wykonania wadliwych czynności zgodnie z żądaniami wynikającymi z treści odwołania. Przeciwnie działanie narusza art. 186 ust. 2 zdanie drugie Pzp.

Wobec ustalenia przez Izbę, że:

1. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca,

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 ustawy oraz §13 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280).

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust 6 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący: .....**