

POSTANOWIENIE
z dnia 30 grudnia 2019r.

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 30 grudnia 2019r. odwołania z dnia 20 grudnia 2019r. wniesionego przez **T-Systems Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w e Wrocławiu, ul. Św. Antoniego 7** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Szpital Uniwersytecki w Krakowie, ul. Kopernika 36**

przy udziale **S. D. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą S. D. DC Comp z siedzibą w Krakowie, oś. Kościuszkowskie 6/229** zgłaszającą swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 2584/19 po stronie zamawiającego

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie,
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500zł. 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz **wykonawcy T-Systems Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, ul. Św. Antoniego 7** tytułem zwrotu 90% uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz.1986) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Krakowie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę infrastruktury serwerowej wraz z oprogramowaniem zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 29 maja 2019r. za numerem 2019/S 103-249327.

W dniu 10 grudnia 2019r. zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej tj. oferty wykonawcy S. D. DC Comp z siedzibą w Krakowie.

W dniu 20 grudnia 2019r. na ten wybór oraz zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy wybranego odwołanie wniósł wykonawca T-Systems Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu. Odwołanie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 17 grudnia 2019r. udzielonego przez prezesa i członka zarządu ujawnionych w KRS i upoważnionych do łącznej reprezentacji. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 20 grudnia 2019r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy:

1. Art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy S. D. DC Comp z powodu niegodności treści oferty z treścią siwz,
2. Art. 84 ust. 1 w związku z art. 87 ust. 1 ustawy przez dokonanie zmiany treści tej oferty po terminie składania ofert wskutek wyjaśnień,
3. Art. 91 ust. 1 w związku z 7 ust. 1 ustawy przez wadliwy wybór oferty najkorzystniejszej.

Wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1. Unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej jako obciążonej wadą mającą wpływ na wynik postępowania,
2. Odrzucenie oferty wykonawcy S. D. jako niezgodnej z treścią siwz i wadliwie zmienione po upływie terminu składania ofert,
3. Powtórzenie czynności oceny ofert, co doprowadzi do wyboru oferty odwołującego.

W dniu 20 grudnia 2019r. zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania.

W dniu 20 grudnia 2019r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił swój udział wykonawca S. D. DC Comp z siedzibą w Krakowie wnosząc o oddalenie odwołania jako bezzasadnego. Wskazał, że posiada interes w rozstrzygnięciu na korzyść zamawiającego, gdyż jego oferta została uznana za najkorzystniejszą i uwzględnienie odwołania pozbawiłoby go możliwości uzyskania zamówienia. Zgłoszenie zostało wniesione przez właściciela firmy. Kopia zgłoszenia została przekazana zamawiającemu i odwołującemu w dniu 20 grudnia 2019r.

W dniu 23 grudnia 2019r. zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i wskazał, że powraca do czynności badania i oceny ofert.

W dniu 24 grudnia 2019r. odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie. Oświadczenie zostało

złożone przez pełnomocnika umocowanego w sprawie.

Termin posiedzenia z udziałem stron został wyznaczony na dzień 7 stycznia 2020r. godz. 10:00.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że zgłoszone przystąpienie spełnia wymogi formalne określone w art. 185 ust. 2 ustawy.

Izba ustaliła, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania, o których mowa w art. 189 ust. 2 ustawy.

Izba oceniła, że odwołujący wykazał, iż posiada interes w uzyskaniu zamówienia i może ponieść szkodę w związku z potencjalnym naruszeniem przez zamawiającego przepisów ustawy, czym została wypełniona przesłanka materialnoprawna z art. 179 ust. 1 ustawy.

Przepis art. 187 ust. 8 ustawy stanowi, iż odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze, przy czym, jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90 % wpisu.

Uwzględniając powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie pierwsze ustawy, na posiedzeniu umorzyła postępowanie odwoławcze.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy, orzeczono o zwrocie odwołującemu 90% kwoty uiszczanego wpisu.

Izba postanowiła nie zasądzić na rzecz zamawiającego zwrot kosztów postępowania odwoławczego z tego względu, że wycofanie odwołania nastąpiło na więcej niż jeden dzień niż wyznaczony termin posiedzenia.

Przewodniczący: