

WYROK

z dnia 22 lipca 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Piotr Kur

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 22 lipca 2020 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 lipca 2020r. przez **wykonawcę Strabag spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie, ul. Parzniewska 10** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Klub Sportowy „AZS Wrocław” Akademickiego Związku Sportowego we Wrocławiu, ul. Józefa Mianowskiego 26**

przy udziale **wykonawcy AWM Budownictwo Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu, ul. Legnicka 46A** zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 1602/20 po stronie zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę Strabag spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie, ul. Parzniewska 10 i:

2.1. zalicza na poczet postępowania odwoławczego kwotę 10 000zł. 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Strabag Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie, ul. Parzniewska 10 tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 27 września 2019 r. poz. 1843) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we **Wrocławiu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane pn.: „Budowa budynku wraz z niezbędną infrastrukturą i wyposażeniem celem utworzenia Inkubatora Przedsiębiorczości E-SPORTU przy ul. Józefa Mianowskiego 2b we Wrocławiu ” zostało wszczęte ogłoszeniem zamieszczony w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 25 maja 2020 za numerem 543332-N-2020.

W dniu 8 lipca 2020r. Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej, tj. oferty wykonawcy AWM Budownictwo S.A..

W dniu 13 lipca 2020r. na wybór ten i zaniechanie wykluczenia wykonawcy wybranego odwołanie wniósł wykonawca Strabag Sp. z o. o. z siedzibą w Pruszkowie. Odwołanie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 25 stycznia 2019r. udzielonego przez zgodnie dwóch członków zarządu z zasadami reprezentacji ujawnionymi w KRS. Kopia odwołania została zamawiającemu przekazana w dniu 13 lipca 2020r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

1. Naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy przez zaniechanie wykluczenia AWM Budownictwo S.A., który to wykonawca w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił nieprawdziwe informacje wprowadzające w błąd zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia tj. przedstawienie realizacji kilku budynków w ramach jednej inwestycji jako osobnych budów/inwestycji:

(i) W zakresie doświadczenia kierownika budowy K. F. wykonawca podał realizację budynków mieszkalnych B1, B2, B3-B4 przy al. Hallera we Wrocławiu jako osobnych budów, gdy tymczasem budynki te były realizowane jako jedna budowa/inwestycja/projekt na podstawie jednego pozwolenia na budowę;

(ii) W zakresie doświadczenia kierownika robót elektrycznych P. K. wykonawca podał realizację budynków wielorodzinnych B3, B4 i B5 przy ul. Murowanej jako osobnych budów, gdy tymczasem budynki te były realizowane jako jedna budowa/inwestycja/projekt na podstawie jednego pozwolenia na budowę;

które to doświadczenie stanowiło kryterium oceny ofert i za które to doświadczenie przyznane zostały AWM Budownictwo S.A. punkty - kierownikowi budowy przyznanych zostało 6 punktów zamiast 2, kierownikowi robót elektrycznych zostały przyznane 3 punkty a powinien 1;

2. art. 91 ust. 1 ustawy przez wybór wykonawcy AWM Budownictwo S.A., pomimo że wykonawca ten powinien być wykluczony z postępowania zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 17 pzp.

3. art. 7 ust. 1 i 3 ustawy przez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienie wyboru oferty AWM Budownictwo S.A. jako najkorzystniejszej;
2. przeprowadzenie ponownej oceny i badania ofert;
3. wykluczenie AWM Budownictwo S.A. z postępowania;
4. wybór jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez odwołującego.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu zamówienia w rozumieniu art. 179 ust. 1 PZP. Odwołujący to podmiot profesjonalnie działający na rynku budowlanym, w tym w zakresie inwestycji realizowanych w trybie ustawy.

Odwołujący złożył ofertę w niniejszym postępowaniu, która uzyskała 95,15 punktów i z zestawienia ofert wynika, że była drugą najkorzystniejszą po AWM Budownictwo S.A. W przypadku wykluczenia AWM Budownictwo S.A. z postępowania i ponownej oceny ofert oferta odwołującego najprawdopodobniej zostanie uznana za najkorzystniejszą a odwołujący będzie miał możliwość podpisania umowy z zamawiającym oraz realizacji zamówienia zgodnie z jej warunkami określonymi przez zamawiającego w SIWZ. Brak wykluczenia AWM Budownictwo S.A. i tym samym brak wyboru oferty STRABAG Sp. z o. o. najkorzystniejszej naraża odwołującego na szkodę w postaci zysku, który mógłby osiągnąć realizując zamówienie.

Odwołujący podniósł, że zamawiający w ramach kryterium oceny ofert zdecydował się na przyznanie punktów z tytułu doświadczenia osób wyznaczonych do realizacji zamówienia - między innymi kierownika budowy i kierownika robót elektrycznych.

Zamawiający w pkt XVI.4.1 i XVI.4.111. SIWZ ustalił kryteria wyboru i oceny ofert w związku z doświadczeniem kierownika budowy i doświadczeniem kierownika robót elektrycznych i tak:

(i) w zakresie kierownika budowy zamawiający wskazał, że przyzna wykonawcy punkty za kryterium, gdy

- wykonawca wykaże, że osoba wskazana na stanowisko Kierownika Budowy posiada doświadczenie zawodowe na stanowisku Kierownika Budowy, na ukończonych robotach budowlanych (Inwestycjach/Projektach) polegających na budowie lub przebudowie [inwestycje/ Projekty] inne niż wskazane na potwierdzenie pełnienia warunku udziału w postępowaniu] obiektu budowlanego o powierzchni użytkowej całkowitej nie mniejszej niż: 1600 m.kw. - za każdy dodatkowy obiekt budowlany o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 1.600 m² - Wykonawca otrzymuje 2 pkt i maksymalnie może ich otrzymać łącznie 10

(ii) w zakresie kierownika robót elektrycznych zamawiający wskazał, że przyzna wykonawcy punkty za kryterium, gdy

- wykonawca wykaże, że osoba wskazana na stanowisko Kierownika robót elektrycznych posiada doświadczenie zawodowe na stanowisku Kierownika robót elektrycznych, na ukończonych robotach budowlanych (Inwestycjach/Projektach) polegających na budowie lub przebudowie [inwestycje/ Projekty] inne niż wskazane na potwierdzenie pełnienia warunku udziału w postępowaniu] obiektu budowlanego o powierzchni użytkowej całkowitej nie

mniejszej niż: 1600 m.kw. - za każdy dodatkowy obiekt budowlany o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 1.600 m² - wykonawca otrzymuje 1 pkt. i maksymalnie może ich otrzymać łącznie 5]

Odwołujący wskazał, że doświadczenie w tym zakresie w pierwszej kolejności było warunkiem udziału w postępowaniu zgodnie z pkt VIII.1.2) lit. c) SIWZ oraz XVI.4.I lit a) oraz XVI.4.III lit a) SIWZ tj. doświadczenie w realizacji jednej budowy traktowane było jako warunek udziału w postępowaniu a dopiero z tytułu doświadczenie w realizacji kolejnych budów były przyznawane punkty.

Z przywołanej powyżej treści SIWZ, zdaniem odwołującego, jednoznacznie wynika, że doświadczenie, za które przyznawane są punkty związane jest z ilością zrealizowanych czy też ukończonych budów/inwestycji a nie z ilością zrealizowanych budynków.

Zarówno w przypadku kierownika budowy jak i kierownika robót elektrycznych zamawiający wyraźnie zazaczył, że konieczne jest wykazanie się „doświadczeniem zawodowym na stanowisku kierownika budowy; na ukończonych robotach budowlanych (Inwestycja/Projektach)". Jako warunek zakwalifikowania danej inwestycji/projektu jako podlegający kryterium doświadczenia zamawiający wskazał, że dana inwestycja/projekt musiały polegać na realizacji obiektu budowlanego o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 1.600m².

W tym zakresie odwołujący powołał się na wyrok KIO z dnia 18 października 2019 r. w sprawie KIO 1967/19.Odwołujący uważa, że powołane orzeczenie da się przełożyć na grunt niniejszej sprawy i dlatego wskazał, że postawione przez zamawiającego kryterium odnosiło się do doświadczenia kierownika budowy w realizacji określonych inwestycji/projektów a nie tego ile budynków zostało zrealizowane w ramach jednej inwestycji. Podane przez zamawiającego kryterium budowy lub przebudowy obiektu budowlanego o powierzchni użytkowej całkowitej nie mniejszej niż 1600 m.kw dotyczyło jedynie możliwości zakwalifikowania danej Inwestycji/Projektu jako spełniającej warunek doświadczenia. Nie oznaczało jednak, że realizacji kilku takich budynków w ramach jednej Inwestycji/Projektu należy traktować jako osobną budowę, za które można otrzymać punkty. Zapisy SIWZ jednoznacznie określona, że punktowana jest ilość inwestycji/Projektów a nie ilość zrealizowanych budynków.

Odzwierciedleniem powyższego zapisu SIWZ jest według odwołującego treść formularza oferty w zakresie doświadczenia, osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, gdzie zamawiający wyraźnie wymagał podania liczby budów/inwestycji zrealizowanych przez daną osobę a nie liczby zrealizowanych budynków.

W formularzu oferty zamawiający wymagał podania w tabeli dotyczącej doświadczenia osób wyznaczonych do realizacji zamówienia następujących informacji

- (i) Osoba wyznaczona do realizacji zamówienia;
- (ii) Doświadczenie w kierowaniu (liczba budów zrealizowanych przez wskazaną osobę)

(iii) Opis inwestycji (krótki) zawierający powierzchnię użytkową obiektu budowlanego. Należy wypełnić dla każdej budowy wykazywanej w kolumnie obok

Zapisy formularza oferty są zbieżne z treścią SIWZ i w sposób konkretny akcentują doświadczenie w zrealizowaniu inwestycji/budów a nie doświadczenie w zrealizowaniu określonej ilości budynków.

Wykonawca AWM Budownictwo S.A. w złożonej ofercie w zakresie doświadczenia osób wyznaczonych do realizacji zamówienia w złożonej ofercie podał nieprawdziwe informacje w zakresie doświadczenia kierownika budowy i kierownika robót elektrycznych.

W zakresie kierownika budowy K. F. podał realizację budynków mieszkalnych B1, B2, B3-B4 przy al. Hallera jako trzech osobnych budów, podczas gdy budynki te były realizowane w ramach jednej budowy/inwestycji w oparciu o jedno pozwolenie na budowę dla wszystkich budynków.

W ramach dostępu do informacji publicznych Urząd Miasta Wrocławia publikuje w internecie wykaz decyzji w sprawie pozwolenia na budowę.

<https://p.um.wroc.pl/artYkul/100/9193/wykazv-wvdanvch-decvzii-przez-wydzial-arcfitekturvM-bLidownictwa>

Z informacji do pobrania można uzyskać informację, że w 2012 r. w zakresie inwestycji przy al. Hallera wydane zostało pozwolenie na budowę dotyczące zamierzenia budowlanego polegającego na budowie trzech budynków mieszkalnych oznaczonych jako b1, b2, b3-b4.

Z przytoczonych powyżej informacji według odwołującego wynika, że w na budowę budynków B1, B2, B3-B4 wydana został jedna decyzja o pozwoleniu na budowę. Oznacza to, że budynków B1, B2, B3-B4 nie można traktować jako osobnych inwestycji/projektów w rozumieniu pkt XVI.4.I SIWZ ale stanowiły one jedną inwestycję/projekt.

W zakresie kierownika robót elektrycznych P. K. podał realizację budynków wielorodzinnych B, B4 i B5 przy ulicy Murowanej jako trzech osobnych budów, podczas gdy budynki te były realizowane w ramach jednej budowy/inwestycji w oparciu o jedno pozwolenie na budowę dla wszystkich budynków.

W ofercie AWM Budownictwo S.A. w zakresie doświadczenia kierownika robót elektrycznych podało doświadczenie w realizacji 6 budów. Na te 6 budów jako osobne budowy AWM Budownictwo S.A. wskazał, realizację budynku wielorodzinnego B3, B4 i B5 przy ul. Murowanej.

Z zamieszczonego wykazu wynika, że w 2017 r. wydane zostało jedno pozwolenie na budowę dotyczące budynków mieszkalnych wielorodzinnych przy ul. Murowanej. Pozwolenie to obejmowało budowę trzech i więcej budynków mieszkalnych. W wykazie brak jest innych inwestycji w 2017 r. dotyczących realizacji budynków mieszkalnych wielorodzinnych przy u. Murowanej. Oznacza to, że nie można budowy budynków przy ul. Murowanej traktować jako 3 osobnych budów ale należy je traktować jako jedną inwestycję/projekt w rozumieniu pkt.

XVI.4.III.

Wyżej wskazane nieprawdziwe informacje zawarte w ofercie AWM Budownictwo S.A. Miały zdaniem odwołującego wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego i spowodowały przyznanie niezgodnie z warunkami określonymi w SIWZ dodatkowych punktów w kryterium doświadczenie osób wskazanych do realizacji zamówienie - kierownik budowy otrzymał po dwa punkty za każdą z budów (B1, B2, B3-B4) przy al. Hallera a powinien otrzymać jedynie 2 punkty zamiast 6. Analogicznie w przypadku kierownika robót elektrycznych otrzymał po 1 punkcie za każda z budów przy ul. Murowanej a powinien otrzymać jedynie 1 punkt zamiast 3.

Powyższa sytuacja zdaniem odwołującego oznacza, że AWM Budownictwo S.A. podało informacje, które w rozumieniu art. 24 ust. 1 pkt 17 pzp mogły wprowadzić (i które wprowadziły) w błąd zamawiającego i jednocześnie były to informacje mogące mieć (i które miały) istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego to jest decyzje co do przyznawania punktów w kryterium doświadczenie osób wskazanych do realizacji zamówienia.

AWM Budownictwo S.A.,. podał wyżej wskazane nieprawdziwe informacje, co najmniej w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa.

Odwołujący wskazał na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 marca 2017 r. KIO 382/17, Jak odwołujący wskazał powyżej informacje dotyczące doświadczenia kierownika budowy i kierownika robót elektrycznych były nieprawdziwe. Nieprawdziwość tych informacji tj. że budowa budynków mieszkalnych nie stanowiła osobnych inwestycji/projektów ale była realizowana w ramach jednej inwestycji nie wymagała specjalnego nakładu pracy. W tym zakresie wystarczające było pozyskanie powszechnie dostępnych informacji, które można znaleźć w kilka minut w internecie.

Analogiczne stanowi zajęto KIO w wyroku KIO z dnia 5 września 2018 r. w sprawie KIO 1405/18. KIO 1407/18. KIO 1419/18

Jak wskazuje się w orzecznictwie „norma zawarta w art. 24 ust. 1 pkt 17 pzp stanowi o wykluczeniu wykonawcy; gdy informacje wprowadzające zamawiającego w błąd przedstawione zostaną w sposób zawiniony, przy czym wystarczające jest wykazanie winy nieumyślnej w postaci lekkomyślności - rozumianej jako brak zamiaru co do bezprawnego działania, jednak przy świadomości, że działanie może naruszać prawo, lub niedbalstwa - kiedy wykonawca wprost nie przewiduje skutku, jakim jest wprowadzenie zamawiającego w błąd, podczas gdy skutek ten mógł i powinien być przewidzieć. Należyta staranność profesjonalisty nakłada na wykonawcę, który składa ofertę, dokumenty i oświadczenia, aby upewnił się czy deklarowany w nich stan rzeczy odpowiada rzeczywistości" (wyrok KIO sygn. akt 1000/18). Złożenie nieprawidłowego wykazu osób z całą pewnością było działaniem lekkomyślnym lub niedbałym.

Konsekwencją wyżej wskazanych uchybień zamawiającego jest naruszenie art. 7 ust. 1 i 3

pzp oraz art. 91 ust 1 pzp ponieważ zamawiający wybrał ofertę AWM Budownictwo S.A., pomimo tego, że wykonawca ten powinien zostać wykluczony z postępowania.

W dniu 15 lipca 2020r. zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania.

W dniu 16 lipca 2020r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił swój udział wykonawca AWM Budownictwo Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu. Wskazał, że posiada interes w rozstrzygnięciu na korzyść zamawiającego, gdyż jego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza i ma szansę na zawarcie umowy. Zgłoszenie zostało wniesione przez prezesa zarządu upoważnionego do jednoosobowej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS. Kopia zgłoszenia została przekazana zamawiającemu i odwołującemu.

W dniu 20 lipca 2020r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości. Ponadto wniósł o przeprowadzenie dowodów z następujących dokumentów:

1) Specyfikacja istotnych warunków zamówienia, oferta przystępującego do odwołania po stronie zamawiającego, informacja o rozstrzygnięciu postępowania na okoliczność potwierdzenia, iż zamawiający przyznał punkty ofercie wykonawcy AWM Budownictwo SA, zgodnie z postanowieniami SIWZ

Wniósł także o zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego.

W ocenie zamawiającego zarzut naruszenia art. 24 ust. 1 pkt. 17 ustawy jest niezgodny ze stanem faktycznym i prawnym, co potwierdzają zapisy SIWZ oraz oferta złożona przez Wykonawcę — AWM Budownictwo SA.

Wykonawca wskazał w złożonej ofercie, zgodnie z zapisem SIWZ — liczbę obiektów budowlanych zrealizowanych przez wskazane powyżej osoby — w celu uzyskania punktów w kryterium nr 2.

Zapisy SIWZ dot kryterium „Doświadczenie kierownika budowy” zostały sformułowane następująco.

I. „Doświadczenie Kierownika Budowy — max 10 pkt.

a) W przypadku gdy Wykonawca wykaże, że osoba wskazana na stanowisko Kierownika budowy posiada doświadczenie zawodowe na stanowisku Kierownika budowy w tym doświadczenie w kierowaniu minimum jedną budową (w rozumieniu art. 3 pkt. 6 ustawy Prawo budowlane,) lub przebudową (w rozumieniu art. 3 pkt. 7a ustawy Prawo budowlane) [spełnienie warunku udziału w postępowaniu] obiektu budowlanego o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż: 1600 mkw.

otrzyma 0 pkt

b) W przypadku gdy Wykonawca wykaże, że osoba wskazana na stanowisko Kierownika Budowy posiada doświadczenie zawodowe na stanowisku Kierownika Budowy, na ukończonych robotach budowlanych (Inwestycjach/Projektach) polegających na budowie lub przebudowie (Inwestycje/ Projekty inne niż wskazane na potwierdzenie pełnienia warunku udziału w postępowaniu) obiektu budowlanego o powierzchni użytkowej całkowitej nie mniejszej niż: 1600 mkw. - za każdy dodatkowy obiekt budowlany o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 1.600 m² Wykonawca otrzymuje 2 pkt. i maksymalnie może ich otrzymać łącznie 10]

W zapisach SIWZ wskazano, iż kierownik musi wykazać się doświadczeniem w kierowaniu minimum 1 budową (w rozumieniu art. 3 pkt. 6 ustawy Prawo budowlane,) lub przebudową (w rozumieniu art. 3 pkt. 7a ustawy Prawo budowlane) [spełnienie warunku udziału w postępowaniu] obiektu budowlanego o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż. 1600 mkw. Zamawiający wskazał dla uniknięcia wątpliwości, iż budowa musi być rozumiana jako budowa w myśl art. 3 pkt. 6 ustawy Prawo budowlane lub przebudowa w myśl art. 3 pkt. 7a ustawy Prawo budowlane.

Art. 3 pkt. 6 (budowa) stanowi co następuje.

budowie - należy przez to rozumieć wykonywanie obiektu budowlanego w określonym miejscu, a także odbudowę, rozbudowę, nadbudowę obiektu budowlanego;

Art 3 pkt. 7a (przebudowa) stanowi co następuje.

przebudowie - należy przez to rozumieć wykonywanie robót budowlanych, w wyniku których następuje zmiana parametrów użytkowych lub technicznych istniejącego obiektu budowlanego, z wyjątkiem charakterystycznych parametrów, jak: kubatura, powierzchnia zabudowy, wysokość, długość, szerokość bądź liczba kondygnacji; w przypadku dróg są dopuszczalne zmiany charakterystycznych parametrów w zakresie niewymagającym zmiany granic pasa drogowego;

W przedmiotowej sprawie zastosowanie mają zapisy dot. budowy. Należy więc sięgnąć do definicji obiektu budowlanego, do którego odwołuje się definicja budowy. Precyzuje to art. 3 pkt. 1 ustawy Prawo budowlane.

Obiekt budowlany - należy przez to rozumieć budynek, budowlę bądź obiekt małej architektury, wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem, wzniesiony z użyciem wyrobów budowlanych.

Ponadto zapis SIWZ, przytoczony powyżej wyraźnie wskazuje na sposób punktowania ofert tj. za każdy dodatkowy obiekt budowlany o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 1 600 m² - Wykonawca otrzymuje 2 pkt. i maksymalnie może ich otrzymać łącznie 10].

Zamawiający związany jest warunkami, które ustanowił w SIWZ i zobowiązany jest postępować zgodnie z tymi warunkami. W związku z tym zamawiający prawidłowo przydzielił

punkty Wykonawcy AWM Budownictwo SA, gdyż przydzielał je za każdy dodatkowy obiekt budowlany, zgodnie z zapisami SIWZ. Każdy z budynków wskazanych przez wykonawcę stanowi obiekt budowlany w rozumieniu przepisów prawa budowlanego, które zostały przytoczone w rozdziale XVI ust. 4 SIWZ, I Doświadczenie kierownika budowy — max 10 pkt. Zamawiający wyraźnie wskazał, iż punkty za kryterium „Doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia”— maksymalnie 20 pkt. zostaną obliczone wg poniżej wskazanych zasad: za każdy dodatkowy obiekt budowlany o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 1.600 m² - Wykonawca otrzymuje 2 pkt. i maksymalnie może ich otrzymać łącznie 10. Zamawiający wskazał, co rozumie przez budowę lub rozbudowę:

(...)w kierowaniu minimum jedną budową (w rozumieniu art. 3 pkt. 6 ustawy Prawo budowlane,) lub przebudową (w rozumieniu art. 3 pkt. 7a ustawy Prawo budowlane) (spełnienie warunku udziału w postępowaniu/ obiekcie budowlanego o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż: 1600 mkw.”

Zamawiający nie wskazał w SIWZ, iż będzie przydzielał punkty za inwestycje/projekty wg liczby pozwoleń na budowę i nie mógł wg tych kryteriów przydzielać punktów ofertom, gdyż nie ustanowił takich zasad w SIWZ.

Zapisy w SIWZ za co oferta dostanie punkty są wyraźnie i jednoznacznie sprecyzowane i wg tych kryteriów dokonano oceny ofert.

Ustalając warunki udziału w postępowaniu a także kryteria oceny ofert zamawiający kierował się m.in. zasadą proporcjonalności. Jeżeli przedmiotem zamierzenia jest budowa budynku usługowego o pow. użytkowej pow. 1600 mkw., to zastosowano te wytyczne do określenia zarówno warunków udziału w postępowaniu jak i do przyznawania punktacji ofertom w kryterium doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia. Przyznawanie punktacji za inwestycję obejmującą kilka obiektów budowlanych stanowiłoby naruszenie zasady proporcjonalności i nadmierne wymagania zamawiającego w tym względzie.

Budynek jest obiektem budowlanym, jeżeli ma zapewnioną możliwość użytkowania zgodnie z jego przeznaczeniem (art. 3 pkt 1 ustawy PB). Do użytkowania obiektu budowlanego, na budowę którego wymagane jest pozwolenie na budowę, można przystąpić po zawiadomieniu organu nadzoru budowlanego o zakończeniu budowy. Jeżeli przystąpienie do użytkowania ma nastąpić przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych, to w myśl art. 55 ust. 1 pkt 3 Prawa budowlanego, przed przystąpieniem do użytkowania obiektu budowlanego należy uzyskać ostateczną decyzję o pozwoleniu na użytkowanie.

Powyższe dodatkowo umożliwia właściwą interpretację zapisów kryterium. Gdyby miałyby być inaczej, to zamawiający wpisałby jednoznaczny zapis o braku możliwości punktowania budynków, które wznoszone są w jednym pozwoleniu na budowę.

Jednak takie zapisy naruszałyby zasadę uczciwej konkurencji, gdzie zamawiający traktowałby Kierowników budów nie w zależności od ich doświadczenia, tylko od decyzji administracyjnych

pozwolenia na budowę.

Zapisy lit. a w SIWZ dotyczą samego spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Natomiast zapisy lit. b dotyczą ukończonych robót budowlanych dotyczących obiektów budowlanych o kubaturze nie mniejszej niż 1600 m². Tak więc ukończonych robót budowlanych obiektu budowlanego, a nie ukończonych umów.

Przez ukończone roboty budowlane rozumiemy także Inwestycje lub Projekty (a nie konkretne umowy) w ramach których wykonywano obiekty budowlane chociaż nie musiały one być przedmiotem zamówienia np. Projekt/Inwestycja polegająca na rewitalizacji obszaru gminy będącego w stanie kryzysu wynikającego z czynników ekonomicznych i społecznych. W zakres takiej inwestycji mogły wchodzić także roboty budowlane dotyczące obiektów budowlanych o kubaturze nie mniejszej niż 1600 m².

Celem kryterium jest więc uwzględnienie dużego bogactwa doświadczenia kierownika budowy, a nie tylko punktowanie wg nazwy Inwestycji/Projektu czy też decyzji pozwolenia na budowę. Gdyby miało być inaczej, to zamawiający zapisałby, że doświadczenie dotyczy pozwoleń na budowę i punktuje tylko pozwolenia, a nie obiekty wchodzące w zakres danego pozwolenia.

Ale takie zapisy naruszałyby uczciwą konkurencję, ponieważ Kierownik budowy nie ma wpływu na scalanie zadań budowlanych przez Inwestora. Niewątpliwie miałyby to negatywne znaczenie w przypadku Kierownika Budowy, który realizował osiedle mieszkaniowe np. na 10 budynków o kubaturze każdego nie mniejszej niż 1600 m², ale na jednej decyzji pozwolenia na budowę (jednej umowie) i Kierownika Budowy, który realizowałby 3 budynki o kubaturze każdego nie mniejszej niż 1600 m² lecz na trzy różne decyzje pozwolenia na budowę (3 umowy).

Reasumując: zapisy SIWZ w zakresie przydzielania określonej liczby punktów są bardzo jasne i nie powinny budzić wątpliwości poprzez zapis: za każdy dodatkowy obiekt budowlany o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 1.600 m² - Wykonawca otrzymuje 2 pkt. i maksymalnie może ich otrzymać łącznie 10. Zamawiający przydzielił punkty za każdy dodatkowy obiekt budowlany, zgodnie z zapisem SIWZ.

Odwołujący w odwołaniu dokonuje własnej, swobodnej interpretacji postanowień SIWZ w oderwaniu od jej treści. Zmiany SIWZ na etapie oceny ofert są niedopuszczalne, co wynika wprost z art. 4 i 4a Pzp. W przypadku gdyby zamawiający postąpił wg stanowiska odwołującego, nie można by potraktować tego inaczej, niż jako zmiana dokonana po otwarciu ofert, a więc sprzeczna także z art. 12a ustawy, który nakazuje nawet wydłużenie terminu składania ofert w przypadku zmian istotnych. Krajowa Izba Odwoławcza jednoznacznie odmawia zamawiającym prawa takich zmian na etapie oceny ofert np. w wyroku KIO z dnia 21 lipca 2015 r. sygn. KIO 1477/15. W przedmiotowej sprawie kwestią podnoszoną przez odwołującego jest wprawdzie sposób punktowania ofert, który jednakże jest nie mniej istotny

dla wyboru najkorzystniejszej oferty. Jeżeli więc zamawiający napisał w SIWZ, że przydzieli 2 punkty za każdy obiekt budowlany wskazany przez wykonawcę w ofercie, to w taki sposób zobowiązany jest postąpić. I tak postąpił. Zamawiający postanowieniami SIWZ jest związany także z tej z tej przyczyny, że tego wymaga zasada uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (art. 7 ust. 1 ustawy) - sygn. akt: KIO 482/17.

W związku z powyższym Wykonawca — AWM Budownictwo SA nie mógł wprowadzić w błąd Zamawiającego ani w wyniku lekkomyślności ani w wyniku niedbalstwa, gdyż wskazał informacje zgodne z żądaniem zamawiającego, a wyrażonym w SIWZ

Z tego powodu nie ma podstaw do wykluczenia Wykonawcy AWM Budownictwo SA z postępowania o zamówienia na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 17 ustawy.

Dodatkowo Zamawiający wyjaśnia, iż Wykonawca — AWM Budownictwo SA w kryterium nr 2 otrzymał następującą liczbę punktów (odwołujący nie przedstawia w odwołaniu w tym zakresie prawdziwych informacji):

Doświadczenie kierownika budowy — oferta AWM Budownictwo uzyskała 10 pkt (5 x 2 pkt). Wykonawca wskazał w ofercie 8 obiektów.

Doświadczenie kierownika robót elektrycznych — oferta AWM Budownictwo SA uzyskała 5 pkt (5 x 1 pkt), Wykonawca wskazał w ofercie 6 obiektów.

Doświadczenie kierownika robót sanitarnych — oferta AWM Budownictwo SA uzyskała 5 pkt (5 x 1 pkt). Wykonawca wskazał w ofercie 7 obiektów.

Łącznie w tym kryterium oferta uzyskała 20 pkt.

Z tzw. ostrożności procesowej zamawiający wskazał, iż nawet w sytuacji, gdyby KIO uznała, iż wskazane 3 obiekty budowlane należy potraktować jako jeden obiekt budowlany, to i tak najkorzystniejszą ofertą pozostawać będzie oferta Wykonawcy AWM Budownictwo SA, gdyż otrzyma w takim przypadku:

Doświadczenie kierownika budowy — oferta AWM Budownictwo uzyska tak samo 10 pkt (5 x 2 pkt). Wykonawca wskazał w ofercie 8 obiektów.

Doświadczenie kierownika robót elektrycznych — oferta AWM Budownictwo SA uzyska 3 pkt (3 x 1 pkt), Wykonawca wskazał w ofercie 6 obiektów.

Doświadczenie kierownika robót sanitarnych — oferta AWM Budownictwo SA uzyskała 5 pkt (5 x 1 pkt). Wykonawca wskazał w ofercie 7 obiektów.

Łącznie w tym kryterium oferta uzyska 18 pkt.

Oferta Wykonawcy AWM Budownictwo SA otrzyma 97,42 pkt., podczas gdy oferta Strabag sp. z o.o. otrzymuje nadal 95,15 pkt.

Biorąc pod uwagę punktację za cenę oferty oraz termin gwarancji na roboty nadal będzie ofertą najkorzystniejszą, gdyż nie ma przesłanek do wykluczenia wykonawcy na podstawie wskazywanej przez odwołującego. Po zbadaniu dostarczonej dokumentacji potwierdzającej spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz potwierdzającej niepodleganie wykluczeniu

zamawiający stwierdził (i nadal pozostaje na tym stanowisku), że wykonawca — AWM Budownictwo SA nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

W świetle powyższego, zarzut naruszenia art. 91 ust. 1 ustawy przez wybór wykonawcy, który w ocenie odwołującego, winien być wykluczony z postępowania, nie znajduje żadnego uzasadnienia.

Analogicznie, zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 i 3 ustawy także nie dotyczy przedmiotowego postępowania, co wyjaśniono powyżej.

Ponadto Zamawiający odniesie się także do pozostałych kwestii przytoczonych w odwołaniu.

1) Argumenty odwołującego tj.:

Przekładając to na grunt niniejszej sprawy wskazać należy, że postawione przez zamawiającego kryterium odnosiło się do doświadczenia kierownika budowy w realizacji określonych Inwestycji/projektów a nie tego ile budynków zostało zrealizowane w ramach jednej inwestycji. Podane przez zamawiającego kryterium budowy lub przebudowy obiektu budowlanego o powierzchni użytkowej całkowitej nie mniejszej niż 1600 m.kw dotyczyło jedynie możliwości zakwalifikowania danej Inwestycji/Projektu jako spełniającej warunek doświadczenia. Nie oznaczało jednak, że realizacji kilku takich budynków w ramach jednej Inwestycji/Projektu należy traktować jako osobną budowę, za które można otrzymać punkty. Zapisy SIWZ jednoznacznie określona, że punktowana jest ilość Inwestycji/Projektów a nie ilość zrealizowanych budynków.

Nie polegają na prawdzie i nie mają oparcia w postanowieniach siwz.

W opisie zasad, wg których zostaną przydzielone punkty ofertom zamawiający wyraźnie napisał:

za każdy dodatkowy obiekt budowlany o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 1.600 m² - Wykonawca otrzymuje 2 pkt. i maksymalnie może ich otrzymać łącznie 10.

Zamawiający w SIWZ wskazał, iż kierownik musi wykazać się doświadczeniem w kierowaniu minimum 1 budową (w rozumieniu art. 3 pkt. 6 ustawy Prawo budowlane,) lub przebudową (w rozumieniu art. 3 pkt. 7a ustawy Prawo budowlane) Spełnienie warunku udziału w postępowaniu) obiektu budowlanego o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż: 1600 m.kw.

Zamawiający wskazał dla uniknięcia wątpliwości, iż budowa musi być rozumiana jako budowa w myśl art. 3 pkt. 6 ustawy Prawo budowlane lub przebudowa w myśl art. 3 pkt. 7a ustawy Prawo budowlane.

Zapisy w SIWZ (przeciwnie do argumentacji odwołującego) wskazują, że punktowana jest liczba obiektów budowlanych (mających swoją definicję w Prawie budowlanym, do czego odwołują się zapisy SIWZ) a nie Inwestycji/Projektów — jak wskazuje odwołujący w odwołaniu.

2) Argumenty Odwołującego tzn..

3. Odzwierciedleniem powyższego zapisu SIWZ Jest treść formularza oferty w zakresie doświadczenia, osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, gdzie zamawiający wyraźnie

wymagał podania liczby budów/inwestycji zrealizowanych przez daną osobę a nie liczby zrealizowanych budynków.

W formularzu oferty zamawiający wymagał podania w tabeli dotyczącej Doświadczenia osób wyznaczonych do realizacji zamówienia następujących informacji (I) Osoba wyznaczona do realizacji zamówienia;

(II) Doświadczenie w kierowaniu (liczba budów zrealizowanych przez wskazaną osobę)

(iii) Opis inwestycji (krótki) zawierający powierzchnię użytkową obiektu budowlanego.

Należy wypełnić dla każdej budowy wykazywanej w kolumnie obok

Nie polegają na prawdzie i nie znajdują odzwierciedlenia w postanowieniach siwz, gdyż liczba budów oznacza liczbę budów w rozumieniu przepisów Prawa budowlanego, do którego odwołuje się zamawiający w rozdziale XVI ust. 4 SIWZ, I Doświadczenie kierownika budowy — max 10 pkt.

Jak sam odwołujący wskazuje, w formularzu zamawiający wskazał LICZBĘ BUDÓW, a definicję budowy wskazał w rozdziale XVI ust. 4 SIWZ.

Definicja budowy, co już przytoczono wielokrotnie powyżej odwołuje się do definicji obiektu budowlanego.

Odzwierciedleniem zapisu SIWZ w treści: za każdy dodatkowy obiekt budowlany o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 1.600 m² - Wykonawca otrzymuje 2 pkt. i maksymalnie może ich otrzymać łącznie 10 — nie jest definicja inwestycji/projektu, gdyż takiej definicji nie ma ani w Prawie budowlanym ani w Prawie zamówień publicznych ani w SIWZ, w którym zamawiający odwołuje się wprost do definicji zawartej w Prawie budowlanym.

Zapis siwz jest jednoznaczny: za każdy dodatkowy obiekt budowlany 0 powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 1.600 m² - Wykonawca otrzymuje 2 pkt. i maksymalnie może ich otrzymać łącznie 10.

Zamawiający jest związany warunkami, które ustanowił w SIWZ i warunki te przy przyznawaniu punktów ofertom były przestrzegane przez zamawiającego.

Tym bardziej, iż zamawiający wyraźnie wskazywał w SIWZ co rozumie pod pojęciem budowy i przebudowy:

Zamawiający prawidłowo przydzielił punkty Wykonawcy AWM Budownictwo SA, gdyż przydzielał je za każdy dodatkowy obiekt budowlany, zgodnie z zapisami SIWZ. Każdy z budynków wskazanych przez wykonawcę stanowi obiekt budowlany w rozumieniu przepisów prawa budowlanego, które zostały przytoczone w rozdziale XVI ust. 4 SIWZ, I Doświadczenie kierownika budowy — max 10 pkt.

Reasumując: zapisy formularza oferty są zbieżne z treścią SIWZ i w sposób konkretny akcentują doświadczenie w zrealizowaniu liczby budów a więc obiektów budowlanych, a nie doświadczenie w zrealizowaniu inwestycji — jak to podnosi odwołujący, w oderwaniu od definicji budowy, wskazanej przez zamawiającego w siwz.

Wskazane powyżej uzasadnienia odnoszą się zarówno do kierownika robót budowlanych jak i do kierownika robót elektrycznych. Przywołane w odwołaniu orzecznictwo KIO odnosi się do innego stanu faktycznego, gdyż z ich treści wynika wprost, iż zamawiający ustanowił inne zapisy w SIWZ- nie jest to sytuacja analogiczna.

W dniu 20 lipca 2020r. przystępujący przedstawił swoje merytoryczne stanowisko w sprawie wnosząc o oddalenie odwołania. Wskazał, iż argumentacja odwołującego w zakresie uznania, iż przystępujący do odwołania po stronie zamawiającego powinien zostać wykluczony na podstawie przepisu art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy absolutnie nie zasługuje na uwzględnienie gdyż poza ogólnymi hasłami dotyczącymi wskazanej przesłanki wykluczenia - de facto odwołujący nie udowodnił przyjętej przez siebie niezrozumiałej interpretacji jasno zapisanych warunków kryterialnych, ani też nie udowodnił w żaden sposób, aby przystępujący podał zamawiającemu nieprawdziwe informacje, które wpłynęły na przyznanie mu najwyższej punktacji, w tym za kryteria doświadczeń kierownika budowy jak i kierownika robót elektrycznych.

I tak, po pierwsze, przystępujący wskazał, iż dokonana dotychczas punktacja jego oferty jest punktacją w pełni właściwą, która winna utrzymać się w mocy na skutek oddalenia odwołania. Uzasadnieniem dla powyżej tezy jest przeprowadzenie w ramach niniejszego przystąpienia do odwołania po stronie zamawiającego - dowodu wskazującego na to, iż odwołujący błędnie dokonał interpretacji zapisów SIWZ w zakresie opisanych wymogów dotyczących kryteriów oceny ofert.

Zapisy Rozdziału XVI pkt I i pkt III SIWZ (str. 23), dotyczące spornych kryteriów oceny ofert za doświadczeń kierownika budowy ja i kierownika robót elektrycznych, są opisane bardzo szczegółowo i jasno wskazują co jest podstawą otrzymania punktacji.

Wstęp do zapisów dotyczących przyznania punktów za dwa sporne kryteria oceny ofert określa treść Rozdziału XVI SIWZ pkt I lit. a) dla kierownika robót i pkt III lit. a) dla które powołują się na przepis art. 3 pkt 6 ustawy Prawo budowlane w-zakresie budowy i art. 3 pkt 7a ww. ustawy w zakresie przebudowy -i które bardzo wyraźnie wskazują, iż odnoszą się do obiektu budowlanego o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż : 1.600 m.kw.

To pierwsze zapisy w SIWZ powiązane wprost z warunkiem udziału w postępowaniu, które bardzo jednoznacznie wskazują, iż w ramach kryteriów oceny ofert chodzi o obiekt budowlany. Kolejne zapisy SIWZ, które dotyczą już wprost przyznania punktów za doświadczenie kierownika budowy opisane zostały w Rozdziale XVI SIWZ pkt I. lit b), zgodnie z którymi punktacja zostaje przyznana:

W przypadku gdy Wykonawca wykaże, że osoba wskazana na stanowisko Kierownika Budowy posiada doświadczenie zawodowe na stanowisku Kierownika Budowy, na ukończonych robotach budowlanych (Inwestycjach/Projektach) polegających na budowie lub

przebudowie (Inwestycje/Projekty inne niż wskazane na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu) obiektu budowlanego o powierzchni użytkowej całkowitej nie mniejszej niż 1 600 mkw i za każdy dodatkowy obiekt budowlany o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż : 1.600 m2 Wykonawca otrzymuje 2 pkt. i maksymalnie może ich otrzymać łącznie 10. ”

Natomiast przyznanie punktów za doświadczenie kierownika robót elektrycznych zgodnie z treścią Rozdziału XVI pkt III lit. b) SIWZ następuje:

„W przypadku gdy Wykonawca wykaże, że osoba wskazana na stanowisko Kierownika robót elektrycznych posiada doświadczenie zawodowe na stanowisku Kierownika robót elektrycznych, na ukończonych robotach (Inwestycjach/Projektach) polegających na budowie lub przebudowie (Inwestycje/Projekty inne niż wskazane na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu) obiektu budowlanego o powierzchni użytkowej całkowitej nie mniejszej niż : 1.600 m.kw.- za każdy dodatkowy obiekt budowlany o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż : 1.600 rn2 - Wykonawca otrzymuje 1 pkt i maksymalnie może ich otrzymać łącznie 5. ”

Ponadto Zamawiający również w zapisach SIWZ Rozdział VIII pkt 1 ppkt 2) lit. c) wyjaśnił, iż:

„Za wykonane roboty budowlane Zamawiający uważa roboty, w których obiekt budowlany został ukończony w taki sposób, że stanowi on całość techniczno - użytkową wraz z instalacjami i urządzeniami, dla których wystawiono Świadectwo Przejęcia lub Protokół Odbioru Końcowego lub Pozwolenie na użytkowanie.

Z powołanych powyżej zapisów SIWZ jasno wynika, iż punktacja;

a) w ilości 2 punktów zostaje przyznana za każdy zbudowany lub przebudowany obiekt budowlany o określonej ww. dla kierownika budowy

b) w ilości 1 punktu zostaje przyznana za każdy zbudowany lub przebudowany obiekt budowlany o określonej ww. powierzchni dla kierownika robót elektrycznych

- a nie jak próbuje wykazać odwołujący tj., iż przyznanie punktów związane jest z ilością zrealizowanych czy też ukończonych budów/ inwestycji a nie z ilością zrealizowanych obiektów budowlanych i co dodatkowo odwołujący zarzuca objętych jednym pozwoleniem na budowę.

Jak wyraźnie widać z cytowanych powyżej zapisów SIWZ, dotyczących kryteriów oceny ofert, zamawiający użył sformułowania nawiasu, których rozumienie jednak następnie szeroko rozpisał wskazując, iż chodzi o roboty budowlane, polegające na budowie lub przebudowie obiektu budowlanego o powierzchni użytkowej całkowitej nie mniejszej niż : 1.600 m.kw. i gdzie właśnie za każdy dodatkowy obiekt budowlany o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż: 1.600 m2 Wykonawca otrzymuje 2 pkt. dla kierownika budowy i 1 punkt dla kierownika robót elektrycznych.

Dodatkowo co warte według przystępującego wskazania nie ma ani w prawie budowlanym ani

w przepisach ustawy definicji „Inwestycji” czy „Projektu”. Są to zwroty hasłowe, które przyjmuje się uznaniowo dla określenia zakresu jakiegoś przedsięwzięcia, które dany zamawiający zechce nazwać inwestycją, projektem.

Natomiast określenie warunków kryterialnych jest kwestią bardzo istotną wymagającą szczególnego zdefiniowania, co też zamawiający w przedmiotowej sprawie uczynił szczegółowo rozpisując jak rozumie każde z kryteriów oceny ofert.

Tak więc jak już wskazano powyżej przyznania punktów dokonuje się w przedmiotowym postępowaniu przetargowym zarówno kierownikowi budowy jak i kierownikowi robót elektrycznych za każdy obiekt budowlany, który został zbudowany — a nie jak próbuje to przedstawić odwołujący za jedną inwestycję/budowę/projekt. Oczywiście manipulacją odwołującego w interpretacji zapisów kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ, pozostaje takie ich wskazywanie, zapisanie w treści odwołania, że kończy on ich odczytywanie na słowach „robotach budowlanych (Inwestycjach / Projektach)” w drugim zdaniu pkt 2 na str. 3 odwołania - zamiast zacytować je do końca tj. tak jak brzmiały zapisy Rozdziału XVI pkt I lit b) i pkt III lit. b) SIWZ, mówiące o przyznawaniu punktów za każdy obiekt budowlany.

Manipulacją Odwołującego pozostaje również i ta okoliczność, że pomimo tego iż odwołujący sam w dalszej części powołanego już powyżej pkt 2 na str. 3 odwołania (zdanie trzecie) zapisuje, iż: „Jako warunek zakwalifikowania danej inwestycji/projektu jako podlegający kryterium doświadczenia zamawiający wskazał, że dana inwestycja/projekt musiały polegać na realizacji obiektu budowlanego o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 1,600 m².” - to w interpretacji zarzutów odwołania właśnie nie dostrzega i nie cytuje pozostałych zapisów SIWZ tj., iż przyznanie punktów następuje za każdy obiekt budowlany.

Odwołujący nie ma i nie przedstawił jakiegokolwiek dowodu ani też uzasadnienia do przyjęcia jego interpretacji oceny kryterialnej nie tylko dlatego, że zupełnie inaczej i precyzyjnie określił ją zamawiający w stosunku do obiektu budowlanego ale i z uwagi na to, iż przepisy prawa wyraźnie definiują obiekt budowlany w przeciwieństwie do inwestycji czy projektu - gdzie jak już wykazano definicji ustawowych brak.

I tak, zgodnie z przepisem art. 3 pkt 1 ustawy Prawo budowlane - ilekroć w ustawie jest mowa o:

„obiekcie budowlanym - należy przez to rozumieć budynek, budowlę bądź obiekt małej architektury wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem, wzniesiony z użyciem wyrobów budowlanych;” a zgodnie z pkt 2 tegoż art. 3 - ilekroć w ustawie jest mowa o:

„budynku - należy przez to rozumieć taki obiekt, budowlany, który jest trwale związany z gruntem, wydzielony z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych oraz posiada fundamenty i dach; ”.

Powyższe rozumienie obiektu budowlanego definiuje również przepis art. 2 pkt 5d ustawy,

zgodnie z którym - ilekroć w ustawie jest mowa o :

„obiekcie budowlanym - należy przez to rozumieć wynik całości robót budowlanych w zakresie budownictwa lub inżynierii lądowej i wodnej, który może samoistnie spełniać funkcję gospodarczą lub techniczną;”.

Reasumując, zarówno przystępujący wypełniając Załącznik nr 1 do SIWZ jak i zamawiający dokonując punktacji ofert na podstawie określonych precyzyjnie kryteriów oceny ofert - tak samo, właściwie i na podstawie jasno sprecyzowanych zapisów SIWZ rozumieli przyznanie określonej ilości punktów za każdy obiekt budowlany w zakresie doświadczenia kierownika budowy jak i kierownika robot elektrycznych.

W przedmiotowej sprawie z uwagi na precyzyjne i wyjaśnione powyżej zapisy SIWZ w zakresie kryterium doświadczenia zarówno kierownika budowy jak i kierownika robot elektrycznych nie mają także znaczenia próby dywagacji, wykazania przez odwołującego, iż zapisy formularza dotyczące doświadczenia osób załącznik nr 1 do SIWZ również potwierdzają jego interpretację w zakresie oceny ofert w kryterium doświadczenia tj. przyznania punktów za budowę/inwestycję a nie za zrealizowany obiekt budowlany.

Użyte przez samego zamawiającego w tabeli Załącznika nr 1 do SIWZ słowa „budowa” co oczywiste są równoznaczne ze słowem „obiekt budowlany” i nie mają żadnego wpływu na właściwą i jedyną interpretację jednoznacznych zapisów, dotyczących kryteriów oceny ofert w zakresie doświadczenia konkretnych osób.

W świetle powyższych uzasadnień, twierdzenie odwołującego jakoby przystępujący w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa wprowadzające w błąd zamawiającego, mogące podejmowane przez zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu przetargowym tj. przedstawił realizację kilku budynków w ramach jednej inwestycji jest całkowicie nieuprawnione i nieuzasadnione.

Odwołujący nie udowodnił dlaczego pomimo wyraźnych zapisów SIWZ mówiących o przyznaniu punktów za obiekt budowlany — twierdzi on, iż punkty winny być przyznane za każdą budowę/inwestycję/projekt.

Przystępujący wskazał również i na to, iż powołany przez odwołującego wyrok KIO z dnia 18 października 2019r., sygn. akt KIO 1967/19 – nieadekwatny dla potrzeb oceny niniejszego odwołania i nie zasługuje na uwzględnienie gdyż dotyczy zupełnie innej sprawy, w której określono zupełnie inaczej opisane kryteria oceny ofert w zakresie doświadczenia m.in. kierownika budowy a ponadto dlatego że Odwołujący dla celów ewidentnej manipulacji w niniejszym odwołaniu wybiórczo zacytował w niniejszym odwołaniu jedynie fragmenty ww. wyroku KIO.

Ponadto przystępujący podnosił, że gdyby nawet hipotetycznie założyć, iż odwołujący ma rację (choć wszystkie dowody wskazują na to, iż jej nie ma) - to i tak w ocenie ostatecznej najwyższa ilość punktów przypadłaby nadal przystępującemu, co stanowi wprost dowód na brak

wykazania uzasadnienia faktycznego oraz prawnego, w tym brak interesu prawnego odwołującego do wniesienia niniejszego odwołania. Dowód - tabela w załączeniu.

Po drugie, przystępujący w kontekście postawionego zarzutu, dotyczącego naruszenia przepisu art. 24 ust.1 pkt 17 ustawy w zakresie rzekomego podania przez przystępującego nieprawdziwych informacji mogących mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego - wskazuje, iż w świetle przedstawionego powyżej uzasadnienia faktycznego i prawnego ów kontekst zarzutu jest w pełni chybiony.

I tak, zgodnie z treścią przepisu art, 24 ust. 1 pkt 17 ustawy zamawiający wyklucza z postępowania wykonawcę, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Przystępujący wyjaśnił, iż żadna z podanych przez niego informacji zarówno w ofercie jak i załącznikach do niej, w tym w Załączniku nr 1 do SIWZ, dotyczącym doświadczenia osób nie była wbrew twierdzeniom odwołującego nieprawdziwa j nie miał on absolutnie zamiaru jakkolwiek wprowadzać w błąd zamawiającego.

I tak dla potwierdzenia prawdziwych informacji udzielanych przez przystępującego, wyjaśnił on iż w żadnym dokumencie do przetargu np. nie wskazywał, iż wykazane przez niego w Załączniku nr 1 do SIWZ budowy traktowane zgodnie z warunkiem kryterialnym jako obiekt budowlany - nie były objęte jednym pozwoleniem na budowę.

Co warte wskazania w tym miejscu, żaden zapis SIWZ w zakresie kryteriów oceny ofert nawet jednym słowem nie wskazywał na hasło „pozwolenia na budowę”.

Dlatego też powołane przez odwołującego wyroki KIO nie wpisują się w stan faktyczny przedmiotowej sprawy, tym samym nie zasługują na uwzględnienie a przedmiotowy zarzut sformułowany przez odwołującego co oczywiste jest jedynie wynikiem jak już uzasadniono powyżej niewłaściwej interpretacji zasad przyznawania punktów w kryterium doświadczenia kierownika budowy oraz kierownika robót elektrycznych.

Tym samym przystępujący wskazał, iż nie zasługuje na wykluczenie z przedmiotowego postępowania przetargowego gdyż:

przepis art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy, stanowi sankcję dla nieuczciwych bądź niedbałych wykonawców. Celem tej regulacji jest zmuszanie wykonawców do zachowywania należytej staranności i uczciwego postępowania wobec zamawiającego, pod rygorem wykluczenia z postępowania...” (KIO 113/18, wyrok z dnia 2 lutego 2018 r.)

- a odwołujący wbrew zasadom prowadzenia postępowania odwoławczego w sposób dowodowy również ich nie tylko nie rozpiął ale i dodatkowo nie udowodnił.

Powyższy obowiązek dowodzenia przez odwołującego zarzutów z których wywodzi skutki prawne, wynika wprost z podstawowej zasady prowadzenia postępowania odwoławczego, określonej w przepisie art. 190 ust. 1 zdanie pierwsze ustawy, tj.: „Strony i uczestnicy

postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. "

Na powyższe wskazuje wyrok KIO z dnia 16 sierpnia 2019r., sygn. akt 1500/19

Reasumując, wobec powyższej argumentacji przystępujący wywiódł wniosek, iż sam zarzut z pkt 1 odwołania nie tylko nie został faktycznie wykazany, uwiarygodniony ale też nie został nawet poprawnie uzasadniony tj. właściwie sformułowany na podstawie odpowiednich zapisów SIWZ oraz przepisów ustawy.

Tym bardziej trudno wywieść wniosek o zobowiązaniu zamawiającego do wykluczenia przystępującego na podstawie nieuzasadnionych faktycznie i niewłaściwie uzasadnionych prawnie zarzutów odwołującego.

W zakresie zarzutu naruszenia art. 91 ust. 1 ustawy przystępujący wskazał, iż uwagi na uzasadnienie faktyczne i prawne dotyczące zarzutu nr 1, którym wykazano iż nie podlega on wykluczeniu z prowadzonego postępowania przetargowego tym samym nie może dojść do odrzucenia jego oferty na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy.

Przystępujący wskazał, że w przedmiotowym postępowaniu przetargowym nie doszło również do naruszenia przepisu art. 7 ust. 1 i 3 ustawy i wszystkie działania zamawiającego, w tym przyznanie punktów w kryteriach oceny ofert były prowadzone z poszanowaniem zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Izba dopuściła dowody z dokumentacji postępowania tj. siwz oraz załącznika do siwz – formularza ofertowego, oferty przystępującego oraz dowodów dołączonych do odwołania.

Na podstawie tych dowodów Izba ustaliła, co następuje:

Rozdział VIII pkt. 2 lit c

c) zdolności technicznej lub zawodowej.

Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże, że:

- w okresie ostatnich 5 (pięciu) lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, w tym okresie wykonali należycie, zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończyli co najmniej dwa zamówienia, które obejmowało wykonanie robót budowlanych polegających na budowie (w rozumieniu art. 3 pkt. 6 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, tekst jednolity Dz.U. z 2019 r. poz. 1186 z późn. zm. - zwanej dalej „ustawą Prawo budowlane”) lub przebudowie (w rozumieniu art. 3 pkt. 7a ustawy Prawo budowlane) obiektu budowlanego o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż: 1600 m.kw.

Za wykonane roboty budowlane Zamawiający uważa roboty, w których obiekt budowlany został ukończony w taki sposób, że stanowi on całość techniczno-użytkową wraz z instalacjami i urządzeniami, dla których wystawiono Świadectwo Przejęcia lub Protokół Odbioru

Końcowego lub Pozwolenie na Użytkowanie.

W przypadku wspólnego ubiegania się o udzielenie zamówienia przez dwóch lub więcej wykonawców, powyższe warunki może spełniać co najmniej jeden z wykonawców.

- dysponuje lub będzie dysponować co najmniej następującymi osobami, które zostaną skierowane do realizacji zamówienia publicznego tj.:

- Przedstawiciel Wykonawcy - osoba posiadająca następujące kwalifikacje:

Wykształcenie wyższe techniczne oraz doświadczenie zawodowe w pełnieniu funkcji Kierownika Kontraktu / Kierownika Projektu / Inżyniera Rezydenta / Przedstawiciela Wykonawcy, w tym co najmniej:

doświadczenie w pełnieniu funkcji Kierownika Kontraktu/ Kierownika Projektu/ Inżyniera Rezydenta/ Przedstawiciela Wykonawcy polegającej na zarządzaniu budową w zakresie organizacyjnym, administracyjnym, finansowym i prawnym, co najmniej 1 inwestycji budowlanej polegającej na budowie (w rozumieniu art. 3 pkt. 6 ustawy Prawo budowlane) lub przebudowie (w rozumieniu art. 3 pkt. 7a ustawy Prawo budowlane) obiektu budowlanego o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż: 1600 m.kw.

- Kierownik Budowy - osoba posiadająca następujące kwalifikacje:

a) uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej lub specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń: cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych i należącym do właściwej Izby Samorządu Zawodowego;

b) doświadczenie zawodowe na stanowisku kierownika budowy w tym:

doświadczenie w kierowaniu minimum jedną budową (w rozumieniu art. 3 pkt. 6 ustawy Prawo budowlane) lub przebudową (w rozumieniu art. 3 pkt. 7a ustawy Prawo budowlane) obiektu budowlanego o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż: 1600 m.kw.

- Kierownik robót sanitarnych /kierownik robót konstrukcyjno – budowlanych - osoba posiadająca następujące kwalifikacje:

a) uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń: cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych (w przypadku gdy kierownik budowy będzie miał uprawnienia w specjalności konstrukcyjno-budowlanej) lub w specjalności konstrukcyjno-budowlanej (w przypadku gdy kierownik budowy będzie miał uprawnienia w specjalności instalacyjnej) i należącym do właściwej Izby Samorządu Zawodowego.

b) doświadczenie zawodowe na stanowisku co najmniej kierownika robót, w tym:

doświadczenie w kierowaniu robotami sanitarnymi/ konstrukcyjno-budowlanymi na minimum jednej budowie (w rozumieniu art. 3 pkt. 6 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane) lub przebudowie (w rozumieniu art. 3 pkt. 7a ustawy Prawo budowlane) obiektu budowlanego o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż: 1600 m.kw.

• Kierownik robót elektrycznych - osoba posiadająca następujące kwalifikacje:

a) uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych i należącym do właściwej Izby Samorządu Zawodowego.

b) doświadczenie zawodowe na stanowisku co najmniej kierownika robót, w tym minimum na jednej budowie (w rozumieniu art. 3 pkt. 6 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane) lub przebudowie (w rozumieniu art. 3 pkt. 7a ustawy Prawo budowlane) obiektu budowlanego o powierzchni użytkowej całkowitej nie mniejszej niż: 1600 m.kw.

• Kierownik robót w branży telekomunikacyjnej (instalacje niskoprądowe i IT) – osoba posiadająca następujące kwalifikacje:

a) uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych bez ograniczeń i należącym do właściwej Izby Samorządu Zawodowego

b) doświadczenie zawodowe na stanowisku co najmniej kierownika robót, w tym minimum na jednej budowie (w rozumieniu art. 3 pkt. 6 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane) lub przebudowie (w rozumieniu art. 3 pkt. 7a ustawy Prawo budowlane) obiektu budowlanego o powierzchni użytkowej całkowitej nie mniejszej niż: 1600 m.kw.

Zamawiający dokona oceny spełniania warunku posiadania zdolności technicznej lub zawodowej, oceni, czy wykaz i załączone dowody potwierdzają spełnianie warunku. Zamawiający dokona oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu, zgodnie z formułą spełnia/nie spełnia, w oparciu o oświadczenia i dowody złożone przez wykonawcę w ofercie na wezwanie zamawiającego.

Dla potwierdzenia spełniania powyższego warunku Zamawiający wymaga od Wykonawcy przedłożenia dokumentów określonych w rozdziale IX ust. 5 pkt. 2 lit. c i d SIWZ.

W przypadku wspólnego ubiegania się o udzielenie zamówienia przez dwóch lub więcej wykonawców, powyższy warunek zostanie spełniony, jeżeli Wykonawcy wykażą, że łącznie go spełniają.

UWAGA: Dopuszcza się łączenie powyższych funkcji przez jedną osobę, pod warunkiem spełniania przez tę osobę wymagań określonych dla łączonych funkcji.

Przez doświadczenie zawodowe (w przypadku osób od których wymagane jest posiadanie uprawnień budowlanych, doświadczenie liczone jest w okresie od daty uzyskania stosownych uprawnień do daty składania ofert), zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 9a ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2018 r. poz. 1265 z późn. zm.), należy rozumieć doświadczenie zawodowe uzyskane w trakcie:

– zatrudnienia,

– wykonywania innej pracy zarobkowej,

lub prowadzenia działalności gospodarczej przez okres co najmniej 6 miesięcy.

Oznacza to, że doświadczenie zawodowe uzyskuje się m. in. poprzez lata pracy zarobkowej w trakcie zatrudnienia, wykonywania innej pracy zarobkowej lub prowadzenia działalności gospodarczej prowadzonej co najmniej 6 miesięcy. Warunek doświadczenia zawodowego zawiera także doświadczenie praktyczne tj. wymóg nabycia, w trakcie tego doświadczenia zawodowego, określonych umiejętności praktycznych do wykonywania pracy przez wykonywanie zadań o określonym stopniu złożoności.

Ilekroć Zamawiający wymaga określonych uprawnień budowlanych na podstawie aktualnie obowiązującej ustawy Prawo budowlane, rozumie przez to również odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane, wydane na podstawie uprzednio obowiązujących przepisów prawa lub odpowiednich przepisów prawa państw członkowskich Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej lub państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, którzy nabyli prawo do wykonywania określonych zawodów regulowanych lub określonych działalności, jeżeli te kwalifikacje zostały uznane na zasadach przewidzianych w ustawie z dnia 22 grudnia 2015 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (Dz. U. z 2016 r., poz. 65 z późn. zm.)

Wszystkie osoby z personelu kluczowego Wykonawcy muszą biegle posługiwać się językiem polskim. Jeżeli osoby z personelu kluczowego nie posługują się biegle językiem polskim, wówczas wykonawca na własny koszt zapewni tłumacza języka polskiego, który zapewni stałe i biegłe tłumaczenie w kontaktach pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą, a także zapewni tłumaczenie na bieżąco wszystkich dokumentów związanych z realizacją przedmiotowego zamówienia stworzonych zarówno przez Wykonawcę, jak i dostarczonych przez Zamawiającego. Wykonawca zatrudniając tłumacza winien wziąć pod uwagę, iż z uwagi na złożony zakres przedmiotu zamówienia tłumacz ten winien być biegłym w tłumaczeniu zagadnień technicznych, ekonomicznych i prawnych.

XVI. Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert.

1. Zamawiający oceni i porówna jedynie te oferty, które nie zostaną odrzucone.
2. Oferty zostaną ocenione przez Zamawiającego w oparciu o następujące kryteria oceny ofert:
 - 1) Cena – P(C) – waga 60 %,
 - 2) Doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia – P(D) - waga 20 %
 - 3) Gwarancja i rękojmia – P(G) – waga 20 %
4. Zasady oceny za kryterium „Doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia” – P(D) -

Punkty za kryterium „Doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia” – maksymalnie 20 pkt. – zostaną obliczone wg poniżej wskazanych zasad:

I. „Doświadczenie Kierownika Budowy – max 10 pkt.

a) W przypadku gdy Wykonawca wykaże, że osoba wskazana na stanowisko Kierownika budowy posiada doświadczenie zawodowe na stanowisku Kierownika budowy w tym doświadczenie w kierowaniu minimum jedną budową (w rozumieniu art. 3 pkt. 6 ustawy Prawo budowlane,) lub przebudową (w rozumieniu art. 3 pkt. 7a ustawy Prawo budowlane) [spełnienie warunku udziału w postępowaniu] obiektu budowlanego o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż: 1600 m.kw.

– otrzyma 0 pkt

b) W przypadku gdy Wykonawca wykaże, że osoba wskazana na stanowisko Kierownika Budowy posiada doświadczenie zawodowe na stanowisku Kierownika Budowy, na ukończonych robotach budowlanych (Inwestycjach/Projektach) polegających na budowie lub przebudowie [inwestycje/ Projekty inne niż wskazane na potwierdzenie pełnienia warunku udziału w postępowaniu] obiektu budowlanego o powierzchni użytkowej całkowitej nie mniejszej niż: 1600 m.kw. - za każdy dodatkowy obiekt budowlany o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 1.600 m2 - Wykonawca otrzymuje 2 pkt. i maksymalnie może ich otrzymać łącznie 10]

II. Doświadczenie kierownika robót sanitarnych – max 5 pkt

a) W przypadku gdy Wykonawca wykaże, że osoba wskazana na stanowisko Kierownika robót sanitarnych posiada doświadczenie w kierowaniu minimum jedną budową (w rozumieniu art. 3 pkt. 6 ustawy Prawo budowlane,) lub przebudową (w rozumieniu art. 3 pkt. 7a ustawy Prawo budowlane) [spełnienie warunku udziału w postępowaniu] obiektu budowlanego o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż: 1600 m.kw. – otrzyma 0 pkt.

b) W przypadku gdy Wykonawca wykaże, że osoba wskazana na stanowisko Kierownika robót sanitarnych posiada doświadczenie zawodowe na stanowisku Kierownika robót sanitarnych, na ukończonych robotach budowlanych (Inwestycjach/Projektach) polegających na budowie lub przebudowie [inwestycje/ Projekty inne niż wskazane na potwierdzenie pełnienia warunku udziału w postępowaniu] obiektu budowlanego o powierzchni użytkowej całkowitej nie mniejszej niż: 1600 m.kw. - za każdy dodatkowy obiekt budowlany o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 1.600 m2 - Wykonawca otrzymuje 1 pkt. i maksymalnie może ich otrzymać łącznie 5]

III. Doświadczenie kierownika robót elektrycznych – max 5 pkt.

a) W przypadku gdy Wykonawca wykaże, że osoba wskazana na stanowisko Kierownika robót elektrycznych posiada doświadczenie w kierowaniu minimum jedną budową (w rozumieniu art. 3 pkt. 6 ustawy Prawo budowlane,) lub przebudową (w rozumieniu art. 3 pkt. 7a ustawy Prawo budowlane) [spełnienie warunku udziału w postępowaniu] obiektu budowlanego o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż: 1600 m.kw. – otrzyma 0 pkt.

b) W przypadku gdy Wykonawca wykaże, że osoba wskazana na stanowisko Kierownika robót

elektrycznych posiada doświadczenie zawodowe na stanowisku Kierownika robót elektrycznych, na ukończonych robotach budowlanych (Inwestycjach/Projektach) polegających na budowie lub przebudowie [inwestycje/ Projekty inne niż wskazane na potwierdzenie pełnienia warunku udziału w postępowaniu] obiektu budowlanego o powierzchni użytkowej całkowitej nie mniejszej niż: 1600 m.kw. - za każdy dodatkowy obiekt budowlany o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 1.600 m² - Wykonawca otrzymuje 1 pkt. i maksymalnie może ich otrzymać łącznie 5]

W formularzu ofertowym zamawiający wymagał w celu dokonania przez zamawiającego oceny w zakresie kryterium Doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia przedstawiamy poniżej następujące informacje dla kierownika budowy, kierownika robót sanitarnych o kierownika robót elektrycznych podania osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia - imię i nazwisko, doświadczenie w kierowaniu (liczba budów zrealizowanych przez wskazaną osobę), opisu inwestycji (krótki) zawierający powierzchnię użytkową obiektu budowlanego - należy wypełnić dla każdej budowy wykazywanej w kolumnie obok.

W ofercie przystępujący podał:

Kierownika budowy – K. F. z doświadczeniem – 8 budów – opis inwestycji: - budynek mieszkalny B3-B4 al. Hallera PU powyżej 1600m², budynek mieszkalny C4-C5 al. Hallera – PU powyżej 1600m², budynek mieszkalny B1 al. Hallera – PU powyżej 1600m², budynek mieszkalny B2 al. Hallera – Pu powyżej 1600m², budynek usługowo-biurowy Clubhouse al. Hallera – PU powyżej 1600m², budynek usługowo-biurowy Plac Strzelecki – Skwer Sybiraków – PU powyżej 1600m², budowa hali magazynowo produkcyjnej wraz budynkiem biurowo socjalnym Enan w Dzierżonowie – PU powyżej 1600m², budynek wielorodzinny ul. Łowiecka 5-7 Wrocław – PU powyżej 1600m² i dla kierownika robót elektrycznych P. K. – doświadczenie – 6 budów, opis inwestycji: budynek wielorodzinny przy ul. Małopanewskiej – PU powyżej 1600m², budynek wielorodzinny B3 przy ul. Murowanej – PU powyżej 1600m², budynek wielorodzinny B4 przy ul. Murowanej – PU powyżej 1600m², akademik przy ul. Strzegomskiej 0 PU powyżej 1 600m², budynek wielorodzinny A – 4 Wymiar przy ul. Lauterbacha – PU powyżej 1600m².

Jak wynika z informacji o przyznanej punktacji przystępujący otrzymał 20 pkt w kryterium doświadczenie osób.

Stan faktyczny w sprawie sygn. akt KIO 1967/19:

8.1.3.2. dysponuje osobami, które będą brały udział w realizacji zamówienia o specjalności:
- Projektant w branży architektonicznej - nie mniej niż jedna osoba posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności architektonicznej bez ograniczeń wydane zgodnie z przepisami art.12 i art.12a ust.1 oraz art. 14 ust.1 ustawy z dnia 7 lipca 20 mocy ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (Dz. U. Dz. U. z 2018 r. poz. 1202) oraz

Rozporządzeniem Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 30.12.1994r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz.U. z 1995r. Nr 8, poz. 38) lub Rozporządzeniem Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 28.04.2006r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. z 2006r. Nr 83 poz. 578) lub Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 24.09.2014r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz.U. 2014 poz. 1278) lub uprawnienia budowlane równorzędne wydane przed wejściem w życie ww. rozporządzeń lub odpowiadające im uprawnienia wydane obywatelom państw Europejskiego Obszaru Gospodarczego oraz Konfederacji Szwajcarskiej z zastrzeżeniem art. 12a oraz innych przepisów Prawa Budowlanego oraz ustawy o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (Dz.U. z 2018 poz. 2272) i wykonała dokumentację projektową jako projektant lub członek zespołu projektowego branży architektonicznej co najmniej 1 zadania inwestycyjnego, które obejmowało wykonanie niecek basenowych ze stali nierdzewnej o łącznej powierzchni lustra wody min 350 m² lub polegające na budowie basenu krytego o powierzchni lustra wody co najmniej 350 m² (długość lustra wody min. 25 m i szerokości min. 14 m);

- Projektant w branży sanitarnej, posiadający uprawnienia do wykonywania samodzielnych funkcji w budownictwie w zakresie projektowania bez ograniczeń o specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, wodociągowych i kanalizacyjnych (wydane na podstawie ww. przepisów), który wykonał co najmniej 1 projekt obiektu basenowego, w szczególności instalacji technologicznej wody basenowej; Zamawiający dopuszcza łączenie dla jednej osoby funkcji projektanta wymienionych powyżej, oraz

- Kierownik budowy – nie mniej niż jedna osoba posiadająca uprawnienia budowlane do kierowania robotami w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń (wydane na podstawie ww. przepisów) i pełniła funkcję kierownika budowy na co najmniej 1 zadaniu inwestycyjnym, które obejmowało wykonanie niecek basenowych ze stali nierdzewnej o łącznej powierzchni lustra wody min 350 m² lub polegające na budowie basenu krytego o powierzchni lustra wody co najmniej 350 m² (długość lustra wody min. 25 m i szerokości min. 14 m);

- Kierownik robót sanitarnych, posiadający uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń, w specjalności instalacyjnej w zakresie: sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, wodociągowych i kanalizacyjnych (wydane na podstawie ww. przepisów) - który w ciągu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert pełnił co najmniej jeden raz powyższą funkcję kierownika robót sanitarnych w ramach budowy lub modernizacji obiektu basenowego;

- Kierownik robót elektrycznych, posiadający uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń, w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych (wydane na podstawie ww. przepisów) – który w ciągu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert co najmniej jeden raz pełnił powyższą funkcję kierownika robót elektrycznych. Zamawiający nie dopuszcza łączenia dla jednej osoby funkcji kierownika wymienionych powyżej.

W pkt 20 siwz zamawiający określił opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert, a jeżeli przypisanie wagi nie jest możliwe z obiektywnych przyczyn – wskazanie kryteriów oceny ofert w kolejności od najważniejszego do najmniej ważnego

20.1. Za ofertę najkorzystniejszą zostanie uznana oferta zawierająca najkorzystniejszy bilans punktów w kryterium cena i doświadczenie projektanta i doświadczenie kierownika budowy i gwarancja.

20.1.1. Powyższym kryteriom Zamawiający przypisał następujące znaczenie: Kryteria oceny i ich waga:

20.1.1.1. Oferowana cena ogółem brutto za całość przedmiotu zamówienia – waga 66,0% (66 pkt)

20.1.1.2. Doświadczenie projektanta z branży architektonicznej opisane w pkt 8.1.3.2.) – waga 12,0% (12 pkt)

20.1.1.3. Doświadczenie kierownika budowy opisane w pkt 8.1.3.2.) – waga 12,0% (12 pkt)

20.1.1.4. Okres gwarancji – waga 10,0% (10 pkt)

20.1.2. Sposób obliczania wartości punktowej w kryterium ceny – C (pkt 20.1.1.1.): Punktacja w kryterium ceny wyliczana będzie według wzoru: $C = (C_{min} : C_n) \times 100 \text{ pkt} \times 66\%$ gdzie: C – punkty za kryterium ceny przyznane badanej ofercie C min - najniższa cena ogółem brutto spośród ofert nieodrzuconych. C n - cena ogółem brutto ocenianej oferty.

20.1.3. Sposób obliczenia wartości punktowej w kryterium doświadczenie projektanta-R1 (pkt 20.1.1.2.): Punktacja w kryterium doświadczenie projektanta wyliczana będzie w następujący sposób:

- doświadczenie projektanta w branży architektonicznej wymagane w pkt 8.1.3.2. tiret 1 SIWZ – 0 pkt

- doświadczenie projektanta w branży architektonicznej - nie mniej niż jednej osoby posiadającej uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności architektonicznej bez ograniczeń, która wykonała dokumentację projektową jako projektant lub członek zespołu projektowego branży architektonicznej co najmniej 2 zadań inwestycyjnych, które obejmowały wykonanie niecek basenowych ze stali nierdzewnej o łącznej powierzchni lustra wody min 350 m² lub polegające na budowie basenu krytego o powierzchni lustra wody co najmniej 350 m² (długość lustra wody min. 25 m i szerokości min. 14 m) - 6 pkt.

-doświadczenie projektanta w branży architektonicznej - nie mniej niż jednej osoby posiadającej uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności architektonicznej bez ograniczeń, która wykonała dokumentację projektową jako projektant lub członek zespołu projektowego branży architektonicznej co najmniej 3 zadań inwestycyjnych, które obejmowały wykonanie niecek basenowych ze stali nierdzewnej o łącznej powierzchni lustra wody min 350 m² lub polegające na budowie basenu krytego o powierzchni lustra wody co najmniej 350 m² (długość lustra wody min. 25 m i szerokości min. 14 m) - 12 pkt.

Łącznie maksymalnie 12 pkt.

20.1.4. Sposób obliczenia wartości punktowej w kryterium doświadczenie kierownika budowy –R2 (pkt 20.1.1.3.): Punktacja w kryterium doświadczenie kierownika budowy wyliczana będzie w następujący sposób:

-doświadczenie kierownika budowy (nie mniej niż jednej osoby posiadającej uprawnienia budowlane do kierowania robotami w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń) wymagane w pkt 8.1.3.2. tiret 3 SIWZ – 0 pkt.

-doświadczenie kierownika budowy – nie mniej niż jednej osoby posiadającej uprawnienia budowlane do kierowania robotami w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń, która pełniła funkcję kierownika budowy na co najmniej 2 zadaniach inwestycyjnych, które obejmowały wykonanie niecek basenowych ze stali nierdzewnej o łącznej powierzchni lustra wody min 350 m² lub polegające na budowie basenu krytego o powierzchni lustra wody co najmniej 350 m² (długość lustra wody min. 25 m i szerokości min. 14 m) - 6 pkt.

-doświadczenie kierownika budowy – nie mniej niż jednej osoby posiadającej uprawnienia budowlane do kierowania robotami w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń, która pełniła funkcję kierownika budowy na co najmniej 3 zadaniach inwestycyjnych, które obejmowały wykonanie niecek basenowych ze stali nierdzewnej o łącznej powierzchni lustra wody min 350 m² lub polegające na budowie basenu krytego o powierzchni lustra wody co najmniej 350 m² (długość lustra wody min. 25 m i szerokości min. 14 m) - 12 pkt.

Łącznie maksymalnie 12 pkt.

Ocena stanu faktycznego dokonana przez Izbę:

Izba na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego ustaliła, że zamawiający wprost wskazał w opisie warunku udziału w postępowaniu, co rozumie pod pojęciem doświadczenia zawodowego

„Przez doświadczenie zawodowe (w przypadku osób od których wymagane jest posiadanie uprawnień budowlanych, doświadczenie liczone jest w okresie od daty uzyskania stosownych uprawnień do daty składania ofert), zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 9a ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2018 r. poz. 1265 z późn. zm.), należy rozumieć doświadczenie zawodowe uzyskane w trakcie:

– zatrudnienia,

– wykonywania innej pracy zarobkowej,

lub prowadzenia działalności gospodarczej przez okres co najmniej 6 miesięcy.

Oznacza to, że doświadczenie zawodowe uzyskuje się m. in. poprzez lata pracy zarobkowej w trakcie zatrudnienia, wykonywania innej pracy zarobkowej lub prowadzenia działalności gospodarczej prowadzonej co najmniej 6 miesięcy. Warunek doświadczenia zawodowego zawiera także doświadczenie praktyczne tj. wymóg nabycia, w trakcie tego doświadczenia zawodowego, określonych umiejętności praktycznych do wykonywania pracy przez wykonywanie zadań o określonym stopniu złożoności.”

Z tej uwagi zamawiającego należy wywieść wniosek, że zamawiający określił doświadczenie zawodowe jakie będzie badał w warunku udziału w postępowaniu i doświadczenie dodatkowe jakie będzie premiował w kryteriach oceny ofert przez wymiar nabywanych umiejętności praktycznych przez wykonywanie zadań o określonym stopniu złożoności. Na potrzeby tak warunku jak i kryterium oceny ofert zdefiniował ten stopień złożoności doświadczenia jako doświadczenie nabyte w ramach sprawowanej funkcji kierownika budowy/kierownika robót elektrycznych na obiekcie budowlanym o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 1.600 m². Tym różni się stan faktyczny przedmiotowej sprawy od sprawy sygn. akt KIO 1967/19, gdzie zamawiający określił stopień złożoności doświadczenia jako zadanie inwestycyjne, które obejmowało wykonanie niecek basenowych ze stali nierdzewnej o łącznej powierzchni lustra wody min 350 m² lub polegające na budowie basenu krytego o powierzchni lustra wody co najmniej 350 m² (długość lustra wody min. 25 m i szerokości min. 14 m). Tym samym w przypadku realiów przedmiotowej sprawy zamawiający nie wymagał od wykonawców, aby wykazali się doświadczeniem na stanowisku kierownika budowy/kierownika robót elektrycznych dla zorganizowanej całości realizacji, ale dla określonego konkretną powierzchnią użytkową pojedynczego obiektu. Zamawiający wyraźnie zastrzegł to w kryterium oceny oferty, że punkty przyzna za każdy obiekt budowlany, którego budową kierowała osoba wskazywana na dane stanowisko, a słowo „dodatkowy” należy rozpatrywać nie jako nowe przedsięwzięcie budowlane, ale jako doświadczenie o wymaganym stopniu złożoności inne niż wykazane na potrzeby spełniania warunku udziału w postępowaniu i w tym znaczeniu dodatkowe. Wyraźnie wynika to z brzmienia kryterium, które także pojęcie inwestycji/projektu nie odnosi do pozwolenia na budowę, czy nowego przedsięwzięcia budowlanego, ale do brzmienia warunku udziału w postępowaniu - [inwestycje/ Projekty inne niż wskazane na potwierdzenie pełnienia warunku udziału w postępowaniu]. W warunku zaś jest mowa o kierowaniu minimum jedną budową (w rozumieniu art. 3 pkt. 6 ustawy Prawo budowlane) lub przebudową (w rozumieniu art. 3 pkt. 7a ustawy Prawo budowlane) obiektu budowlanego o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż: 1600 m.kw. Czyli każda inwestycja/projekt polegająca na budowie/przebudowie obiektu budowlanego o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 1600m² ponad tą wskazaną w warunku miała być przez zamawiającego premiowana

punktami w ramach kryterium oceny ofert. De facto zatem to zamawiający zdefiniował, co rozumie pod pojęciem inwestycji/projektu – budowę/przebudowę obiektu budowlanego o określonej powierzchni użytkowej i tylko tak można było wyłożyć w świetle postanowień niniejszej siwz sformułowane przez zamawiającego kryterium. Izba nie może w tym miejscu dokonywać ocen, czy tak określona ocena doświadczenia jest zasadna, czy właściwsze byłoby odwołanie się do doświadczenia dla przedsięwzięcia budowlanego w ramach którego wybudowano/przebudowano obiekt o powierzchni 1 600m² (jak miało to miejsce w sprawie KIO 1967/20- gdzie mowa jest o zadaniu inwestycyjnym, które obejmowało (a więc w jego ramach wykonano między innymi) budowę niecek, czy budowę basenu krytego), gdyż etap korekty postanowień siwz już upłynął. Izba wzięła także pod uwagę podaną przez zamawiającego definicję zgodnie, z którą za wykonane roboty budowlane zamawiający uważa roboty, w których obiekt budowlany został ukończony w taki sposób, że stanowi on całość techniczno-użytkową wraz z instalacjami i urządzeniami, dla których wystawiono Świadectwo Przejęcia lub Protokół Odbioru Końcowego lub Pozwolenie na Użytkowanie. Nie zostało w niniejszej sprawie wykazane, że którykolwiek z budynków wskazanych przez przystępującego nie spełnia tej definicji wykonanych robót budowlanych. Mając na uwadze definicje poczynione przez zamawiającego w przedmiotowej sprawie oraz opis kryteriów oceny ofert Izba doszła do przekonania, że stan faktyczny sprawy sygn. akt KIO 1967/20 nie odpowiada stanowi faktycznemu niniejszej sprawy, stąd wytyczne płynące z orzeczenia Izby w sprawie sygn. akt KIO 1967/19 nie mogą być zastosowane do stanu faktycznego w bieżącym rozstrzygnięciu.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że zgłoszone przystąpienie spełnia wymogi formalne określone w art. 185 ust. 2 ustawy.

Izba nie dopatrzyła się okoliczności, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 ustawy.

Izba oceniła, że odwołujący wykazał istnienie przesłanki materialnoprawnej dopuszczalności odwołania określonej w art. 179 ust. 1 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy przez zaniechanie wykluczenia AWM Budownictwo S.A., który to wykonawca w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił nieprawdziwe informacje wprowadzające w błąd zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia tj. przedstawienie realizacji kilku budynków w ramach jednej inwestycji jako osobnych budów/inwestycji:

(i) W zakresie doświadczenia kierownika budowy K. F. wykonawca podał realizację budynków mieszkalnych B1, B2, B3-B4 przy al. Hallera we Wrocławiu jako osobnych budów, gdy

tymczasem budynki te były realizowane jako jedna budowa/inwestycja/projekt na podstawie jednego pozwolenia na budowę;

(ii) W zakresie doświadczenia kierownika robót elektrycznych P. K. wykonawca podał realizację budynków wielorodzinnych B3, B4 i B5 przy ul. Murowanej jako osobnych budów, gdy tymczasem budynki te były realizowane jako jedna budowa/inwestycja/projekt na podstawie jednego pozwolenia na budowę;

które to doświadczenie stanowiło kryterium oceny ofert i za które to doświadczenie przyznane zostały AWM Budownictwo S.A. punkty - kierownikowi budowy przyznanych zostało 6 punktów zamiast 2, kierownikowi robót elektrycznych zostały przyznane 3 punkty a powinien 1

Zarzut nie potwierdził się. Jak wynika z ustaleń Izby zamawiający zdefiniował doświadczenie zawodowe jako wykonanie zadań o określonym stopniu złożoności i ten stopień złożoności określił jako pełnienie funkcji kierowniczej na budowie/przebudowie obiektu budowlanego stanowiącego całość techniczno-użytkową wraz z instalacjami i urządzeniami o powierzchni użytkowej całkowitej nie mniejszej niż 1 600m². Zamawiający w kryteriach oceny ofert zdecydował, że przyzna punkty – odpowiednio dwa lub jeden za więcej niż jedno doświadczenie w kierowaniu budową/przebudową obiektu o określonej powierzchni użytkowej całkowitej. Niewątpliwie budynek jest obiektem w rozumieniu prawa budowlanego i przystępujący wykazał, doświadczenie w kierowaniu budową/przebudową takich budynków, tym samym zamawiający prawidłowo przyznał przystępującemu punkty. Przystępujący prawidłowo zaś zinterpretował, że zamawiający będzie premiował kierowanie robotami na każdym obiekcie ponad obiekt wskazany w celu wykazania spełniania warunku udziału, czyli prawidłowo wskazał w kolumnie III budynki, dla których kierownictwo budowy, kierownictwo robót elektrycznych sprawowały osoby skierowane do realizacji zamówienia. W konsekwencji przystępujący nie wprowadził zamawiającego w błąd przez niepodanie, czy dany obiekt budowlany był realizowany na podstawie jednego pozwolenia na budowę, czy jednego przedsięwzięcia budowlanego, czy też w ramach jednego pozwolenia realizowano kilka obiektów, których stopień złożoności pozwalał kierownikowi nabyć wymagane przez zamawiającego doświadczenie. Zamawiający bowiem dla oceny możliwości przyznania punktów musiał mieć wiedzę czy był obiekt wybudowany/przebudowany o wymaganej powierzchni użytkowej całkowitej i czy na tym obiekcie swoje doświadczenie nabywał podmiot wskazany do realizacji zamówienia. Tych informacji przystępujący dostarczył, były one prawdziwe i umożliwiały zamawiającemu dokonanie oceny w przyjętym kryterium oceny ofert. W konsekwencji Izba nie dopatrzyła się naruszenia przez zamawiającego przepisu art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy przez jego niezastosowanie i zaniechanie wykluczenia przystępującego z postępowania. Z tego względu zarzut należało oddalić.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 91 ust. 1 ustawy przez wybór wykonawcy AWM Budownictwo S.A., pomimo że wykonawca ten powinien być wykluczony z postępowania zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 17 pzp.

Zarzut nie potwierdził się. Zarzut był zarzutem ściśle związanym z zarzutem naruszenia art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy. Odwołujący upatrywał naruszenia art. 91 ust. 1 ustawy w dopuszczeniu do oceny oferty wykonawcy, który podlegał wykluczeniu z postępowania. Zarzut zaniechania wykluczenia przystępującego z postępowania jak wynika z rozstrzygnięcia zarzutu poprzedzającego nie potwierdził się, w konsekwencji nie można było stwierdzić, że zamawiający oceniał oferty niezgodnie z przepisami ustawy i przyjętymi kryteriami oceny ofert. Biorąc to pod uwagę Izba nie dopatrzyła się w czynnościach zamawiającego naruszenia art. 91 ust. 1 ustawy i zarzut należało oddalić.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 7 ust. 1 i 3 ustawy przez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Zarzut nie potwierdził się. W pierwszej kolejności Izba musi podkreślić, że stosowanie analogii prawnych do wyroków wydanych w innych postępowaniach odwoławczych (wiążących przecież jedynie strony i uczestników postępowania których dane orzeczenie dotyczy) musi być poprzedzone bardzo uważną analizą stanu faktycznego, w którym dane orzeczenie zapadło. Samo podobieństwo stanów faktycznych nie jest wystarczające, nie można bowiem uznać, że orzeczenie Izby co do doświadczenia osób pełniących samodzielne funkcje w budownictwie będzie odnosić się do wszystkich możliwych sformułowań kryterium oceny ofert formułowanych przez zamawiających w różnych postępowaniach. W postępowaniu w sprawie sygn. akt KIO 1967/19 zamawiający odnosił się do doświadczenia w zadaniu inwestycyjnym, które obejmowało wykonanie niecek basenowych ze stali nierdzewnej o łącznej powierzchni lustra wody min 350 m² lub polegające na budowie basenu krytego o powierzchni lustra wody co najmniej 350 m², czyli odnosiło się do doświadczenia nabytego w ramach przedsięwzięcia budowlanego, w ramach którego wynikano określone obiekt lub obiekty o wskazanym stopniu skomplikowania, natomiast w tym postępowaniu zamawiający ograniczył doświadczenie do kierowania budową/przebudową tylko i wyłącznie jednego obiektu budowlanego o konkretnej powierzchni. W tej sytuacji nie można było zastosować analogicznego wyводу prawnego jak w sprawie sygn. akt KIO 1967/19. W przedmiotowej sprawie w ocenie Izby zamawiający nie naruszył zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji, gdyż sformułował szereg definicji i jednoznacznie wyjaśnił co zamierza punktować w ramach kryteriów oceny ofert i było to doświadczenie na obiekcie o określonej powierzchni i konsekwentnie się do tak sformułowanego kryterium dostosował. W konsekwencji Izba nie stwierdziła naruszenia przez

zamawiającego art. 7 ust. 1 i 3 ustawy i zarzut należało oddalić.

Mając na uwadze powyższe Izba orzekła o oddaleniu odwołania na podstawie art. 192 ust. 1, 2 ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 2972) zmienionego rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 stycznia 2017 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2017 r., poz. 47) obciążając odwołującego kosztami wpisu, zamawiający bowiem mimo zgłoszonego w odpowiedzi na odwołanie wniosku o zasądzenie kosztów, kosztów tych nie wykazał rachunkiem złożonym do zamknięcia rozprawy.

Przewodniczący:

.....